

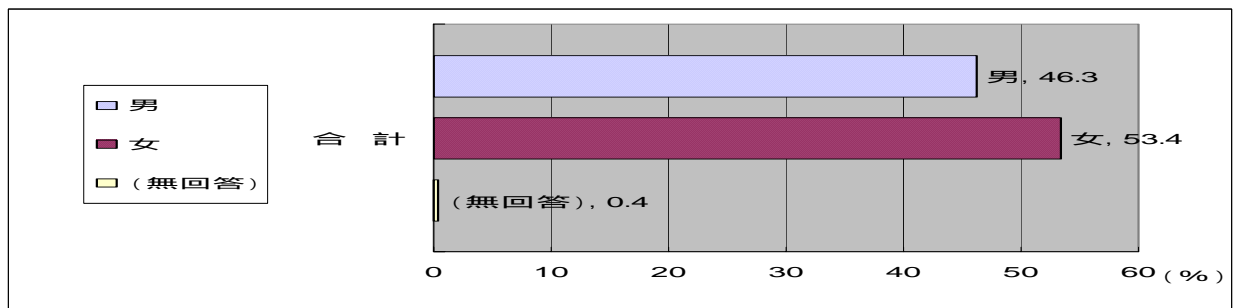
# 第一章 いやなにおい（悪臭規制）の市民アンケート

## 【調査対象者の属性】

あなたの性別（男女別）について教えてください。

1. 男    2. 女

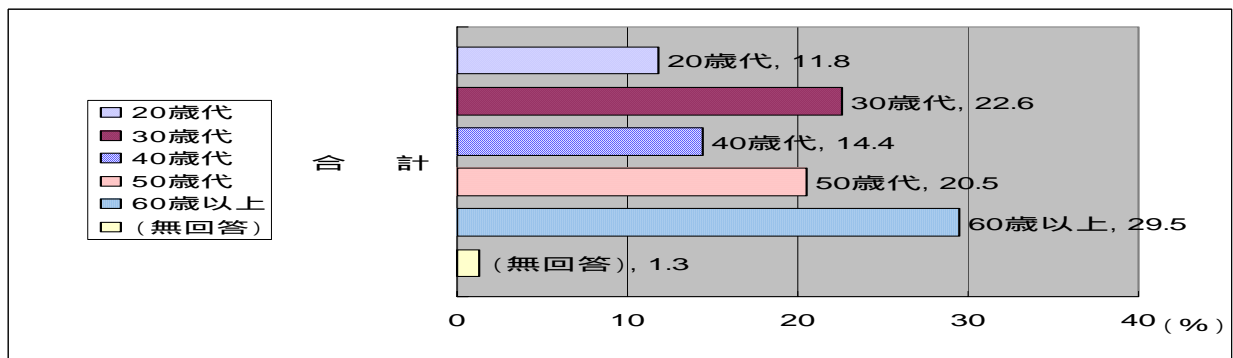
	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)
1 男	187	43.7	61	56.5	248	46.3
2 女	239	55.8	47	43.5	286	53.4
(無回答)	2	0.5	0	0.0	2	0.4
合計	428	100	108	100	536	100



あなたの年齢について教えてください。

1. 20歳代    2. 30歳代    3. 40歳代    4. 50歳代    5. 60歳以上

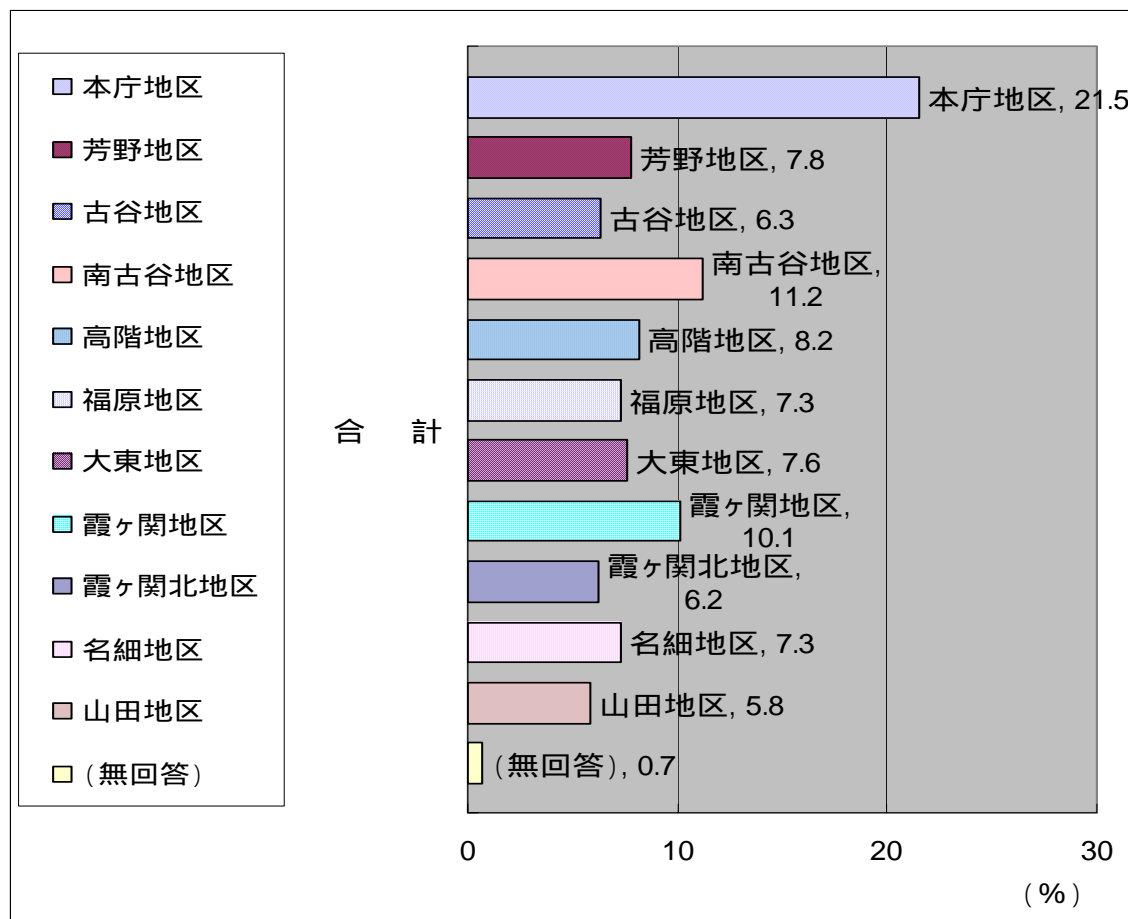
	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)
1 20歳代	38	8.9	25	23.1	63	11.8
2 30歳代	78	18.2	43	39.8	121	22.6
3 40歳代	56	13.1	21	19.4	77	14.4
4 50歳代	97	22.7	13	12.0	110	20.5
5 60歳以上	152	35.5	6	5.6	158	29.5
(無回答)	7	1.6	0	0.0	7	1.3
合計	428	100	108	100	536	100



あなたの住んでいる地域について教えてください。

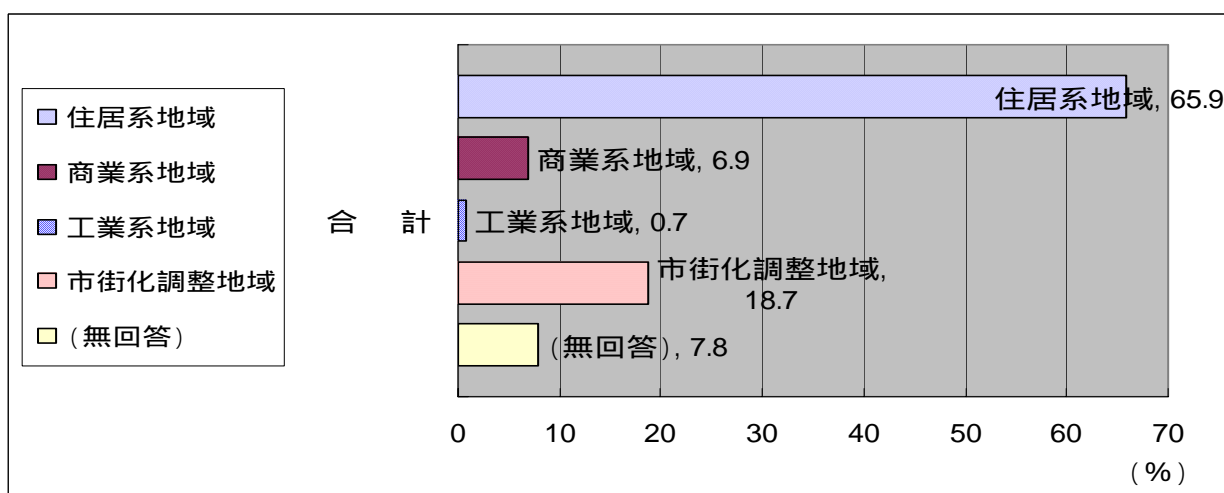
その1：1．本庁地区 2．芳野地区 3．古谷地区 4．南古谷地区 5．高階地区 6．福原地区  
 区 7．大東地区 8．霞ヶ関地区 9．霞ヶ関北地区 10．名細地区 11．山田地区

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)
1 本庁地区	81	18.9	34	31.5	115	21.5
2 芳野地区	34	7.9	8	7.4	42	7.8
3 古谷地区	30	7.0	4	3.7	34	6.3
4 南古谷地区	40	9.3	20	18.5	60	11.2
5 高階地区	31	7.2	13	12.0	44	8.2
6 福原地区	32	7.5	7	6.5	39	7.3
7 大東地区	32	7.5	9	8.3	41	7.6
8 霞ヶ関地区	48	11.2	6	5.6	54	10.1
9 霞ヶ関北地区	31	7.2	2	1.9	33	6.2
10 名細地区	36	8.4	3	2.8	39	7.3
11 山田地区	29	6.8	2	1.9	31	5.8
(無回答)	4	0.9	0	0.0	4	0.7
合 計	428	100	108	100	536	100



- その2：1．住居系地域：住居専用地域・住居地域・準住居地域  
 2．商業系地域：近隣商業地域・商業地域・準工業地域  
 3．工業系地域：工業地域・工業専用地域  
 4．市街化調整地域

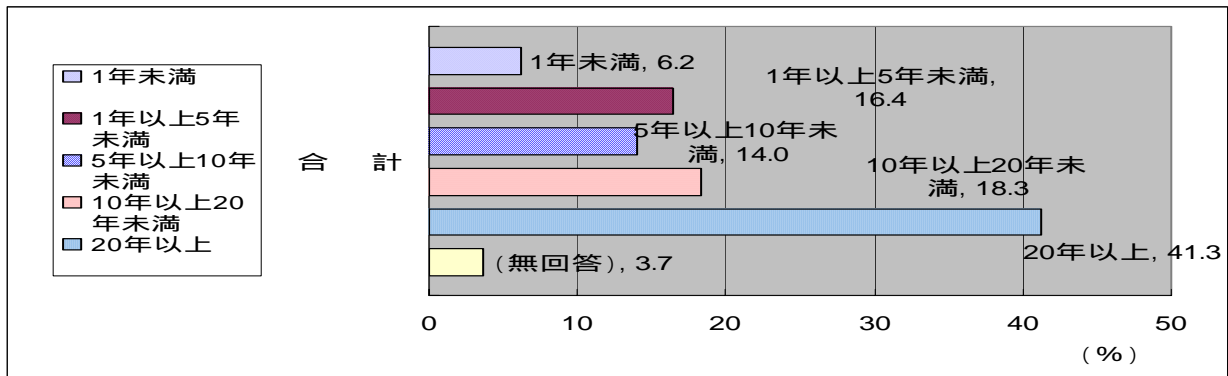
	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 住居系地域	279	65.2	74	68.5	353	65.9
2 商業系地域	31	7.2	6	5.6	37	6.9
3 工業系地域	0	0.0	4	3.7	4	0.7
4 市街化調整地域	76	17.8	24	22.2	100	18.7
(無回答)	42	9.8	0	0.0	42	7.8
合計	428	100	108	100	536	100



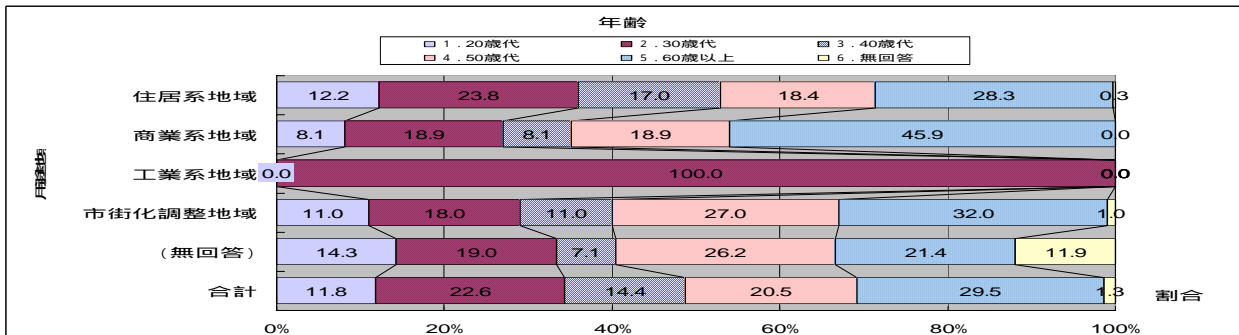
あなたは、そこにお住まいになって何年になりますか。

- 1．1年未満 2．1年以上5年未満 3．5年以上10年未満 4．10年以上20年未満 5．20年以上

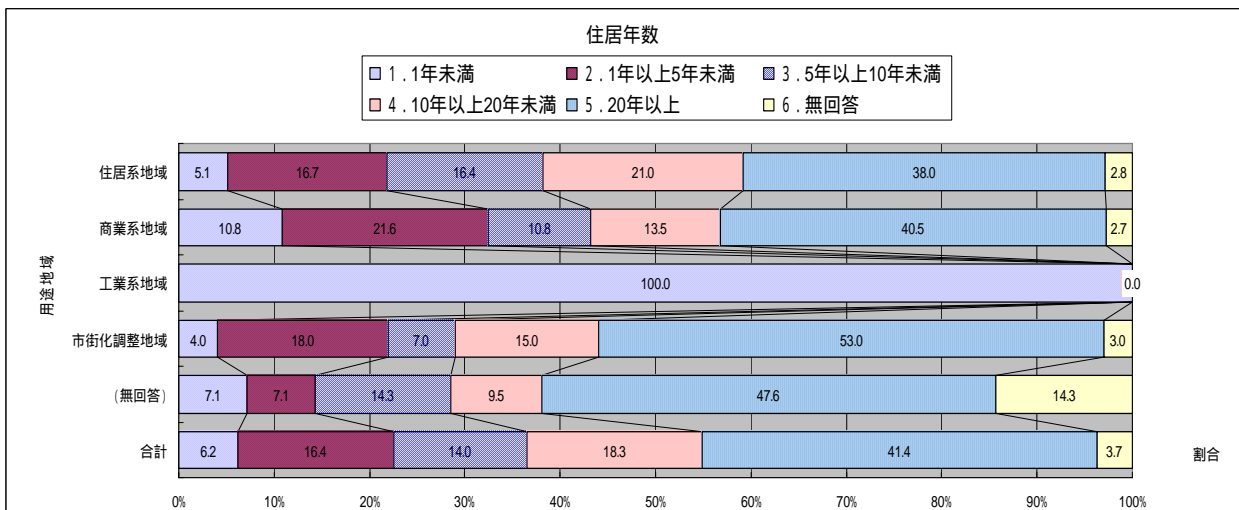
	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 1年未満	20	4.7	13	12.0	33	6.2
2 1年以上5年未満	61	14.3	27	25.0	88	16.4
3 5年以上10年未満	53	12.4	22	20.4	75	14.0
4 10年以上20年未満	78	18.2	20	18.5	98	18.3
5 20年以上	196	45.8	26	24.1	222	41.3
(無回答)	20	4.7	0	0.0	20	3.7
合計	428	100	108	100	536	100



### 【用途地域×年齢】



### 【用途地域×住居年数】



上記集計の他に、回答者の状況については、市全域による郵送法で「60歳以上で住居年数20年以上」、インターネット・窓口受付では「30歳代で住居年数1年以上5年未満」が多くを占める結果となった。

地区別の回答では、本庁管内で21.5%、南古谷地区で11.2%、霞ヶ関地区で10.1%を占め、他については5.8~8.2%の結果となった。

また、用途地域別では、住居系地域で65.9%、次いで市街化調整区域で18.7%、商業系地域で6.9%の割合の回答であった。工業系地域は、30歳代の住居年数1年未満の回答者が占めているが、他の地域については、年齢・住居年数の構成に同じ傾向がみえる。

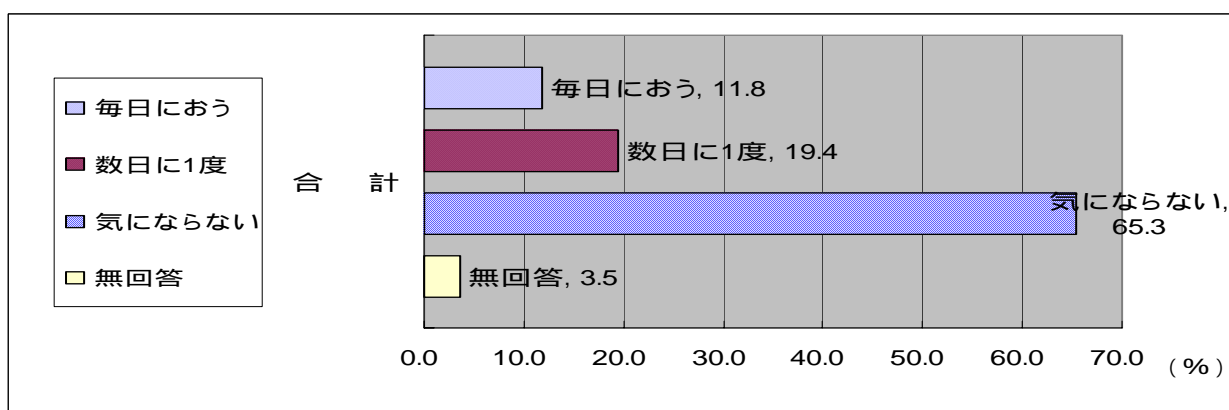
以下、設問については全体としてまとめ、別途に用途地域別に現状を捉えていく。

## 【いやなにおいの感じ方について】

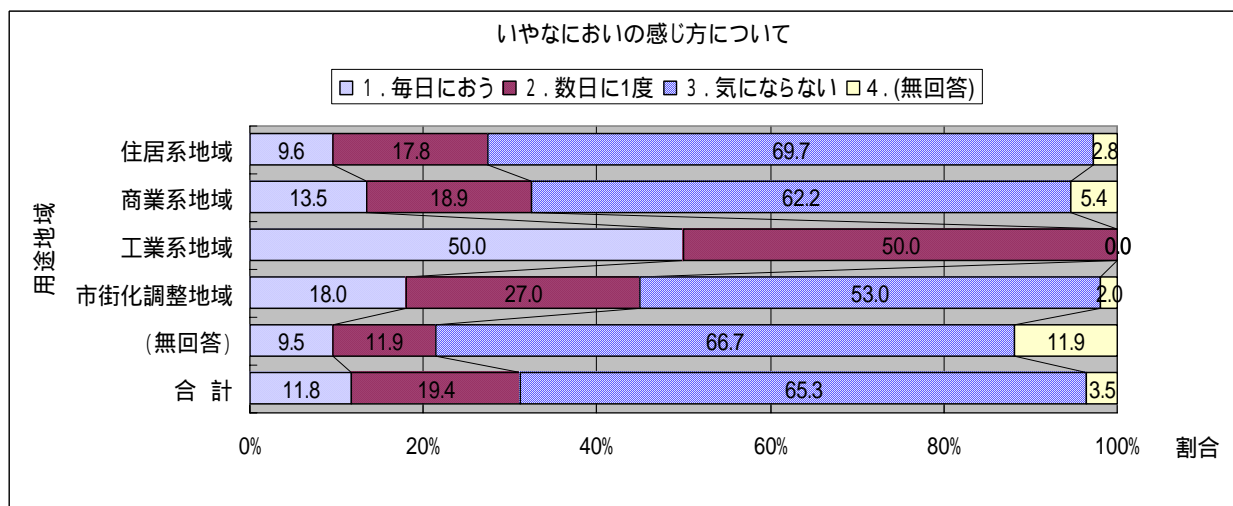
問1 お宅の周辺で何かいやなにおいを感じたことがありますか。

1. 毎日、2. 数日に1度、3. 気にならない

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)	基数 (数)	構成比(%)
1 毎日におう	30	7.0	33	30.6	63	11.8
2 数日に1度	65	15.2	39	36.1	104	19.4
3 気にならない	314	73.4	36	33.3	350	65.3
4 無回答	19	4.4	0	0.0	19	3.5
合計	428	100	108	100	536	100



## 【用途地域×問1】



郵送法とインターネット・窓口受付で満足度に大きな違いがあるものの、市全体の65.3%の市民が現状に満足している状況にある。しかし、31.2%については現状に不満を感じており、特に工業系地域の住民については、「数日に1度、または毎日」いやなにおいを感じて生活している状況が確認できる。

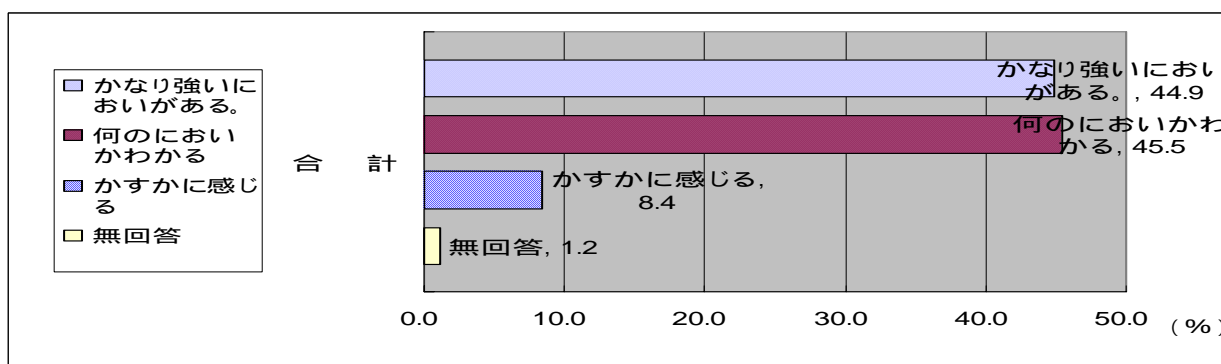
また、「いやなにおい」の感じ方については、工業系地域の他、市街化調整地域・商業系地域の順に高い傾向にある。

## 【いやなにおいの強さについて】

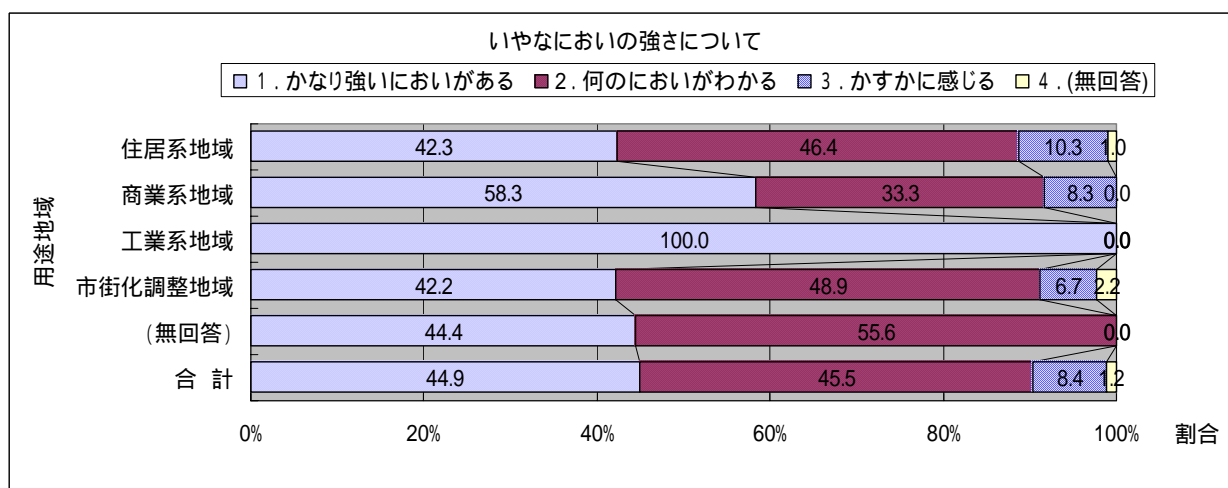
問2 そのいやなにおいの強さはどの程度ですか。

1. かなり強い(臭気強度4) 2. 何のにおいかわかる(臭気強度3) 3. かすかに感じる(臭気強度2)

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 かなり強いにおいがある。	33	34.7	42	58.3	75	44.9
2 何のにおいかわかる	51	53.7	25	34.7	76	45.5
3 かすかに感じる	10	10.5	4	5.6	14	8.4
4 無回答	1	1.1	1	1.4	2	1.2
合計	95	100	72	100	167	100



## 【用途地域×問2】



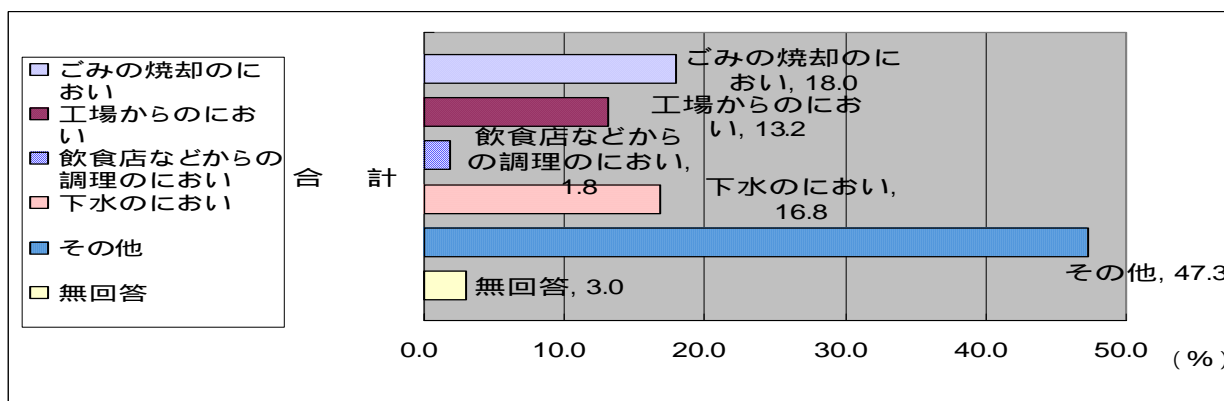
前回の設問で、現状に不満を感じている市民(1・2を回答)について、その時の臭気の強さを確認した。全体では「かなり強いにおいがある」が44.9%、「何のにおいかわかる」程度で45.5%を占めた。特に、工業系地域は「かなり強いにおい」が100%を占め、次いで商業系地域は58.3%と高かった。住居系地域・商業系地域では、「かすかに感じる」程度でも周辺のおいに不満とを感じる人が確認できた。

【いやななおいの種類について】

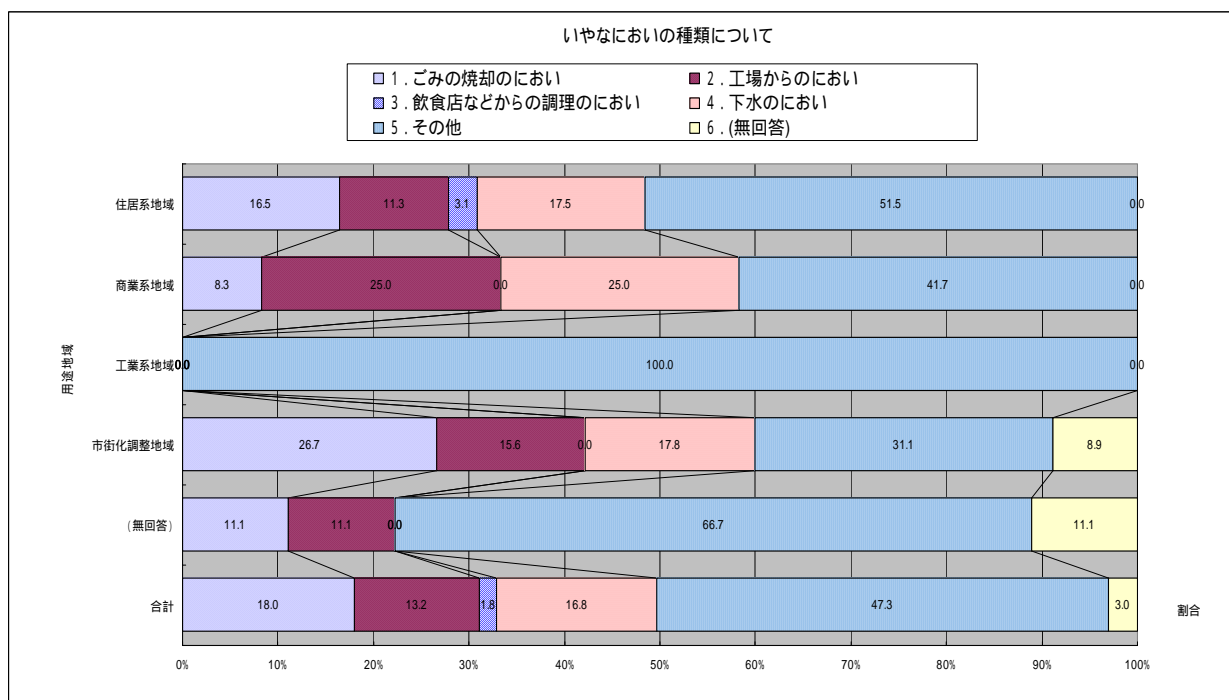
問3 例えて言えばそれはどのようなものですか。

1. ごみの焼却、2. 工場から、3. 飲食店などから、4. 下水のにおい、5. その他

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 ごみの焼却のにおい	22	23.2	8	11.1	30	18.0
2 工場からのにおい	12	12.6	10	13.9	22	13.2
3 飲食店などからの調理のにおい	1	1.1	2	2.8	3	1.8
4 下水のにおい	17	17.9	11	15.3	28	16.8
5 その他	41	43.2	38	52.8	79	47.3
6 無回答	2	2.1	3	4.2	5	3.0
合計	95	100	72	100	167	100



【用途地域×問3】



## 【その他の具体例】

具体的な記入については、下記のとおりとなった。一人で2つ以上の内容の記入があった場合には、これを1件とせず延件数として集計したため、件数は回答者数よりも多くなっている。

内 容	延件数
養豚場からのにおい	9
猫の糞尿のにおい	4
家畜からのにおい	4
堆肥からのにおい	3
養鶏場からのにおい	3
たまねぎの腐ったにおい(生野菜の腐敗臭)	3
食品の腐敗臭(生ゴミのにおい)	3
浄化槽からのにおい(糞尿のにおい)	3
牛舎からのにおい	2
シンナー系のにおい(クリーニング)	2
排気ガスのにおい	2
ニンニク臭(調理のにおい)	1
畑で燃しているにおい	1
川からの生臭いのにおい	1
砂の焼けたにおい	1
消毒液のようなにおい	1
たばこのにおい	1
下水と汚水がまざったにおい	1
金属のにおい	1
犬の糞尿のにおい	1
電車のブレーキが焼け焦げたようなにおい	1
住居からのにおい(個人)	1
回答者 41 名: 合 計	49

悪臭の種類では、工場や飲食店のにおいよりも、ごみの焼却や下水に係るものが上回った。47.3%については、「その他」となっており、より具体的な例が挙げられた。

特に畜産農業や、ここ数年増加傾向にあるカット野菜製造業によるものが多い。また、猫・犬の糞尿や浄化槽及び住居など、個人が管理するものについても挙げられている。

悪臭の原因が、多種におよんでいることが改めて確認できる。

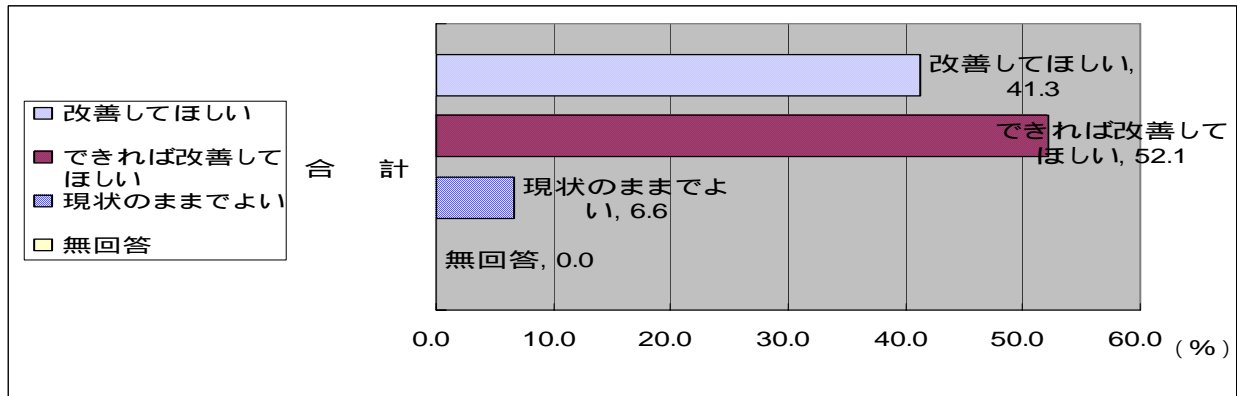


【いやなにおいによる影響について】

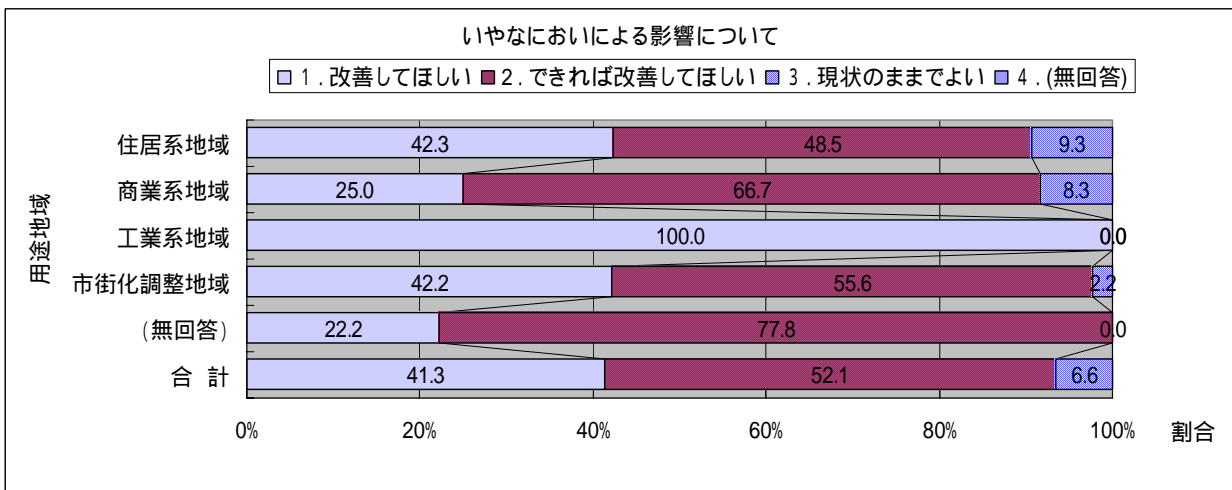
問 4 そのいやなにおいは、日常生活をするうえで問題がありますか。また、そのいやなにおいの改善を望みますか。

1. 改善してほしい、2. できれば改善してほしい、3. 現状のままでよい

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 改善してほしい	24	25.3	45	62.5	69	41.3
2 できれば改善してほしい	63	66.3	24	33.3	87	52.1
3 現状のままでよい	8	8.4	3	4.2	11	6.6
4 無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合 計	95	100	72	100	167	100



【用途地域×問 4】



現状に不満を感じている市民の93.4%については、「改善・できれば改善」を選択している。特に工業系地域については、「改善してほしい」が全て占める結果となった。

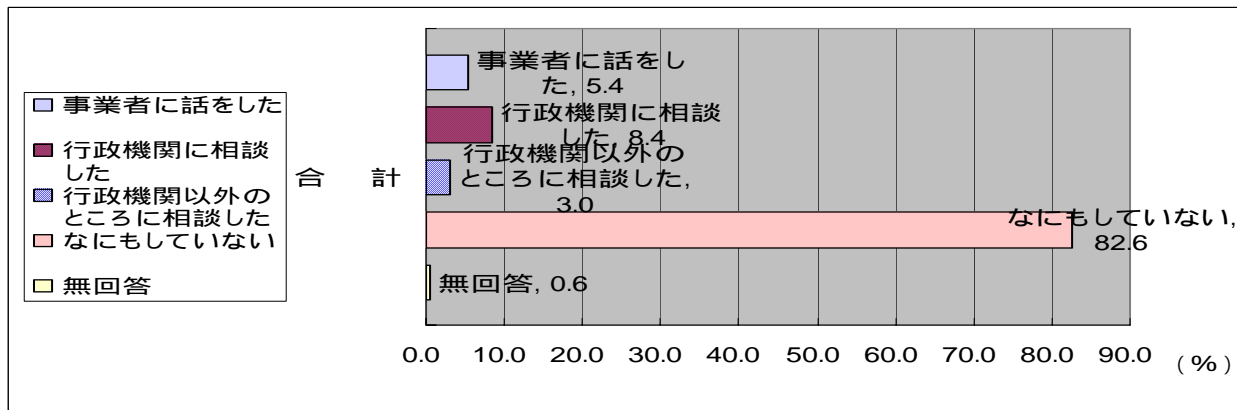
その他では、地域差がみられないことが確認できた。

【いやなにおいへの対応について】

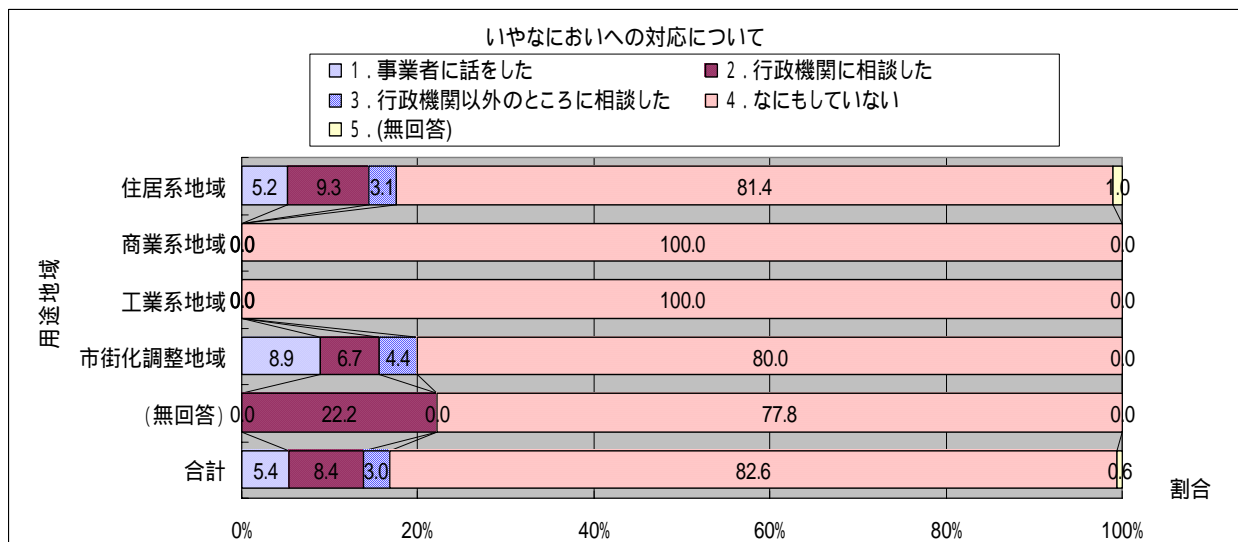
問5 そのいやなにおいについてどのような行動をとりましたか。

1. 事業者、2. 行政機関、3. 1. 2以外、4. なにもしていない。

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 事業者に話をした	1	1.1	8	11.1	9	5.4
2 行政機関に相談した	6	6.3	8	11.1	14	8.4
3 行政機関以外のところに相談した	4	4.2	1	1.4	5	3.0
4 なにもしていない	83	87.4	55	76.4	138	82.6
5 無回答	1	1.1	0	0.0	1	0.6
合計	95	100	72	100	167	100



【用途地域×問5】



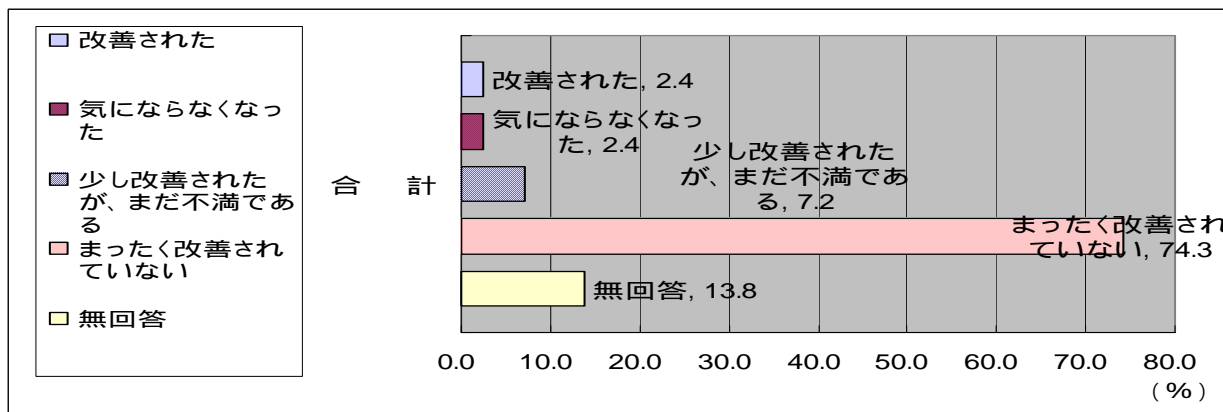
現状に不満を感じている市民の 82.6%は、なにもしていない状況にある。住居系地域・市街化調整地域の約 2 割の市民は、「事業者・行政・その他」に行動を示しているが、商業系地域・工業系地域については、全く何もしていない状況であることが確認できる。

【いやなにおいの解決について】

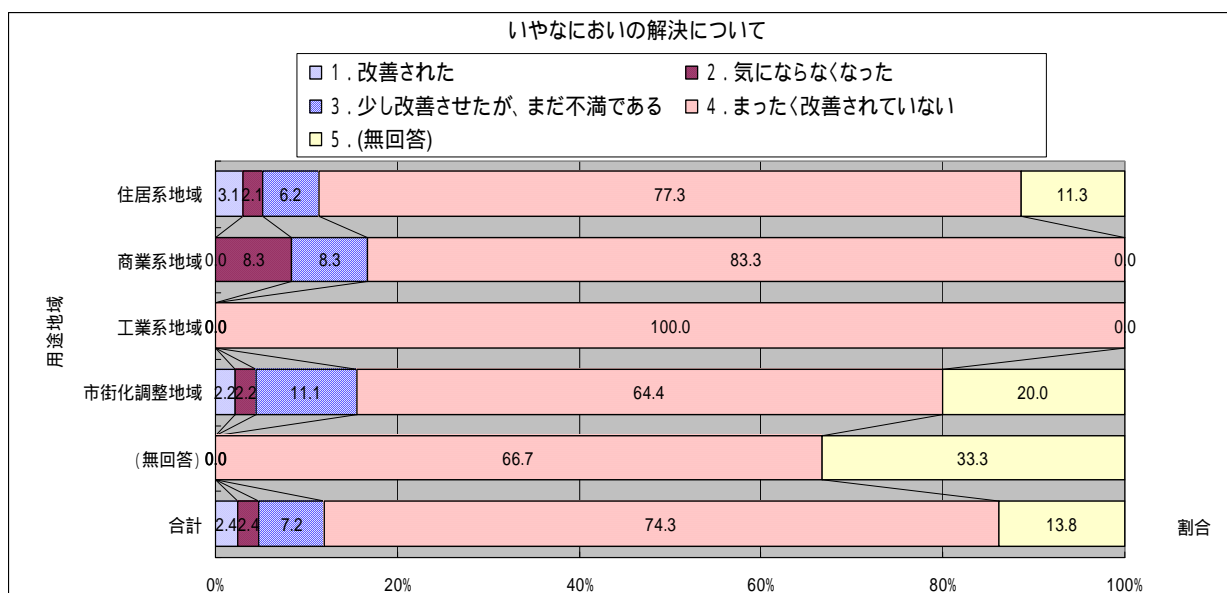
問 6 そのいやなにおいは改善されましたか。

1 . 改善された、 2 . 気にならなくなった、 3 . まだ不満、 4 . 改善されていない

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 改善された	1	1.1	3	4.2	4	2.4
2 気にならなくなった	4	4.2	0	0.0	4	2.4
3 少し改善されたが、まだ不満である	10	10.5	2	2.8	12	7.2
4 まったく改善されていない	67	70.5	57	79.2	124	74.3
5 無回答	13	13.7	10	13.9	23	13.8
合 計	95	100	72	100	167	100



【用途地域×問 6】



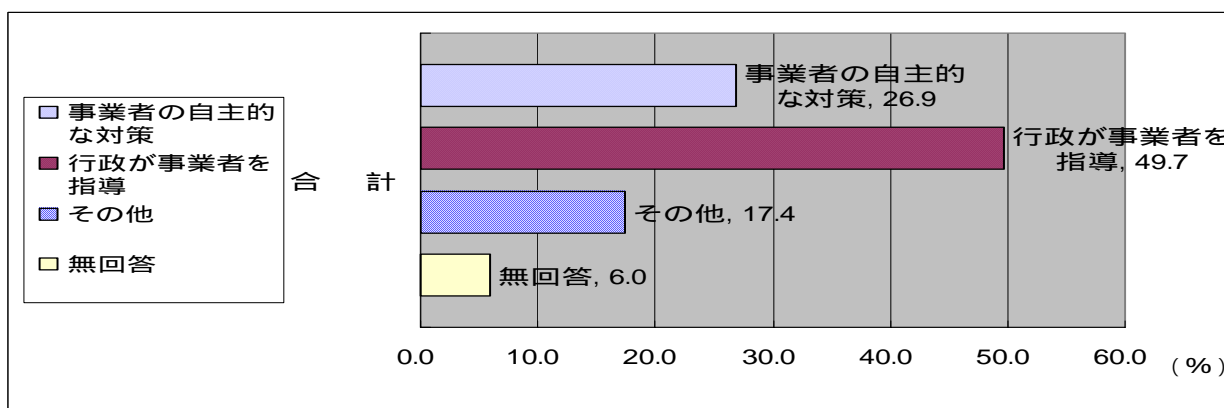
現状に不満を感じている市民の 74.3%は、まったく改善されていない状況にある。工業系地域では全てを占める結果となった。その他では、地域差がみられないことが確認できる。

## 【いやなにおいの改善について】

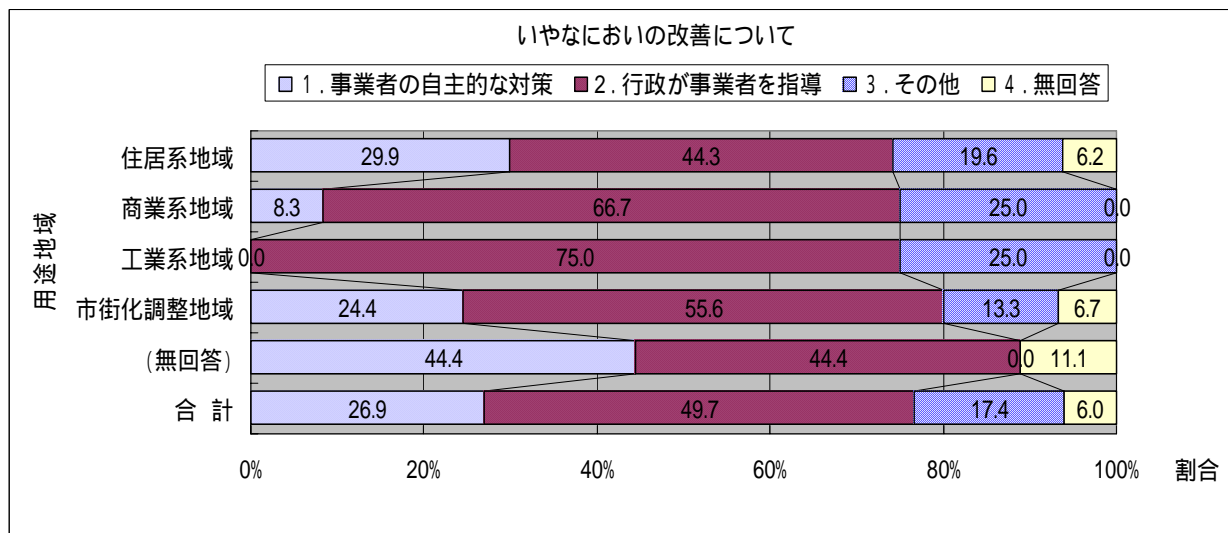
問7 どのような方法で改善を希望しますか。

1. 事業者自主的対策、2. 行政指導、3. その他

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 事業者の自主的対策	31	32.6	14	19.4	45	26.9
2 行政が事業者を指導	42	44.2	41	56.9	83	49.7
3 その他	15	15.8	14	19.4	29	17.4
4 無回答	7	7.4	3	4.2	10	6.0
合計	95	100	72	100	167	100



## 【用途地域×問7】



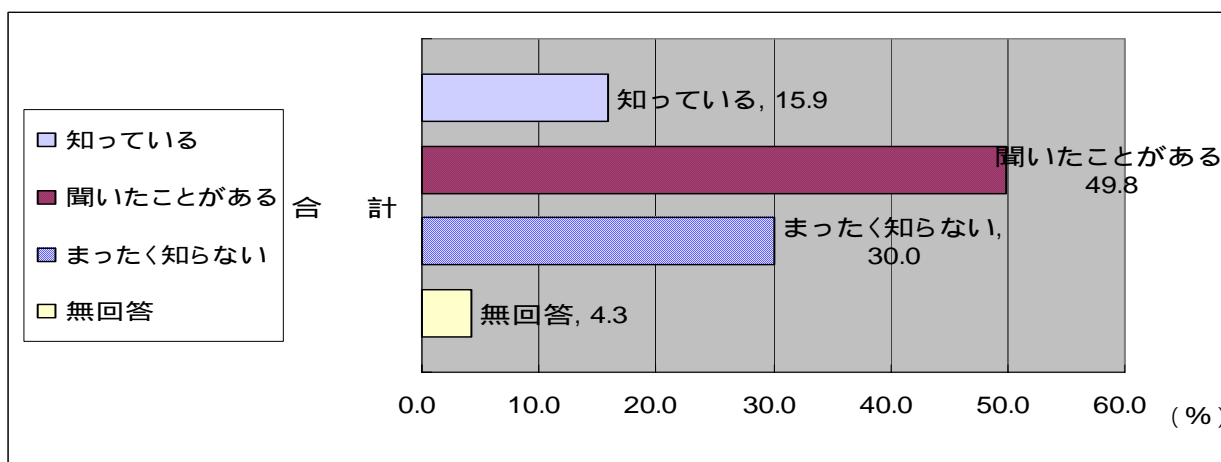
現状に不満を感じている市民の49.7%が行政の対応を求めており、郵送法・インターネット・窓口受付とも同じ傾向を示している。特に工業系地域・商業系地域については、それぞれ75.0%・66.7%と高くなっている。その他では、地域差がみられないことが確認できる。

【いやなにおいの規制について】

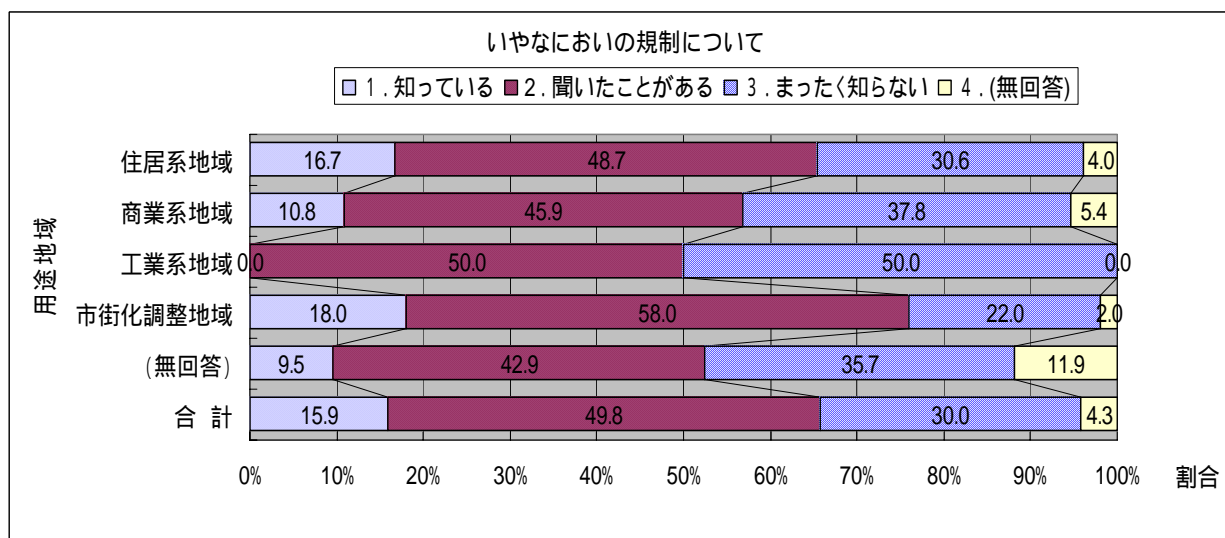
問 8 法律によりいやなにおいの発生を規制していることを知っていますか。

1 . 知っている、 2 . 聞いたことがある 3 . 知らない

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 知っている	66	15.4	19	17.6	85	15.9
2 聞いたことがある	216	50.5	51	47.2	267	49.8
3 まったく知らない	126	29.4	35	32.4	161	30.0
4 無回答	20	4.7	3	2.8	23	4.3
合 計	428	100	108	100	536	100



【用途地域×問 8】



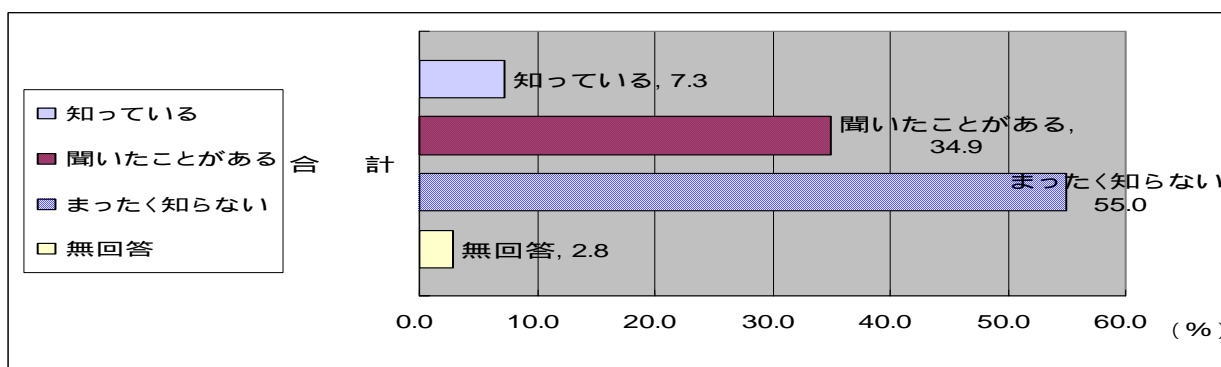
市全体の 65.7%の市民が悪臭防止に規制があることを「知っている。あるいは聞いたことがある」と回答しており、悪臭規制に関心があることが確認できる。また、郵送法・インターネット・窓口受付ともに同じ傾向を示した。

### 【いやなにおいの測定方法について】

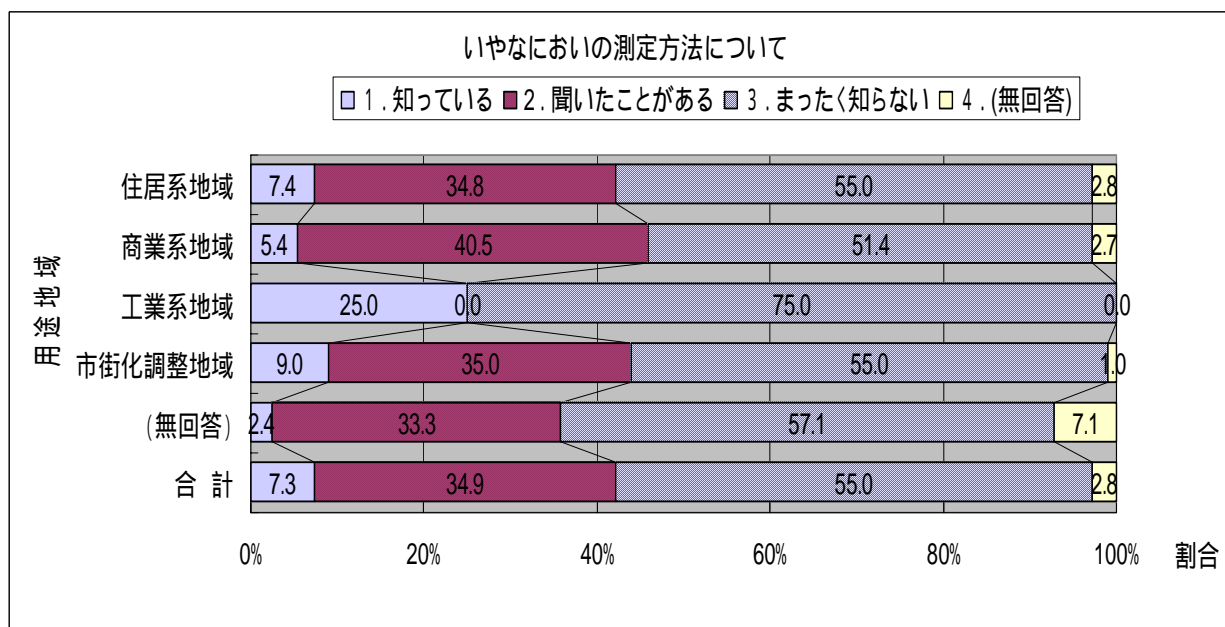
問9 人間の鼻でそのにおいの強さを判定する方法をご存知ですか。

1. 知っている 2. 聞いたことがある 3. 知らない。

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 知っている	29	6.8	10	9.3	39	7.3
2 聞いたことがある	150	35.0	37	34.3	187	34.9
3 まったく知らない	236	55.1	59	54.6	295	55.0
4 無回答	13	3.0	2	1.9	15	2.8
合計	428	100	108	100	536	100



### 【用途地域×問9】



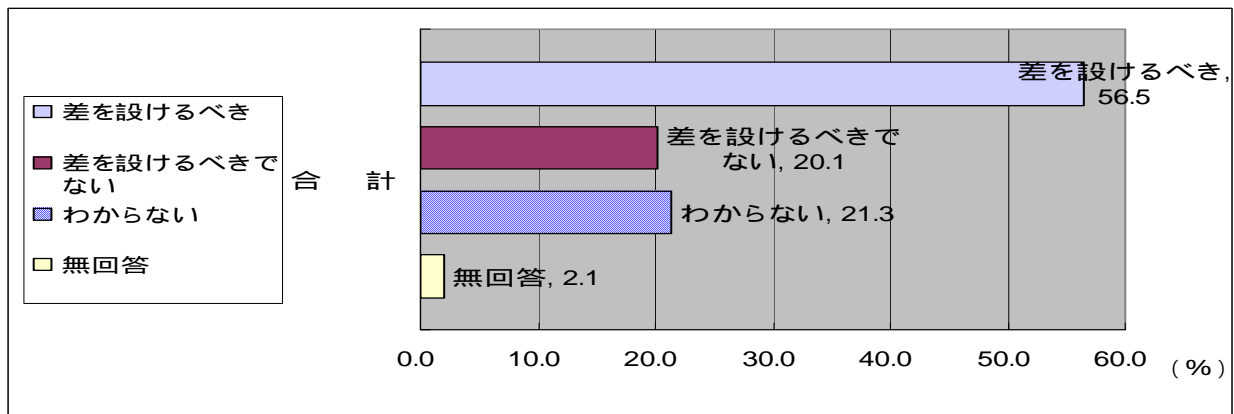
市全体の42.2%の市民は、「聞いたことがある。または知っている」と回答しているが、55.0%については、臭気指数規制について「まったく知らない」という結果となった。特に工業系地域の住民については、「まったく知らない」割合が多くを占めている。

### 【地域ごとの規制基準値の設定について】

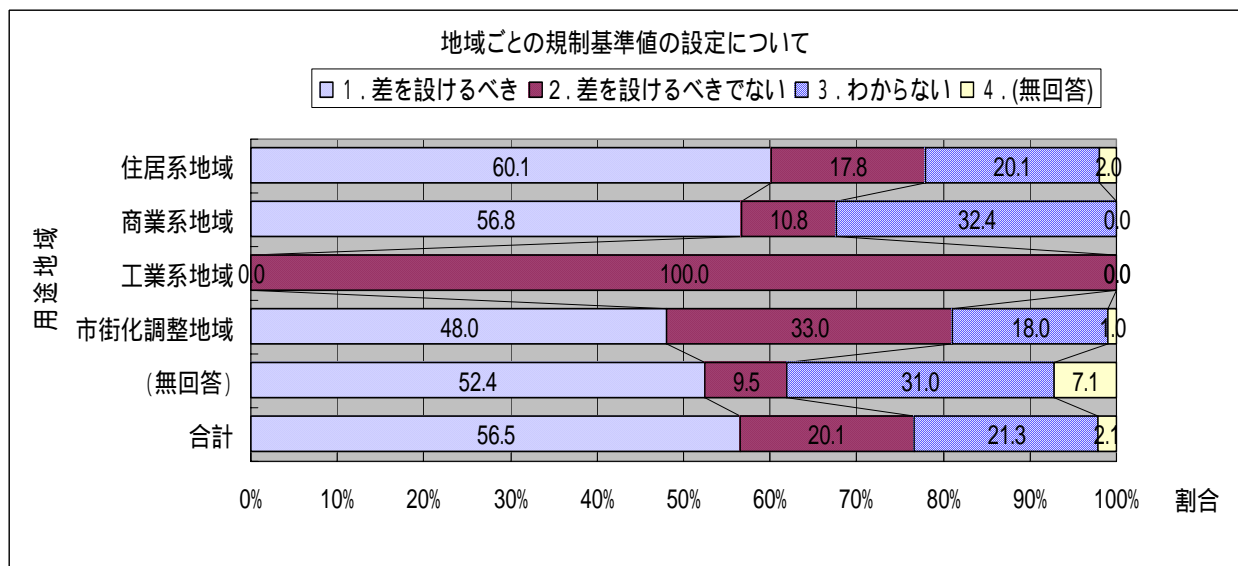
問 10 川越市のにおいの規制は、地域により区分を設けて（住居地域、農業地域、工業地域）基準値を設定しています。現在、住居地域が最も厳しくなっていますが、地域ごとに規制基準値に差を設けることについてどう思いますか。

- 1．差を設けるべき 2．差を設けるべきでない 3．わからない。

	郵送		インターネット・窓口		合計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 差を設けるべき	244	57.0	59	54.6	303	56.5
2 差を設けるべきでない	77	18.0	31	28.7	108	20.1
3 わからない	97	22.7	17	15.7	114	21.3
4 無回答	10	2.3	1	0.9	11	2.1
合計	428	100	108	100	536	100



### 【用途地域×問 10】



市全体の 56.5% の市民は、規制基準値は用途地域によって「差を設けるべき」と回答している。逆に工業系地域については、「差を設けるべきでない」が全てを占める結果となった。

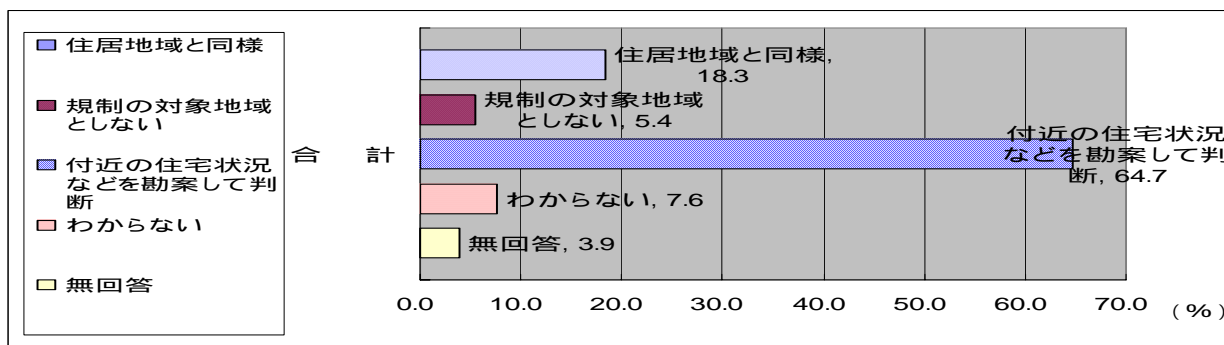
## 【農業地域の規制】

問 11 農業地域は、水田の耕作、野菜の栽培、畜産業などの農業的利用がされています。市街地などの土地利用が行われている地域と比較すると人口密度は低ですが、開発等に伴い新しい住民が増えている地域も現状としてあります。

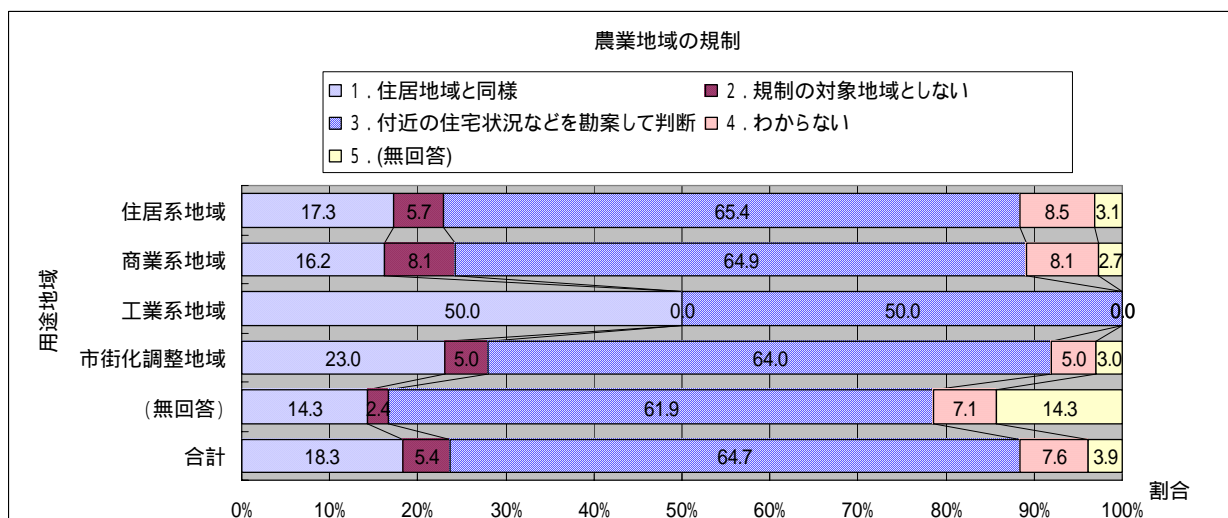
現在、農業地域は規制が緩い地域となっていますが、今後も規制の対象地域としたほうがよいと思いますか。

1. 住居地域と同様 2. 規制の対象外 3. 状況を勘案 4. わからない。

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 住居地域と同様	65	15.2	33	30.6	98	18.3
2 規制の対象地域としない	21	4.9	8	7.4	29	5.4
3 付近の住宅状況などを勘案して判断	287	67.1	60	55.6	347	64.7
4 わからない	35	8.2	6	5.6	41	7.6
5 無回答	20	4.7	1	0.9	21	3.9
合 計	428	100	108	100	536	100



## 【用途地域×問 11】



市全体の 64.7% の市民は、「付近の住宅状況など勘案して判断」した規制とするべきと回答している。

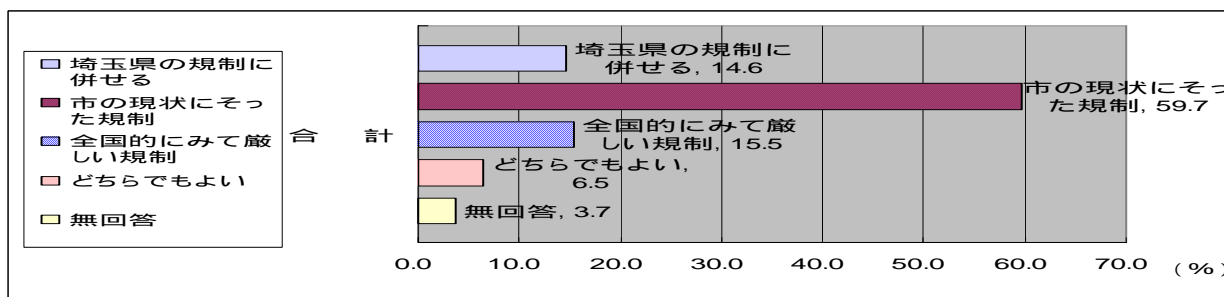


### 【近隣市町村との関係】

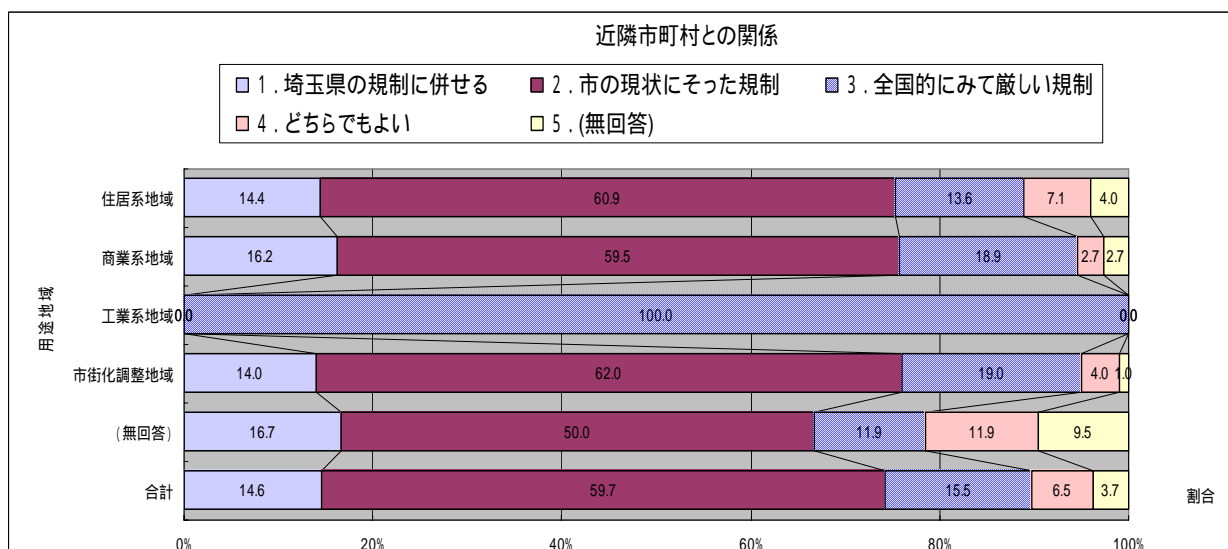
問 12 埼玉県では、すでに「臭気指数規制」の規制方法を選択し地域により「規制基準値」を設定しています。本市は中核市により独自に「規制基準値」を定める必要があることから、近隣市町村に併せたほうがよいと思いますか。

- 1 . 埼玉県と同様 2 . 市独自基準値 3 . 厳しい基準値 4 . どちらでもよい

	郵 送		インターネット・窓口		合 計	
	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)	基数 (数)	構成比 (%)
1 埼玉県の規制に併せる	66	15.4	12	11.1	78	14.6
2 市の現状にそった規制	262	61.2	58	53.7	320	59.7
3 全国的にみて厳しい規制	50	11.7	33	30.6	83	15.5
4 どちらでもよい	32	7.5	3	2.8	35	6.5
5 無回答	18	4.2	2	1.9	20	3.7
合 計	428	100	108	100	536	100



### 【用途地域×問 12】



市全体の 59.7%の市民は「市の現状にそった規制」を、15.5%は「全国的にみて厳しい規制」を求める結果となった。特に工業系地域では、より厳しい規制を望んでいる。その他の地域では、同じ傾向がみられた。

## 【自由意見】

問 13 川越市のおい環境や悪臭規制について御意見がございましたら自由にお書き下さい。

一人で2つ以上の内容の記入があった場合には、これを1件とせず延件数として集計したため、件数は回答者数よりも多くなっている。

内 容	延件数
行政への期待(肯定的な意見)	19
野焼きについて	11
希望・感想	8
河川(水路)からの臭いについて	8
下水道の未整備について	7
工業団地からのにおいについて(芳野台・南台・的場)	7
排気ガスのおいについて	5
畜産農業への指導について(住居地域と同様に取り扱うべき)	5
農業関係の意見(規制は配慮すべきではないか)	5
ペットの対策について(犬・猫の糞尿)	5
独自の条例を制定すべき	4
行政への期待(否定的な意見)	4
鳥の糞害について	4
工場からの臭いについて	4
環境調査を実施すべきである	3
浄化槽・汲み取りの対策について	3
ゴミ屋敷への対応について	3
タバコの臭いについて(駅前他)	3
事業者への意見(規制は配慮すべきではないか)	2
堆肥の臭いについて	2
カット野菜の腐った臭い(生ゴミのおい)について	2
個人住宅からのにおいについて	2
畜産農業からのにおいについて	1
農薬のおいについて	1
建物内の独自の臭いについて(病院・コンビニ等)	1
道路側溝の清掃について	1
農業からの臭いについて	1
その他(具体的な事業所について)	27
回答者 139 名: 合 計	148

自由意見については、139名の方から「アンケートへの意見」31件、「環境保全課への意見」23件、「河川・道路・下水等への意見」16件、「事業所への意見」42件、「農業への意見」15件、「個人管理による意見」16件、「その他」5件の計148件の内容が寄せられた。