

# 平成24年度 事務事業評価シート

※平成23年度に実施した事業を評価しています

|        |            |       |    |      |    |   |         |       |            |      |      |
|--------|------------|-------|----|------|----|---|---------|-------|------------|------|------|
| 事務事業名称 | 生徒指導の充実・強化 |       |    |      |    |   | 継続      |       |            |      |      |
| コード    | 92         | -     | 23 | -    | 01 | - | 00      | 予算事業名 | 生徒指導の充実・強化 |      |      |
| 担当部署   | 学校教育部      | 教育指導課 |    | 指導担当 |    |   | 予算事業コード | 会計 10 | 款 10       | 項 01 | 目 02 |

## 1. 事業の位置付けと関連計画等

|                          |    |  |  |  |  |           |                         |  |  |  |  |           |             |  |  |  |  |        |   |  |  |  |  |  |
|--------------------------|----|--|--|--|--|-----------|-------------------------|--|--|--|--|-----------|-------------|--|--|--|--|--------|---|--|--|--|--|--|
| 第三次川越市総合計画後期基本計画における位置付け |    |  |  |  |  | 位置付けなしの場合 |                         |  |  |  |  | 法令による実施義務 |             |  |  |  |  | 義務ではない |   |  |  |  |  |  |
| 基本目標(章)                  | 2章 |  |  |  |  |           | 学びと交流を深め、豊かな心と文化をはぐくむまち |  |  |  |  |           | 根拠となる法令、条例等 |  |  |  |  |        | 川越市小中学校児童生徒健全育成事業「スクールボランチ」実施要綱 川越市社会体験事業実施要綱 |  |  |  |  |  |
| 方向性(節)                   | 2節 |  |  |  |  |           | 個性を活かす学校教育の推進           |  |  |  |  |           | 個別計画等の名称    |  |  |  |  |        | なし  |  |  |  |  |  |
| 施策                       | 1  |  |  |  |  |           | 豊かな人間性をはぐくむ教育の推進        |  |  |  |  |           |             |  |  |  |  |        |   |  |  |  |  |  |
| 細施策                      | 2  |  |  |  |  |           | 生徒指導の充実・強化              |  |  |  |  |           |             |  |  |  |  |        |   |  |  |  |  |  |

## 2. 事業の目的と概要

|                                |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 各市立小・中学校児童生徒を対象に、相談活動やきめ細かな学習支援、体験活動を実施することで、非行・問題行動の未然防止や早期解決を図るとともに、豊かな人間性をはぐくむ教育を推進する。また、各市立小・中・高・養護学校教頭及び教員を対象にした研修を行い、教員としての資質向上を図る。  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 4月上旬から3月下旬までの期間、配置申請のあった市立小・中学校の中から教育委員会が総合的に判断し、生徒指導推進員(スクールボランチ)を配置する。各市立中学校で、年度内に中学校がしていた期間、学区内の事業所等において様々な体験活動を行う。本市の生徒指導上の課題を解決するため、年度内に講師を招いての研修会を実施するとともに、生徒指導への取組について冊子にまとめたり、学校不適応児童生徒についての対策委員会を設置し、指導資料を作成する。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## 3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                |     | 20年度   | 21年度   | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   |
|----------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算額            |     | 14,996 | 14,997 | 14,741 | 14,741 | 14,681 |        |
| 事業費            | A   | 14,982 | 14,997 | 14,342 | 13,874 | 14,681 | 14,681 |
|                | 人件費 | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 総コスト(C=A+B)    |     | 14,982 | 14,997 | 14,342 | 13,874 | 14,681 | 14,681 |
| 正規職員(1年間の従事人数) |     | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |
| 臨時職員(1年間の従事人数) |     | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  | 0.00人  |        |
| 国県支出金          | D   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| その他特定財源        | E   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
| 市の財政負担(=C-D-E) |     | 14,982 | 14,997 | 14,342 | 13,874 | 14,681 | 14,681 |

※24年度、25年度の事業費、人件費は見込額  
※臨時職員の給与は、事業費に含まれます。

## 4. 成果指標・活動指標による分析

| 活動       | 中心指標                | 単位   | 20年度  | 21年度  | 22年度  | 23年度  | 指標の定義           |
|----------|---------------------|--|-------|-------|-------|-------|-----------------|
| 活動       | スクールボランチ全体の延べ配置日数   | 日  | 2,367 | 2,317 | 2,394 | 2,546 | スクールボランチ×配置日数   |
| 活動       | 社会体験事業実施率           | %  | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 実施校数÷市内中学校数     |
| 活動       | 生徒指導に関する研修・委員会の実施回数 | 回  | 6     | 6     | 6     | 6     | 研修会・委員会の実施回数    |
| 活動       | 中学校の不登校出現率          | %  | 3.9   | 3.3   | 2.6   | 2.6   | 不登校生徒数÷市内中学校生徒数 |
| 中心指標の考え方 |                     | 本事業は、活動指標を中心に評価する。   |       |       |       |       |                 |
| 指標に基づく評価 |                     | スクールボランチに関しては22、23年度共に30校以上に1年を通して配置することができた。社会体験事業では実施率は100%を維持しつつ、事前事後の指導を充実させることが課題である。 |       |       |       |       |                 |

## 5. 事業の実施を通じた分析・評価

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| (1) 現在の課題と状況   | 有効性に課題                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| スクールボランチに関しては、生徒指導上の問題の多様化・低年齢化により、配置を希望する学校が増加しているが、全ての希望校に対応することができていない。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)  | 教科指導や生徒指導などに対応する臨時指導員を配置している自治体がある。      |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響  | 生徒指導上の問題が増加し、学力の低下やいじめ・不登校の増加につながる懸念がある。 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (4) 所属長自己評価(今後の方向性)  | 継続                                       |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| いじめ、不登校の未然防止及び解消に向け、今後もスクールボランチの配置活用など生徒指導の充実・強化に取り組む。                     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |