

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月2日 事業】

事業番号	事業名称
	防災施設の整備・充実（総務部 防災危機管理課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	5 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	6 / 6	4 / 6	(4.9 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	5 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	5 / 6	3 / 6	(4.4 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	4 / 6	3 / 6	(3.6 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	(4.0 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	(4.1 / 6)
合計(~)	21 / 30	20 / 30	21 / 30	22 / 30	21 / 30	24 / 30	18 / 30	合計 147
合計 (100点満点換算)								70
判定結果	B							事業の在り方は概ね妥当である

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月2日 事業】

事業番号	事業名称
	放置自転車防止対策推進（市民部 防犯・交通安全課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	(4.4 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	6 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	(4.4 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	(4.0 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	5 / 6	3 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	6 / 6	4 / 6	(4.6 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	(4.3 / 6)
合計(~)	21 / 30	20 / 30	21 / 30	21 / 30	22 / 30	26 / 30	21 / 30	合計 152
合計 (100点満点換算)								72
判定結果	B							事業の在り方は概ね妥当である

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月9日 事業】

事業番号	事業名称
	緑化推進事業（環境部 環境政策課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	4 / 6	4 / 6	欠席	5 / 6	4 / 6	3 / 6	(3.8 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 6	4 / 6	3 / 6		3 / 6	4 / 6	2 / 6	(3.0 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 6	3 / 6	2 / 6		3 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.5 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	3 / 6	2 / 6		2 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.3 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 6	3 / 6	2 / 6		2 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.3 / 6)
合計(~)	11 / 30	17 / 30	13 / 30		15 / 30	17 / 30	11 / 30	合計 84
合計 (100点満点換算)								47
判定結果	C 事業の在り方の妥当性はやや低い							

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月9日 事業】

事業番号	事業名称
	姉妹・友好都市交流（文化スポーツ部 国際文化交流課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	4 / 6	5 / 6	欠席	3 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.5 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 6	3 / 6	5 / 6		3 / 6	5 / 6	4 / 6	(3.7 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	2 / 6	3 / 6		2 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	3 / 6	3 / 6		2 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.5 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 6	2 / 6	4 / 6		2 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
合計(~)	12 / 30	14 / 30	20 / 30		12 / 30	17 / 30	15 / 30	合計 90
合計 (100点満点換算)								50
判定結果	C		事業の在り方の妥当性はやや低い					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月23日 事業】

事業番号	事業名称
	川越市美術展覧会（文化スポーツ部 文化芸術振興課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	3 / 6	4 / 6	欠席	4 / 6	4 / 6	3 / 6	(3.5 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 6	2 / 6	3 / 6		3 / 6	4 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	4 / 6	3 / 6		4 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.3 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 6	3 / 6	3 / 6		3 / 6	2 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	3 / 6	4 / 6		3 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.2 / 6)
合計(~)	14 / 30	15 / 30	17 / 30		17 / 30	16 / 30	15 / 30	合計 94
合計 (100点満点換算)								52
判定結果	C 事業の在り方の妥当性はやや低い							

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月23日 事業】

事業番号	事業名称
	文芸川越編集刊行（文化スポーツ部 文化芸術振興課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	3 / 6	2 / 6	欠席	4 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.0 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	2 / 6	2 / 6	2 / 6		3 / 6	4 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	2 / 6	2 / 6		4 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 6	3 / 6	2 / 6		3 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	3 / 6	2 / 6		3 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.8 / 6)
合計(~)	14 / 30	13 / 30	10 / 30		17 / 30	16 / 30	15 / 30	合計 85
合計 (100点満点換算)								47
判定結果	C		事業の在り方の妥当性はやや低い					

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月23日 事業】

事業番号	事業名称
	勤労者福祉補助事務（産業観光部 雇用支援課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	2 / 6	5 / 6	欠席	3 / 6	4 / 6	3 / 6	(3.3 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	3 / 6	2 / 6	5 / 6		2 / 6	4 / 6	2 / 6	(3.0 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	2 / 6	1 / 6	4 / 6		3 / 6	3 / 6	3 / 6	(2.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	2 / 6	3 / 6		3 / 6	3 / 6	2 / 6	(2.5 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	2 / 6	3 / 6		5 / 6	5 / 6	2 / 6	(3.5 / 6)
合計(~)	14 / 30	9 / 30	20 / 30		16 / 30	19 / 30	12 / 30	合計 90
合計 (100点満点換算)							50	
判定結果	C 事業の在り方の妥当性はやや低い							

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月30日 事業】

事業番号	事業名称
	道路敷地寄附補助（建設部 建設管理課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	3 / 6	3 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	3 / 6	3 / 6	(4.3 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	5 / 6	5 / 6	6 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	(5.7 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	2 / 6	4 / 6	5 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(3.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	2 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	2 / 6	3 / 6	(3.8 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	4 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	(5.2 / 6)
合計(~)	16 / 30	20 / 30	22 / 30	25 / 30	20 / 30	16 / 30	17 / 30	合計 136
合計 (100点満点換算)								65
判定結果	B							事業の在り方は概ね妥当である

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月30日 事業】

事業番号	事業名称
	青少年教育の充実（教育総務部 地域教育支援課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	2 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	(3.8 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	3 / 6	3 / 6	3 / 6	5 / 6	3 / 6	5 / 6	3 / 6	(4.2 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	3 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	3 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.5 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	2 / 6	3 / 6	3 / 6	4 / 6	3 / 6	3 / 6	3 / 6	(3.5 / 6)
合計(~)	13 / 30	15 / 30	16 / 30	20 / 30	15 / 30	17 / 30	16 / 30	合計 112
合計 (100点満点換算)								53
判定結果	C							事業の在り方の妥当性はやや低い

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない

川越市事務事業外部評価 採点結果詳細【平成26年10月30日 事業】

事業番号	事業名称
	地域子どもサポート推進事業（教育総務部 地域教育支援課）

【評価結果詳細】

採点項目	外部評価人名							(平均点)
	A評価人	B評価人	C評価人	D評価人	E評価人	F評価人	G評価人	
時代適合性 (現代の社会のニーズに適合しているか)	4 / 6	4 / 6	6 / 6	5 / 6	4 / 6	5 / 6	4 / 6	(5.3 / 6)
補完性 (この事業は行政自らが行う必要があるか)	4 / 6	3 / 6	5 / 6	5 / 6	3 / 6	4 / 6	4 / 6	(4.7 / 6)
効率性 (最小の経費で最大の効果を上げられているか)	4 / 6	3 / 6	5 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	(4.7 / 6)
有効性 (本来の目的に合致した成果を挙げているか)	4 / 6	4 / 6	6 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	3 / 6	(5.0 / 6)
方針妥当性 (評価シートの内容に対し、今後の方向性は妥当か)	3 / 6	3 / 6	5 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	4 / 6	(4.5 / 6)
合計(~)	19 / 30	17 / 30	27 / 30	24 / 30	19 / 30	21 / 30	18 / 30	合計 145
合計 (100点満点換算)								69
判定結果	B							事業の在り方は概ね妥当である

【参考(判定表)】

合計点(100点満点)	判定結果	合計点(100点満点)	判定結果
80点～100点	A. 事業の在り方の妥当性は極めて高い	60点～79点台	B. 事業の在り方は概ね妥当である
45点～59点台	C. 事業の在り方の妥当性はやや低い	45点未満	D. 事業の在り方は妥当とは言えない