

会 議 録

会議の名称	平成31年度第1回川越市交通政策審議会
開催日時	平成31年4月10日（水） 午後2時 ～ 午後3時35分
開催場所	ウェスタ川越2階 会議室1
出席者	別添委員名簿のとおり
傍聴者	1名
欠席者	東洋大学 尾崎 晴男委員 公募委員 山内 章一委員
事務局職員	二瓶都市計画部長、間仁田課長、倉本副課長、榎本副主幹、三島主査、石塚主任 (合計6名)
会議次第	別紙のとおり
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ○平成31年度第1回川越市交通政策審議会 次第 ○委員名簿兼出席者名簿 ○席次表 ○平成31年度第1回川越市交通政策審議会資料 ○参考資料（交通空白地域面積、人口）
会議要旨	<p>【報告事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・デマンド型交通における地区3（霞ヶ関、霞ヶ関北、川鶴、名細、山田、本庁の一部）の稼働状況について報告した。 <p>【審議事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・デマンド型交通における平成31年度実施地区の選定について →事務局案のとおり進めることに決定した。

議 事 の 経 過	
発言者	議題・発言内容・決定事項
	事務局（間仁田課長）から、当審議会は特段の理由がない場合は公開のため、傍聴ができることとなっているが、傍聴者は現在のところ1名おり、入室してもらっている。
事務局	1 開会
事務局	2 委嘱書の交付 <ul style="list-style-type: none"> ・埼玉県企画財政部交通政策課 柳 政男 委員 ・埼玉県川越警察署交通課 渋谷 範彦 委員
会長	3 あいさつ
事務局	4 議事 【報告事項】 (1) デマンド型交通における地区3（霞ヶ関、霞ヶ関北、川鶴、名細、山田、本庁の一部）の稼働状況について →事務局から説明。
議長	事務局より説明があったが、何か意見・質問はあるか。
委員	利用状況について、最多予約件数と最少予約件数の曜日を教えてほしい。
事務局	最多予約件数は22件、2月21日（木）で、最少予約件数は3件、2月24日（日）と3月17日（日）となっている。
委員	もう1点あるが、資料2ページの登録者及び利用者の年齢別は、未就学児と小学生の区分も入れたほうが良いと思う。
委員	利用回数状況を見ると0回の方が多い。運行開始したばかりなので、仕方がないと思うが、今後の利用促進対策などは検討しているのか。
事務局	今後は、自治会等の総会や会議などに出向き説明することや、広報誌、自治会回覧などで、積極的に利用促進することを考えている。

委員	<p>利用者の年齢を見ると、自動車を運転できなくなってきた高齢者が多く、ニーズに合った乗り物だと思う。</p> <p>距離などで変わってしまうとは思いますが、1日で最多どのくらい利用可能なのか。</p>
事務局	<p>運行区域が広く、移動距離も長くなっており、最大運行回数を数字で出すのは難しい。参考ではあるが、3月6日（水）に1日最大145キロメートル走っている。</p>
委員	<p>予約が重複した際のやりくりはどのようにしているのか。</p>
事務局	<p>現在、予約の成立率は2月で38.3%、3月で45.3%となっており、2人に1人は希望通り乗車出来ていないのが現状であり、課題である。今後はシステムのデータを活用し、分析・検討していきたい。</p>
委員	<p>利用者の声や登録したけど利用していない人の声は把握しているのか。</p>
事務局	<p>利用者の声などについては、運行事業者から聞いている。市としては今後、車両の中にアンケート用紙を設置し、回答していただく方法などを考えている。</p> <p>また、登録したけど利用していない人の声については、意見の吸い上げ方を今後検討していきたい。</p>
議長	<p>予約成立率が低いと感じる。利用していない人の中に、利用しようとして予約が取れなかった人は含まれているのか。また人数は把握しているか。</p>
事務局	<p>含まれているが、人数は把握していない。</p>
議長	<p>今後は、利用したくても予約が取れなかった人たちを取り込む対策を検討したほうが良い。登録しても予約が取れないと、利用者は離れてしまう。</p>
委員	<p>PRがまだまだ不足していると感じる。高齢者はターゲットの1つであるので、総会や集会で説明したほうが良い。</p> <p>また、デマンド型交通というのは、とっつきにくいので、早く愛称を決めたほうが良い。乗降場や車体の色も、もっと目立たせて良いと感じる。</p>
事務局	<p>愛称については、今年度早めに募集をかける。</p>

	<p>また、乗降場や車両のデザインについては、目立つようにしたいという考えで検討してきており、市のカラーである山吹色、シンボルである時の鐘などを使用し、多くの人に川越を認識してほしいという思いもあり、このようなデザインとしている。基本的にデザインはこのまま数年間使用するが、愛称が決まったら、車両の名称の部分については、貼り替えて対応する。</p>
委員	<p>利用者からの運行事業者に対する意見はあるのか。 また、運行しているなかで、運行事業者の改善点などはあるのか。</p>
事務局	<p>現在、運行事業者に対する苦情やトラブルはない。 また、安全運転を遵守しており、事故等も発生していない。 改善点については、運行開始当初は、利用者がデマンド型交通について色々聞いてしまい、予約センターでの通話時間が長くなって、他の利用者の妨げになっていたので、通話時間を短縮するために、詳細については市に問い合わせるようにオペレーターが促すようお願いしている。</p>
委員	<p>予備車は使用しているのか。</p>
事務局	<p>予備車は使用していない。 車両の点検時などに使用する予定である。</p>
委員	<p>乗降場のサインが小さく目立ちにくいのではないかと。予算の都合でこのようなかたちになったと聞いているが、プレートとサインポストの値段はいくらなのか。</p>
事務局	<p>手元に資料がなく、正確な値段ではないが、サインポストは2万円程度でプレートは1万円程度の値段だと記憶している。 (※サインポスト19,200円/1基 プレート2,800円/1枚)</p>
委員	<p>サインポストなども1つのPRになると思うので、そのようなところも意識して進めていただきたい。</p>
委員	<p>希望通り利用できるように車両を増やす検討をしたほうが良いのか、登録者を増やすのか。登録者が増えれば希望通りに乗れない人が増えてしまうのではないかと。市は、より良い方法はどのへんだと考えているのか。</p>

事務局	市全体の合意のとれた意見ではないが、交通政策課としては、まずは裾野を広げるのが重要ではないかと考えている。そのうえで、必要としている人が利用できるように工夫し、PRしていきたいと考えている。
委員	今後、運行地区の拡大と兼ね合いをみて、進めてほしい。
委員	乗降場については、地域の声や自治会の意見をどれほど反映できているのか。
事務局	地域内乗降場を設置した際に、自治会長に相談をしている。自治会長には地域の声をまとめてもらい、回答をいただけていると思っている。今後も、地元の現状を知っている人の意見を取り入れて進めていきたい。
議長	運行が開始して2ヵ月程度だが、この地区の成果と課題が見えてきている。今後もこの地域の動向を注視していただきたい。
事務局	<p>【質疑事項】</p> <p>(1) デマンド型交通における平成31年度実施地区の選定について →事務局から説明。</p>
議長	事務局より説明があったが、何か意見・質問はあるか。
議員	資料において、地区1と地区2を比較すると、高齢者の人口や交通空白地域における高齢者の人口等は地区2の方が多く、どちらか一方しかできないのであれば、地区2を優先するのは仕方がないと思う。
委員	同意見である。両地区で同時に始められるのが一番良いが、難しいようであれば、地区2を優先して進め、なるべく早く地区1も開始できるよう進めていただきたい。
委員	<p>高齢化率等の数字で見ると地区2になるが、地域の実状を踏まえて決めてほしい。</p> <p>また、職員の人数などの関係で、両地区同時に実施するのは難しい理由であることはわかるが、市が新たに始める事業であり市民の期待も大きいので、両地区実施困難の理由を、予算を理由にはしないでいただきたい。職員の増員などができないようであれば、1地区の実施でも仕方がないと思</p>

委員	<p>う。</p> <p>どちらの地区を選ぶというのは難しい問題であるが、審議会として平等に選ぶのであれば、数字で判断するべきだと思う。</p>
委員	<p>地区1に住んでおり地域を思う気持ちはあるが、やはり資料の数字を比べると、地区2先行で仕方がないのかなと思う。やれることからスタートして、順番に運行できれば良いと思う。</p>
委員	<p>数字で見ると地区2が優位なのはわかるが、必要な人に必要なサービスを提供するのが大事であり、交通の便が悪くて困っている人がどこにいるのかという指標も比較するべきだと思う。数字以外で困っている人の意見などは集約しているのか。</p>
事務局	<p>地区1に含まれる1部の地域で平成25年度、26年度に実証実験を行ったが、当時の意見としては、運行地域が狭くてあまり馴染まなかったという意見や、自家用車で移動する人が多く、利用は少なかった。</p>
議長	<p>審議事項（1）は、原案のとおり承認することによろしいか。</p>
一同	<p>異議無し。</p> <p>→原案のとおり承認</p> <p>5 その他 →特に無し</p> <p>6 閉会</p>
事務局	<p>今年度は、もう1回審議会を開催する予定であり、運行概要、愛称等について審議を行いたいと考えている。時期等については、まだ決定していないが、できるだけ早くお伝えする。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>