

会 議 録

(1 / 1 2)

| | |
|---------------|--|
| 会議の名称 | 第5回 川越市初雁公園基本計画審議会 |
| 開催日時 | 平成30年11月14日(水) 10時 開会 ・ 12時00分 閉会 |
| 開催場所 | 第5委員会室 |
| 議長(委員長・会長)氏名 | 蓑茂会長 |
| 出席者(委員)氏名(人数) | 別紙のとおり |
| 欠席者(委員)氏名(人数) | 別紙のとおり |
| 事務局職員職氏名 | 都市計画部 二瓶部長 公園整備課(小林課長、西村副課長、佐枝副主幹、岩下主査、石井技師) 文化財保護課(田中課長、天ヶ嶋主幹) |
| 会議次第 | 別紙のとおり |
| 配布資料 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 審議会委員名簿 ・ 川越市初雁公園基本計画審議会説明資料 ・ 付属資料1 - 第4回川越市初雁公園基本計画審議会指摘事項とその対応 ・ 付属資料2 - 意見募集結果 意見のまとめと対応 ・ 付属資料2 補足資料 - 川越市初雁公園基本計画(素案)概要に係る意見公募結果のまとめ ・ 付属資料3 - 川越市初雁公園基本計画(案) ・ 付属資料3 補足資料 - 審議会の指摘事項に対する基本計画書反映状況 |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 事務局 | <p>当審議会は、特段の理由がない場合は公開であり、傍聴ができることとなっている。本日は、2名の傍聴者及び報道関係者1名がおり、すでに入室して頂いている。</p> <p>また、今回も委託事業者の職員2名が事務局として、入室している。</p> |
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>本日は、大変お忙しい中、お集まりいただきまして、誠にありがとうございます。只今から、第5回川越市初雁公園基本計画審議会を開催させていただきます。</p> <p>本日の出席状況でございますが、立原副会長、神山委員から所要により急遽欠席とのご連絡をいただいているところでございます。また、小池委員が早退するとのご連絡をいただいておりますので、ご承知おきください。</p> <p>本日は、委員18名のうち、16名が出席となっております。川越市初雁公園基本計画審議会条例第5条第2項の規定により、過半数の委員が出席となっておりますので、本審議会は成立しております。</p> |
| 会長 | <p>2 あいさつ (あいさつ)</p> |
| 事務局 | <p>3 議事</p> <p>(1) 第4回審議会の指摘事項とその対応について</p> <p>(2) 基本計画について</p> <p>(3) 意見公募の結果について</p> <p>事務局から説明 (審議会説明資料・付属資料 - 1・付属資料 - 2・付属資料 - 2 補足資料に基づき説明)</p> |
| 会長 | <p>まず、(1)第4回審議会の指摘事項とその対応について、(2)基本計画について及び(3)意見公募の結果についてご意見を伺いたい。</p> |
| 委員 | <p>「付属資料-2 意見募集結果 意見のまとめと対応」の中でいくつか富士見櫓の件について書かれており、審議会で</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 会長 | <p>も何度か議論にあがっている。今回のパブコメにおいて、市民の方から富士見櫓の意見が出てくる中で「中期で検討してまいります」という回答(案)となっているが、中期ではなく短期でどうするべきかを考える必要があるのではないか。</p> <p>特に城址公園として、初雁公園と富士見櫓及び中ノ門堀跡については、貴重な遺構になるわけで、現状復元するのが難しいという理由で結論を先延ばしにするということは、できないのではないかと思います。</p> <p>したがって、元々あったものを復元するのは難しいと思うところもあるが、いくつかアイデアもある中でバーチャルリアリティーの技術を使うのか、あるいはミニチュアの模型を使うのかなどを、短期の中で検討して市民に示すべきだと思う。</p> <p>その検討を先延ばしにするのではなく、残された方法の中で準備して頂きたいと思う。</p> <p>委員のいうとおり、富士見櫓の件については先延ばしにしてはいけない。記述を見ていると、先延ばしするよう感じられる。整備に対する機運情勢に対して市が踏み込んでいかないとかなければならないと考えられるので、是非短期のうちに準備して頂きたい。</p> |
| 事務局 | <p>市制100周年が2022年ということで後3年、4年という短い期間の中で、本丸御殿周辺を重点的に整備するということを目標に掲げている。それと併せて富士見櫓跡についても貴重な遺構ということで、短期においては、階段を整備するなどの見学環境の整備を行っていくことを考えている。</p> <p>富士見櫓の検討を遅らせようということではなく、本丸御殿整備後に富士見櫓についても考えていきたい。</p> |
| 会長 | <p>先送りにしていると受け取られてしまうので、記載の検討をして頂きたい。</p> |
| 事務局 | <p>富士見櫓の件については、付属資料3の基本計画(案)の段階的整備に示してあるとおり、短期としては「富士見</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|---|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 委員 | <p>櫓を安全に見学できるように環境整備を行う」また中期で「富士見櫓跡の整備を行う」と記載している。</p> <p>また、委員から指摘を受けた内容についても「VR・AR技術の活用方法を検討したうえで進める」と記載している。</p> <p>それらを踏まえて、「付属資料 - 2 意見募集結果 意見のまとめと対応」では、「中期に検討します」という回答としたが、先延ばししていると感じられるということなので、回答の記述の仕方については修正する。</p> |
| 事務局 | <p>「付属資料 - 2 意見募集結果 意見のまとめと対応」について、5人目の方の施設配置の意見の対応（案）の記載について、「川越城、川越藩の歴史、城下町の歴史等の川越の魅力伝えること」とされているが、博物館がすぐ近くにあるため、公園内にさらに展示スペース（コーナー）を造るのは、もったいない。案内所等にそういうスペースは必要ないのではないか。</p> <p>案内所・カフェに一部展示スペースを設けることで、食事や休憩など他の目的で立ち寄ったとき、少し眺められるようにするものであって、本格的な展示をするというわけではない。観光等で利用して頂いた際に、川越城や舟運など市の歴史に触れて頂く趣旨で、過大な設備を設けるということではない。</p> |
| 委員 | <p>案内所の件に関連して、説明資料 P.9 の初雁公園魅力向上運営協議会についてであるが、本公園は、史跡の問題と公園の問題、また、文化財の活用方法の問題があると思う。前の方では教育の学習面に役立つということで書いてあるわけだが、運営協議会の中では、学校教育関係者の参画が記述されていない。</p> <p>また、博物館との連携をもう少し意図的にやらなければならない。</p> <p>具体的な協議会の内容については、今後、もう少し考える必要があるが、博物館と一体になって学校教育や生涯学習と連携することを盛り込んでいかないといけないのではないか。</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|---|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 会長 | <p>また、指定管理者を入れた段階でその指定管理者がそういったセンスを持っているとは限らないので、教育面においては切り離されてしまうということを危惧している。そのため、基本計画書に博物館・学校教育面の記載を一項目加えるなりして工夫した方がいいのではないかと考える。</p> <p>主な協議事項の中に歴史公園の運営に相応しい項目を入れるといいのではないかと考える。</p> |
| 事務局 | <p>ご意見頂いた内容を踏まえて、修正を行う。</p> |
| 委員 | <p>2025年度に国民の4分の1が75歳以上になると言われていて、体が弱くなっていくのも75歳以上と言われている。足腰が弱くなった人たちを元気づけるためにどこか魅力ある施設を散策できるような、つまり、自宅から通ったときに楽しい場所になると、生活がとても豊かになり、市全体が活性化する。</p> <p>そのために案内所の方やボランティアの方の協力を得ることで、そこにいけば、安心して散策できるという場所にして頂きたい。</p> |
| 事務局 | <p>今後設計を進めていく中で、そのことを念頭におきながら、関係部署と協議を行い、案内所等にそのような機能ができるよう検討をしていきたい。</p> |
| 委員 | <p>付属資料 - 2「意見募集結果 意見のまとめと対応」の中の富士見櫓の件について、多くの強い意見があることに改めて復元の重要性を感じた。</p> <p>会長のお話にもあったとおり、ここで一旦審議会が終了するにあたって区切りがあると思うが、その先には検討するだけでなく、どういう体制で検討していくのか。</p> <p>また、富士見櫓に特化して富士見櫓と全体の景観について真剣に検討することを提案していくべきでないかと考える。</p> <p>今の回答の中で復元は無理ということで映像や模型で復元するという雰囲気を感じられる。場合によってはクラウドファンディング等で、復元しようとする機運が高まっ</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|---|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 会長 | <p>てくる可能性もある。そういうことも踏まえた中で、富士見櫓の復元を基本計画に盛り込んで頂きたい。</p> <p>さらに、以前、話が出たが、富士見櫓からの眺望の件では、頂上から富士山は見えなくなってしまったが、以前は、頂上から色々なものを見渡していたということなので、そこに富士見櫓が出来なかったとしても、櫓の上から見た眺望を考慮して街全体の景観を都市計画等も含めて、今後配慮していくという内容を入れて頂きたい。</p> <p>運動公園から歴史公園へと変える際に、富士見櫓がその要となるのでよく踏まえて頂きたい。</p> |
| 委員 | <p>富士見櫓については、三者の方から言われたとおり検討して頂きたいと思う。また、建築基準法や文化財の関係などで難しいという話は以前から聞いているが、何をすればいいかという話がなかったため、今後は、何ができるのかということ踏まえて検討して頂きたい。</p> <p>質問としては、「付属資料 - 2 意見募集結果 意見のまとめと対応」の中で6番目の方から植栽面において「土塁の保護を優先し、土塁上の木々は伐採すべき」という意見に対して、「土塁の樹木については、木の根の効果で法面が維持できているという面もある」という回答(案)であるが、そもそも土塁とは何のためにあったのかと考えると、敵の侵入を防ぎ、また、敵の存在がよく分かるようにといった役割があったため、それを邪魔する樹木はなかったと考えられる。土塁の構造上、人為的に強く叩いて締め固めをやっていったものなので、樹木特に高木が根を張っていくのは、土塁の機能を弱める要素が強い。根の効果で維持できる面も確かにあると思うが、土塁ということ考えると、むしろ逆なのではないだろうか。</p> |
| 委員 | <p>今の意見についてであるが、土塁に木を植えないということはない。江戸城外堀にある土塁については、造った当初から木を植えている。時代によって様々なので一概には言えないが、土塁だから木を植えないという論理は無理である。したがって、今回の場合は、全体の景観がどういうものを目指していくのかという目標を持った形で植栽の問</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| | <p>題を考えることが大事であると考えられる。</p> <p>論点としては、史跡であるため、歴史的にどういう木が植わっていたかという検討は必要であるが、もう一方では、公園であるということなので、利便性や様々な公園のデザインの中での植栽が必要であるという考え方がある。</p> <p>そのところを上手く理屈を進めていくことによって、委員のご指摘の問題については、自ずと結論が出る。</p> <p>どちらかに偏ってやるのは無理があるので、公園であるのと同時に史跡であるということが、歴史公園の本質であるため、今後、更に検討されることを望む。</p> <p>土塁に関しては敵を防ぐ目的があるから植栽がないということは歴史的には異なると考えられる。</p> |
| 委員 | <p>市の対応を見ると、土塁を木の根の効果によって法面の保護が出来ているとあるが、そのような考えがあるのか。</p> |
| 委員 | <p>土塁の形状を保つために根を張る樹木を植えることはある。法面に植えることについて危ないのは確かであるが、土塁だから木を植えないことはない。</p> |
| 委員 | <p>木の根の効果で、法面が保護されるということか。</p> |
| 委員 | <p>木の根のほうから土塁の上を強化するというのはありえる。ここで、適用できるかどうかの検討の必要はあるが、やっている事例はある。ただし、一方では公園であるため、公園とのバランスも取ってやる植栽については検討する必要があると考える。</p> |
| 会長 | <p>色々なところを見ていてもケースバイケースである。</p> <p>熊本城の石垣が崩れたところを見ると、木の根が石垣を壊すと考えられていたが、空積だから、実際は水分がないほうに根はいかない。</p> <p>このため、石垣が崩れても木は残って、宙に浮いている状態を見たときには驚いた。</p> <p>ただ、根が張って崩れている場合もあるため、ケースバイケースである。</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 委員 | 委員から高齢者の案内所の活用の話があり、それに関連して芝生広場の活用方法が色々あると考えられるが、朝であると高齢者の散歩、昼間になると小学生団体で来ていたり、休日になると家族で遊びにきたりする。このため、芝生広場の隅にベンチを設けたりする配慮が必要であると考えられるが、ベンチはどのくらい置く計画があるのか。 |
| 事務局 | ベンチは、一般の公園において50m間隔に置くという基準がある。芝生広場の地形上の形や日陰を考慮して設計時に反映する。 |
| 委員 | 疲れたら休めるような休憩施設を設けてほしい。 |
| 事務局 | 休憩施設も大切であると考えているので配慮していきたい。 |
| 会長 | 説明の中で、マネジメントとマネージメントの2種類の表現をしていたが、マネジメントに統一をお願いしたい。 |
| 事務局 | マネジメントに統一をする。 |
| 会長 | 設備計画の中で、耐震性貯水槽の検討をお願いしたい。ここは史跡であり厳しいかもしれないが、水道本管につながり卵型のようなもので、自衛隊が来るまでにもものすごく効果がある。中心市街地であるため、設ける必要があると考えられる。そういう時代だから。 |
| 事務局 | 検討を行う。 |
| 会長 | では、よろしいか。事務局は、頂いた意見の内容について計画書に反映させることを検討して頂きたい。 |
| 事務局 | (4) 初雁公園のテーマについて 事務局から説明 (審議会説明資料に基づき説明) |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 会長 | <p>本庁舎のエレベーターに乗る前に見た「時が人を結ぶまち川越」というのがあったが、良いフレーズであった。説明資料に描かれているテーマの文面は長い。運動公園から歴史公園に変えるため、そのことが分らないとテーマにならないので、歴史公園に相応しいテーマを考えたい。</p> <p>また、委員の言っていた文化財と公園の共存をテーマとして考えてもらいたい。</p> <p>これらのことを踏まえると、「時が人を結ぶ公園」がいいのではないだろうか。</p> |
| 委員 | <p>会長が決めたテーマが良いと思うが、この初雁公園が次の川越の起爆剤となってもらいたい。</p> <p>どういうことかといえば、先程も述べたとおり市人口の4分の1が高齢者になるということで、この人たちにどうしても歩いてもらい健康になってもらわないと、川越の先行きがなくなってしまう。</p> <p>特に男性が外に出てこない傾向があるが、歩かせる目的を考えた時に、歴史というキーワードに男性は興味を持つのでそこを活かしたい。</p> <p>また、埼玉県は、今まで高齢者が外に出ない傾向が、全国的に見ても低いほうであったが、安全安心のまちづくりを埼玉県内で各市町村がやり始めた結果、外に出やすくなり、高齢者の健康寿命が延びた。</p> <p>歴史を種に、この公園に行けば、安心して楽しく散策できる非常に良い健康のきっかけになるのではないかと考えている。</p> <p>特に、中心市街地の外は、スポーツ公園が多い中で、公園の中で運動するのではなく、公園まで来てもらえるような環境を作ることが、川越市民全体の健康寿命を延ばすことになるため、次世代の起爆剤になると考える。</p> <p>歴史と人が集まるというキーワードが入ったテーマがいいと思う。</p> |
| 会長 | <p>メインテーマを「時が人を結ぶ公園」とし、副題として「健康長寿社会」といった行動を起こすような内容を盛り込むことも検討できる。</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 委員 | <p>「時が人を結ぶ公園」の表現もいいと思うが、「歴史が人を結ぶ公園」というのもいいのではないか。</p> <p>時とつけると時の鐘を連想させる。川越城があるということ踏まえると歴史という言葉をつけたほうがいいのではないか。</p> |
| 会長 | 歴史という言葉を使うのも一理ある。 |
| 委員 | 歴史と人を結ぶ公園もいいのではないか。 |
| 委員 | 時と人をつなぐ公園もいいのではないか。 |
| 会長 | 本日の意見で方向性は出たと思う。 |
| 事務局 | <p>(5) 基本計画書 (案) について</p> <p>事務局から説明</p> <p>(付属資料 - 3 に基づき説明)</p> |
| 会長 | 次回、答申を行うのか。 |
| 事務局 | 審議会の進捗状況によるが、次回答申を予定している。 |
| 会長 | 富士見櫓の現状についてはどのように記載されているのか。 |
| 事務局 | 富士見櫓については、P.35、P.36 に示しているとおりである。 |
| 会長 | 富士見櫓の基本的考え方については、基本計画書 (案) P.53 で位置付けされているということで良いのか。 |
| 事務局 | <p>基本計画 (案) P.53 で歴史的拠点としての城址公園を示しており、富士見櫓跡を位置づけしている。</p> <p>今回の初雁公園基本計画としては、課題を抽出して、富士見櫓跡と連携し、利用していくという考え方としており、復元の有無は言及しないが、櫓跡の整備については、やっていくということを明記させて頂く。</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 会長 | <p>本日議論したマネジメントの内容については、記載をお願いしたい。今までは、公園を整備した後に管理はどうするのかという方法だったが、マネジメントを考えたうえで、公園計画を行っていることを明確にしてもらいたい。</p> <p>川越市の初雁公園は、活用、マネジメントを考えて、公園計画を作ったものであるとなれば、川越、また、埼玉県で先進的なものになるであろう。</p> <p>これまでストックしてきたものをどう活かしていくのかを考えて、これからは、活用が大事だ。人によっては、公園を使いこなすとも言うが、現状は使いこなせていない。</p> <p>昭和47年度の都市公園等整備五カ年計画を契機に、全国に沢山の公園が整備されてきたが、使いこなせていないということだ。</p> |
| 事務局 | <p>今の内容を踏まえて説明資料 P.9 の内容を報告書に反映するということが良いか。</p> |
| 会長 | <p>それをお願いしたいが、まえがきにマネジメントの重要性等を考慮した記述を付け加えてもらいたい。</p> |
| 事務局 | <p>まえがきに記載する。</p> |
| 会長 | <p>計画書には、委員の名簿は入れるのか。</p> |
| 事務局 | <p>審議会委員の名簿を入れる。</p> <p>川越市の公園基本計画書の形式では、審議会の委員名簿を入れさせて頂くとともに、市長の写真つきのまえがきを入れている。なお、答申の時には、市長のまえがきについては記載しない。</p> |
| 委員 | <p>説明資料 P.9 に書かれている初雁公園魅力向上運営協議会と基本計画（案）P.116 に書かれている運営・維持管理のねらいについて見解を統一して頂きたい。</p> <p>説明資料 P.9 では、市、市民、民間など、全体が参加して同じように連携していくと書かれているが、基本計画（案）P.116 では、川越市と民間、民間と市民が連携するような図となっており、これでは川越市と市民が連携して</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|---|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 事務局 | <p>いないことになるのではないかと。</p> <p>公園ではないのだが、ウェスタ川越の例を挙げると市民の意見がなかなか通らなくて、勝手に悪いということを聞いた。市民と事業者と市が対等に同じような場で議論できるようにして頂きたい。</p> <p>基本計画（案）P.116 の内容については、表現の方法を変更し、市と市民も連携するように修正する。</p> |
| 委員 | <p>この計画をもって中期計画の中で運動施設の移転・廃止を明確にするとと思うが、文化スポーツ部をはじめとした他の運動関係の部署を含めて、時期等の調整について庁内で共有されているのか、改めてお聞きしたい。</p> |
| 事務局 | <p>審議会の前に庁内会議を開いて、調整を図ったうえで資料を提出しているので、庁内で調整されているということでご理解して頂きたい。</p> |
| 委員 | <p>審議会や初雁公園基本計画によって、野球場を移転するというのではなく、野球場が移転するというので、この初雁公園基本計画があるということに理解していいのか。</p> |
| 事務局 | <p>第1回の審議会で野球場の移転について、事務局で考え方を取りまとめしてほしいとのことだったので、野球場について、今年度、庁内で具体的な検討を行った。</p> <p>その結果、移転する方向で具体的な検討を開始するという方針を市として打ち出した。</p> <p>したがって、初雁公園を整備するから野球場を移転するというのではなく、野球場として移転せざるをえないという結論を見出している。</p> |
| 委員 | <p>初雁公園のテーマについては、説明の中でこだわりがあった歴史（時）という文言について、（ ）で表すのはどうかと思うので、歴史という言葉で表すのがいいと思う。</p> <p>また、マネジメントについて現時点では、他市の事例も重要かとは思いますが、具体的にどこかの事例を基に検討を進</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|---|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| 事務局 | <p>めていくのか、また独自の考え方を進めていくのかを確認したい。</p> <p>初雁公園のテーマについては、会長の意向にお任せしたい。</p> <p>また、マネジメントについては、新しい事例が今後も多く出てくるので、色々な事例を注視しながら考えていきたい。</p> |
| 会長 | <p>事例を参考にしながら川越独自のマネジメントを作っていくということか。</p> |
| 事務局 | <p>そのように考えている。</p> |
| 会長 | <p>パブリックコメントで、意見を頂いた市民の方には、本人に回答を行うのか。</p> |
| 事務局 | <p>パブリックコメントについては、基本計画書の策定と同時期に、意見に対する考え方としてホームページに公開するため、個人に対して直接回答を行うことはしない。</p> <p>基本計画については、答申を頂いてから、庁議等を経て策定となるので、今年度の3月頃に、意見に対しての考え方の正式な公表となる。</p> <p>なお、公表の仕方については、同様な質問についてはまとめて、個人が特定できるような形にはしない。</p> |
| 会長 | <p>計画書は概要版を作成するのか。</p> |
| 事務局 | <p>計画書の概要版は作成する。</p> |
| 会長 | <p>本日まで5回の審議会を行い、それぞれ学ぶことがあった。学んで考えたからには、実行していかなければならない。</p> |
| 事務局 | <p>4 その他</p> <p>次回の審議会については、2月4日の午後を予定している。また、付属資料 3につきましては、資料配布から審</p> |

| 議 事 の 経 過 | |
|-----------|--|
| 発 言 者 | 議題・発言内容・決定事項 |
| | <p>議会までの期間が短かったこともあり、何かご意見があれば12月14日まで連絡していただきたい。</p> <p>次回の審議会は答申を予定しているので、その前に意見を頂き、会長と相談して反映する形を取りたい。</p> |