

会 議 録

(1 / 1 2)

会議の名称	第4回 川越市初雁公園基本計画審議会
開催日時	平成30年 8月20日(月) 13時30分 開会 ・ 16時 閉会
開催場所	第5委員会室
議長(委員長・会長)氏名	蓑茂会長
出席者(委員)氏名(人数)	別紙のとおり
欠席者(委員)氏名(人数)	別紙のとおり
事務局職員職氏名	都市計画部 二瓶部長 公園整備課(小林課長、西村副課長、佐枝副主幹、岩下主査、石井技師) 文化財保護課(天ヶ嶋主幹)
会議次第	別紙のとおり
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 審議会委員名簿 ・ 川越市初雁公園基本計画審議会説明資料 ・ 付属資料1-第3回川越市初雁公園基本計画審議会指摘事項とその対応 ・ 付属資料2-審議会資料まとめ ・ 付属資料3-川越市初雁公園基本計画(素案)概要 ・ 参考資料 植栽計画の視点 ・ 当日配布資料1 初雁公園のテーマについて ・ 当日配布資料2 審議会の今後の進め方(案) ・ 当日配布資料3 城址公園と史跡川越城跡巡りイメージ

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>当審議会は、特段の理由がない場合は公開であり、傍聴ができることとなっている。本日は、1名の傍聴者がおり、すでに入室して頂いている。</p> <p>また、今回も委託事業者の職員2名が事務局の参考人として、入室している。</p>
事務局	<p>1 開会</p> <p>本日は、大変お忙しい中、お集まりいただきまして、誠にありがとうございます。只今から、第4回川越市初雁公園基本計画審議会を開催させていただきます。</p> <p>本日の出席状況でございますが、森脇委員様から所用により欠席とのご連絡をいただいているところでございます。また、小池委員が遅参するとのご連絡をいただいております。</p> <p>本日は、委員18名のうち、16名が出席となっております。川越市初雁公園基本計画審議会条例第5条第2項の規定により、過半数以上の委員が出席となっておりますので、本審議会は成立しております。</p>
会長	<p>2 あいさつ (あいさつ)</p>
事務局	<p>3 議事 (1) 川越市初雁公園基本計画について 事務局から説明 (審議会説明資料・付属資料1に基づき説明)</p>
会長	<p>まず、付属資料1-第3回初雁公園基本計画審議会の指摘事項とその対応についてご意見を伺いたい。</p> <p>指摘事項の13番目の初雁球場の整備断面図について、国会図書館、文書館を探しているとのことだが、探す場所が違うのではないか。役所内を良く探した方が良いのでは。</p> <p>設計書はあるのか、建設会社が分かっているのであれば、双方に設計書があるはずだが。</p>
事務局	<p>設計書も見当たらない。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
会長	野球場建設の際に受注者が作った定礎があるかもしれないので、それを見れば分かるかもしれない。
事務局	引き続き探していきたい。
会長	指摘事項の40番目の武道館との防災上の連携について、もっと、すっきりと記載はできないのか？
事務局	<p>武道館については、今後も柔道場や剣道場及び弓道場として使っていく関係で耐震工事を行うが、防災拠点にするまでの耐震化は困難であるということなので、防災計画に武道館を防災施設にするという記述を防災計画に記載するのは難しい状況である。</p> <p>しかし、建物自体は防災拠点にならないものの、今後については、防災危機管理室も含めて防災関係で連携について検討していきたい。</p>
会長	<p>今の考えだと地震のことについてのみであるが、災害にはいくつか種類があり、色々な災害を想定した中で、防災拠点として初雁公園を機能させようとするのであれば、屋内施設が必要になりえる状況があるかもしれない。</p> <p>そういう状況も踏まえながら考えないと、今後、武道館を継続的に使用したり改修したりするなどのイメージが湧かない。</p>
事務局	ご意見を踏まえ、防災危機管理室と武道館の使い方について協議を行いたい。
委員	武道館については、今年度中に耐震設計を行い、全面改修を含めて来年の9月から約1年間かけて工事を行う予定となっており、耐震基準を満たした建物になると認識している。
事務局	この件について、確認したところによると、耐震に関しての建物のランクがあり、崩壊しない程度の補強を行うということを聞いている。あくまでも、災害時にどういう連携をするかということについては、補強の程度を踏まえて

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
会長	整理したいと考えている。 よく調整し、市民のことをよく考えて整理して頂きたい。
委員	指摘事項の38番目のカフェ等の導入などについて民間事業のノウハウを活用するとあるが、民間事業者を入れてどのように造る予定なのか教えて頂きたい。
事務局	公園の維持管理や運営を考えた中で、こういう機能のものを造りたいという条件提示を行い、民間事業者に提案をしてもらうことを想定している。
委員	出てきたものを審査して、取り入れるかどうか決めるのか。
事務局	今は、そういうやり方で考えている。
委員	指摘事項の16番目の駐車場の件で、前回の審議会において駐車場が足りないという意見と駐車場が多いのではないかという意見が出たが、東西の市役所前の通りが広がったことで、車の通りぬけの道になっている。特に土日は大変混雑している状況のため、駐車場を新たに設けた場合、東側から来た車についてはスムーズに入れると考えられるが、西側から来る場合、駐車場に向かう車で中心市街地が混雑してしまう状況も想定されるため、東側からしか入れるという構造ではなく、西側から来る車も考慮して、中心市街地に車が滞留しないような措置を考慮してもらいたい また、指摘事項の19番目の実態調査や意向調査で精査を行うと書かれているが、内容として、いつどのようなことを行うかというのをもし、今の時点で考えていることがあれば、教えて頂きたい。
事務局	駐車場については、前回の審議会の際にこれでは不足するという意見ともう少し増やしたほうがいいのではないかという意見があったが、事務局としては美術館や博物館に訪れる方も考慮し、なるべく公園内に駐車場を用意したいと考えている。

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
	<p>西側から来る方については、民間の駐車場がいくつがあるのと、市役所の駐車場も休みの日は解放されている状況がある。また、駐車場に入る際の右折については警察と協議し、右折して安全に入れるような対策を考えていきたい。いずれにしても、駐車場に関してはこれで十分だとは思っていないので、できる範囲で検討していきたいと考えている。</p> <p>実態調査や意向調査については、現在、どのような調査にするかは具体的には考えていないが、観光課と交通政策課で行っている調査もあるため、その調査方法も確認しながら進めていきたいと考えている。</p>
委員	<p>できるだけ市内に車が滞留しないような形で、車が少なくなるような方向で考えて頂きたい。</p>
会長	<p>川越の中心市街地の交通計画については別のところで調査を行っているのか？</p>
事務局	<p>交通政策課という部署があり、検討している。</p>
会長	<p>そういった部署と連携を密にして、場合によっては社会実験を行うなどの提案をしていかななくてはならない。</p>
事務局	<p>情報を密にして対応していきたい。</p>
委員	<p>今年は大変暑い夏であったが、気象庁や色々なところで聞いたところによると、わずか100年経つと日本の3分の1の日数が夏の状況になると言われている。そういうことに対して、公園がミストなどを導入することを考慮していかななくてはならない時代になってきているが、どのような考えを持っているのか？</p>
事務局	<p>ミストに関しては現時点では考えていないが、植栽計画などで涼がとれるような配置にしたいと考えている。</p>
委員	<p>県の施設である水上公園で植栽が大変少なくて、かなり暑い時期があった。今、近々でそういう状況が考えられる</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>ので、考慮しなくてはいけない。子供たちが外で遊べない状況や学校でプールに入れられない状況等をカバーできるような公園を考えていかななくてはならない時代ではないかと考えられるが、そのところについてはどのような考えを持っているのか。</p> <p>今の時点ではそのような計画をしていないが、通常公園の場合は、植栽を配置して木陰を作るなどの整備を行い、また量的なものについても十分考慮して検討していきたい。</p>
会長	<p>植栽計画については、緑陰植栽の考え方も考慮して計画しているので問題はないと思われるが、オリンピックのマラソンコース等にミストを導入する計画があるぐらいなので、今後普及してくると考えられるため、提案して頂いたミストを導入することも想定しておいたほうがいい。</p>
事務局	<p>基本計画でそのような応用的なことも踏まえて、記述を検討していきたい。</p>
委員	<p>特徴を持ってやっていかないと、なかなか人が集まらないと考えられるのでそこは十分考慮して計画を行っていただくようお願いしたい。</p>
会長	<p>次に第4回川越市初雁公園基本計画審議会説明資料について何かご意見はあるか。</p> <p>P.15の既存樹木の保全と保存の言葉の使い分けについてよく分からない。今ある木を残すということは保存ではないか。</p>
事務局	<p>改めて再度確認を行う。</p>
会長	<p>マツを植えると記載されているが、アカマツなのか。</p>
事務局	<p>イメージ的にはそこまで大きくならないようなものを考えているが、樹高が3 mから4 mのものを想定している。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
委員	アカマツとなると、樹高が10mくらいになり、道路側に張り出して支障にならないか。
事務局	車両の通行の支障にならない程度ということと、川越城の雰囲気醸し出す植栽ということでマツを植栽する計画でいる。
委員	歩道から3mのところマツがあるということになるのか。
事務局	基本計画は、道路と公園の境の公園敷地内に植えることを考えている。歩道の建築限界が2.5m、車道が4.5mで影響がないような形で考えている。
委員	私の経験上からいうと、古い公園ではバリアフリーの園路の脇に高木が植わっていることが多い。高木の根が20年から30年くらい経つと道がでこぼこになってしまい、車いすなどを押すときに危ない。基本計画では高木等で日陰を作ることなので、そういうことも考慮して植栽計画を考えて頂きたい。
事務局	市の公園でもそういった事例は数多くあるので、なるべく歩道から離して計画していきたい。
委員	植栽計画のことで、城だからマツというイメージは安直すぎるのと道路側にマツを植えるということについては、綺麗にマツが列植できている例が少ないのではないかと考えられる。 また、マツはアカマツ等を除いて真直ぐに育つ例が殆どない。和風感を出すためにマツというのは止めたほうがいいのではないかと。 次に、付替道路に沿ってマツが配置されているのは、本来、無くしたい道路を強調する方向になるので、配置としてはあまりよろしくないのではないかと。 次に、駐車場やタクシー乗り場についても、本来、城址公園にあるべきものではないものを置いているので、マキ等の生垣で隠すべきものである。隠すべきものについては、

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>生垣を配置するなどした案にしてほしい。</p> <p>次に、道路側の後ろの花畑についても、和風を出そうとしているにも関わらず、花畑があったり、また、土塁があったり、ヤマブキがあったりするなど、どちらの方向性に向かっているかよく分からない。そういうものが散見されるので、城址公園としての風格を出すために統一してすっきり見せるなどして、隠すところは隠すなど考えてほしい。</p> <p>次に、萩のトンネルや藤棚については、生垣を置いてから考えていかないと、せっかく整備しても台無しになるのではないかと考えられる。</p> <p>ゾーニングを考慮して、植栽計画を考えて頂きたい。</p> <p>植栽計画については、P.13のものを見れば分かるとおり、江戸図屏風に川越城が出ているが、この屏風に出ている植栽をみて、江戸時代に川越城に植わっていたと考えられる植栽を考えている。</p> <p>マツに関しては、当時食用にもなっていたということと城内に植わっていたため、川越城にふさわしいということで計画をしている。</p>
委員	<p>江戸図屏風の庭園の植栽を、本来、庭園ではないところに庭園のしつらえにしてあるなどの問題がある。</p> <p>また、参考資料を見たところ、城の中にある庭園の植栽を考えているところが多かった。城内にあるものと庭園にあるものとは全く異なる。それを一緒くたにしているため、統一感がなく変なことになっている。</p> <p>以上を踏まえて、城内の庭園にある見るための植栽をしているのかそれとも違う意味で機能している植栽なのかを分けて計画する必要がある。</p>
事務局	<p>花に関しては、洋風な花ではなく椿、ユリ、アジサイ等の和風な花を計画している。</p>
委員	<p>樹種に関しては、色々考えればいいのであって、配置がおかしいのではないかとやっている。</p>
会長	<p>マツに関しては、浅根性なので、皇居のように芝生の広</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>いところに置くといい感じになる。初雁公園ではどうなのか。</p> <p>そういったイメージが出来ていないことを神山委員は言っている。</p> <p>植栽については、再度検討を行う。</p>
会長	<p>P.17の運営や維持管理の仕方については、答申の後に具体化していくのか。方針の序列がこれではよく分からない。公園をどう運営して維持管理を行っていくかが不明確である。</p> <p>今、計画するにあたって、全てを行政が担うということは不可能である。このため、地域の人や特技を持った人が参加できるような維持管理をしていくこと、また、維持管理だけでは物足りないので、運営から携わってもらうことを記述したほうがいいのではないか。</p> <p>以上を踏まえて、公園の維持管理や運営について整理を行い、原案を作って頂きたい。</p>
事務局	<p>維持管理や運営の関係については、再度検討を行う。</p>
会長	<p>まだ、方針の段階であるため、これから煮詰めていけばいいと考えているが、方針が非常に重要であることは頭に入れて頂きたい。</p> <p>初雁公園は指定管理で行うことを考えているのか？</p>
事務局	<p>指定管理になるであろうと考えている。</p>
会長	<p>指定管理で利益を生み出す方法としては、駐車場と自動販売機が一番多く、どのようにマネジメントしていくかなど、指定管理で行うことを前提に基本計画を考えたほうがいい。</p>
事務局	<p>基本方針の5番目に民間のノウハウを活用した管理を前提にした考え方を記載しているので、それを基に基本計画を策定していきたい。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
会長	自販機の設置やカフェの運営及び駐車場の管理と運営について、どういう形でマネジメントしていくかを想定しながら理由を考えて頂きたい。
委員	P.16の全体のレイアウトの中で、駐車場が右隅（南側）に9台あるが、なぜここに設ける必要があるのか。この駐車場をなくして公園を広げたほうが良いのではないか。
事務局	9台の駐車場については、遊具広場に遊びに来るための地元の方の駐車場ということで用意している。こちらの駐車場については、無料の駐車場を考えている。
委員	メインの駐車場から遊具広場までそんなに離れていない。また、狭い道に面した駐車場で、ここに駐車場を設置するのが疑問である。
事務局	この近くに住んでいる地元の方が、遊具広場に遊びに来るための駐車場ということで用意している。
委員	ここに駐車場はいらないと考えられる。
委員	地元として、三芳野神社でお囃子の練習をやる際など、駐車場がないと困る。 メインの駐車場が有料ということで、ここに駐車場がないと毎回お金を払って利用しなくてはならないので、この駐車場は残してもらいたい。
委員	今は、ここに駐車場はあるのか。
事務局	プールのための駐車場ということで現在も使用されている。
委員	遊具広場と書かれたところにプール用の駐車場がある。
事務局	計画図の地元の駐車場と遊具広場がプール用の駐車場ということで使用している。

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
委員	<p>P.16 の新規植栽の中で三芳野神社の参道沿いの木が一緒に緑色で描かれているが、スギやヒノキが古くなって枝がバサバサと落ちてきて危ない。植栽管理については、三芳野神社の責任において行うのか川越市で行うのかを整理して頂きたい。</p> <p>また、三芳野神社が祭っている天神様の近くはどこの神社も必ず梅の木が植わっている。シルバー人材センターのガイド班から聞いた話だと、川越には梅の名所がないということで、川越市と三芳野神社側で相談して、三芳野神社が生えるような形で、梅の植樹をお願いしたい。</p>
会長	三芳野神社の林は保存樹木に指定されているのか？
事務局	指定されていない。保存樹木に指定されていると補助金が出る。
委員	川越市と三芳野神社で話し合う機会がないので、是非一度話し合って頂きたい。
事務局	今、現在においても市が管理する樹木と神社が管理する樹木がある。中には微妙な区分けの樹木もあるが、その都度相談していききたい。参道の樹木については、P.15 にあるような樹林・樹木の保全、保存を考えていて、神社が主に管理している樹木のため、相談しながら行っていききたい。
会長	P.17 の維持管理について、既存の樹木の保存と管理について、川越市と三芳野神社で協議していく旨の記載などをお願いしたい。
事務局	今後、三芳野神社と協議を行っていききたい。
委員	一般論からすると、他の城址公園を見た際には、白壁と瓦の塀で区切られているが、そのようなイメージが初雁公園にはあるのか。
事務局	P.16 の基本計画図を見てもわかるとおり、本丸御殿の左側（北側）に土塁を復元するということを考えている。併

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
委員	<p>せて、土塁の上に白壁を設置する。博物館と本丸御殿の間に一部ではあるが考えている。</p> <p>白壁等を設置することで、お城の中に公園があるというイメージを持った人が入ってきたりすること、また、防犯等の意味でも囲いがあつたほうが、より歴史公園のイメージが深まるのではないかと考えられる。</p>
事務局	<p>道を隔てて、反対側の博物館側には白壁のような塀が設けられている。建物自体もお城のようなものなので、本丸御殿の北側に白壁を設置することで、この辺の一带が城址公園の雰囲気醸し出せると考えられる。</p>
委員	<p>P.19の富士見櫓の件について、建設に際しての問題について、長大のパイルを打ち込む必要があると書かれているが、経費が掛かるということが問題であるということで考えていいのか？</p>
事務局	<p>富士見櫓跡の盛土部分についても歴史的に大切な遺構ということで、その中に杭を打ち込んでいいのかということ議論しなくてはならない。遺構の中に杭を打ち込んで、遺構の上に富士見櫓を復元する方法と土塁自体を史跡を構成する遺構ということで残す方法の選択をしなくてはならない。</p> <p>パイルについても費用はかかるが、そもそも遺構の中にパイルを打ち込んでいいのかという議論をまず整理して、どちらにするのかということを決断しなくてはならない。</p>
委員	<p>そのことを文化財保護課と議論するのか。</p>
事務局 (文化財保護課)	<p>文化財保護課としては、貴重な遺構である土塁にパイルを打ち込むことは、文化財保護の観点からいえば、認めることは困難である。また、県指定史跡であるので、県の文化財の所管部署にも問い合わせたところ、土塁の中にパイルを打ち込むことは認めないという見解であった。</p> <p>以上のことにより、土塁にパイルを打ち込むことは、今の文化財保護課の見解としてはできないという結論に至っ</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
会長	<p>ている。</p> <p>木造でも土塁の中に杭を打たなくてはいけないのか？</p>
事務局 (文化財保護課)	<p>木造や鉄骨及び鉄骨造にしる、この建物は新築建築物になるため建築基準法の規定を満たさなければならない。この場所では地耐力が不足すると思われ、盛土の上には建てられない。パイルがないと建物自体が建たないと考えている。</p>
会長	<p>復元は難しいという認識で良いか。</p>
事務局 (文化財保護課)	<p>限りなく難しい。</p>
副会長	<p>そうなると、次の議題で挙げられるであろう、初雁公園のテーマを整理することによって、デザインや歴史等の表現の仕方なども大きく変わってくると思う。また、その中で市民の公園というコンセプトをどのように盛り込んでいくのかなどが見えてくるのではないか。</p>
委員	<p>どのような形で富士見櫓を復元するつもりで考えているのか？</p>
事務局	<p>建てるか建てないかをどこかのタイミングで判断しなくてはいけない。</p>
委員	<p>昨年、広報川越の市長の手紙の中で栃木県へ視察した際に、CGを使用してそこに建物があったかのように見せるという技術があるような記載があったが、そういうようなことは検討可能なのか。</p>
事務局	<p>そういうことは、可能である。建設費を抑えられること、また、往時の姿を映し出すことができるので、検討していく価値がある。</p>
事務局	<p>補足になるが、文化財としての見解は現段階のもので、</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
(文化財保護課)	技術的にパイルに代わる工法があれば考え方は変わる可能性はある。なお、先日、専門の方と富士見櫓について、話をした際には、現状できる方法として、土塁を上からすべてカバーして基盤を作ってはどうかという意見があった。すなわち、ドームとして覆ってしまおうということである。ただし、人工的に作られた櫓台の上に復元したところで、市民は納得するのかということと、また、そのような物を歴史的建造物として評価するのが疑問であると言っていた。
会長	現段階における見解であることは、了解している。
委員	会長から運営の維持管理方針の件で指摘があったことについて、確認したい。私も気になっていたが、審議会の予定としては後2回ということになっており、基本計画ということでこの段階で終わるのか、さきほど、会長が言っていた具体的な内容を盛り込んだ議論していくのかを確認させて頂きたい。
事務局	どこまで内容を深められるか分からないが、もう少し内容を濃いものにしたいと考えている。
会長	次の審議会までに、一度、市民の意見を少し聞いたほうがいいのではないかと考えている。その際には、このままでは不十分であるため、委員の意見も踏まえて、私の方で預からせて頂きたい。
委員	説明資料の P.6 の右下に遺構等の復元展示スペースとあり、川越城の模型のようなものの展示がある。ここで、なぜ、ここに設けるのかということと、このようなものは、普通は室内に設けるべきものだと考えられるが、屋外にこのようなものがあるといいのか。 もし、このような模型を展示するのであれば、案内所の中に展示スペース等を設けて、室内で管理するのが維持管理の点でも良いのではないかと。 何か理由があって、設けているのか？

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>模型等の展示物については、あくまでも例として載せている。</p> <p>なお、天神門については、現道路上に位置する関係上、同じ位置に復元するのが難しいということで、道路から離れた公園内のスペースにと設置したほうがいいのかという意見が出て、ここに設けさせてもらった。</p> <p>また、アイデアの段階だということでご理解頂きたい。</p>
委員	<p>場所的にどうなのかという疑問がある。</p>
事務局	<p>維持管理という観点からいうと、模型の管理は屋外では難しいというのは感じている。</p>
委員	<p>付属資料2の動線計画の中で右下の活用例を見ると、すぐに風化すると考えられる。また、模型はどのような素材で作るのか？</p>
事務局	<p>現在、川越城の縮小模型が博物館内にあるので、改めて屋外に作るかどうかということも考えて、検討していきたい。</p>
委員	<p>模型の展示は、普通、屋内に設けるべきであると考えられる。</p> <p>外に置くのであれば、どういった素材を使うのかを考えて、検討してほしい。また、屋内に設置するのであれば、カフェや案内所にスペースを設け、模型が入らないといったことがないように併せて検討をお願いしたい。</p>
会長	<p>案内所の中身については、あまり説明していないのでよく分からないが、神山委員の意見を参考にしてやって頂きたい。</p>
委員	<p>説明資料 P.17 の運営のことについて、これから煮詰めていくということであるが、市民の参画ということが書いてある以上、大事にして頂き、P-PFI という手法も含めてこれから煮詰めていくということでいいのか？</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	市役所だけではなく、民間や市民の力を借りながら、公園の運営をやってきたい。
会長	公共施設全般について、行政が担う公共から市民が担う公共へと変わってきている。市民の参画は常識になりつつある。基本計画の段階からこのような議論が出来るのだから、運営・維持管理方針に盛り込んで頂きたい。
事務局	(2) 初雁公園のテーマについて 事務局より説明。(当日配布資料1)
会長	テーマということで、公園の中にたくさんある遺産を大事にしていくということと、公園そのものが、小江戸という川越の歴史の中にあるという両方を表現したということである。
委員	仮のテーマを見たときに漠然としすぎているのではないかというのが率直な感想である。特に歴史の中の公園ということに記載しているが、抽象性が高く、具体性が見えない。 もう少し、川越市民の誇りやプライドを思い起させるようなフレーズが入っていないと伝わらない。
会長	5つの基本方針を出して、それに基づいたテーマを策定したわけであるが、このテーマであると、川越という言葉がないので、どこの都市にもあてはまるテーマなのかもしれない。
委員	剣道の関係で、友好姉妹都市である福島県の棚倉町と交流が行われて47年経つが、江戸末期に松平周防守がこちらに来て、赴任したということで市としても友好都市として結んだ流れがある。 北の要所である川越城に赴任したということで、大変出世してきたわけであるが、そのようなこともあり、北の守りをする川越城というテーマで考えてみてはいかがだろうか？

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
会長	<p>これまでの議論において、整備コンセプトではそのような内容を踏まえ、市民のアイデンティティを築ける公園ということやってきた。</p>
委員	<p>北の要所というように、市民がテーマを聞いたとき、ここには、こうゆう重要性があったのか、ということを感じ付けるテーマにしていただく方が良くかなと思う。どうしてこの初雁公園が重要なのかということが分かるテーマのほうが良いと思う。</p>
会長	<p>川越城跡を全て公園にできる訳でもないので、やさしいテーマを打ち出さないといけない。小江戸を入れるとか。</p>
副会長	<p>公園のパスを見た中で、公園の中だけの、一部の歴史的財産がイメージしたテーマが出来てしてしまうが、この公園を活かして、歴史をのぞき見ることによって、将来の川越にまちづくりに活かそうという未来性があれば、若い人にも歴史を題材にしながら、未来を見つめられるのではないかと考えられるので、そういった要素を踏まえたテーマにしたらどうかと思う。</p> <p>歴史だけを追いかけるとなると、確かに本丸御殿は重要な歴史的建造物であるが、これだけでは少し弱いかと考えられる。</p> <p>以上を踏まえて、歴史をのぞきみて、想像して、未来の川越を考えて見つけるといったテーマが面白いのではないか。</p>
委員	<p>初雁公園の整備基本方針があって、テーマがあってコンセプトという流れになっているが、テーマからコンセプトに行く際に今の仮のテーマではぼやっとしている。コンセプトは「時」を重要にしているので、これにつながるテーマを選定したらよいのではないか。</p> <p>また、初雁という言葉の由来について考えてみると、初めて雁が飛び立った地として聞いたことがある。アイデアとして、「初雁」と「お城」と「時」といったことを結び付けてテーマを策定したほうが良いのではないか。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局 (文化財保護課)	<p>初雁については、委員が言ったとおりの由来で間違いはない。</p> <p>川越の歴史というと色々なことを聞かれると思うが、殆どが明治以降に歴史家の先生が川越を広めるために作られたものであると思う。たとえば「小江戸」という言葉についても、さかのぼっても大正までとなっている。川越は、以前、江戸に物資を供給していたということや、更に遡ると秩父氏がまちを開いたときに江戸より先に開かれたということから、「江戸の母」と呼ばれていた。それが、小江戸サミットの開催を機に「小江戸」となった経緯があり、観光面で多く使われるキャッチフレーズのようなものになった。</p> <p>補足になるが、初雁という言葉に関連して、先日、川越市文化財保護審議会があり、本件についても逐次報告させて頂いている次第であるが、その中で出た議論が初雁公園の名称についてであった。初雁公園という名称だと、地元にとってはなじみ深い名前であるが、どこにあるのかがよく分からない。</p> <p>川越城を全面に押し出した公園名をつけたほうが良いということを川越市文化財保護審議会より伝えてほしいということをおっしゃったので、この場を借りてお伝えしたい。</p>
委員	<p>初雁という言葉は、西行法師が初雁の里として使ったと聞いたことがある。</p>
事務局 (文化財保護課)	<p>その辺は確認してみる。</p>
会長	<p>だいたいお城には、別名がある。</p> <p>今回、基本方針とコンセプトが色々ある中で、市民にわかりやすいテーマを出したいという趣旨のもと、今回議論するに至ったが、今すぐに決まりそうにもないので、今回は見送ることにする。また、委員からいい案が出れば、そこは基本計画に採用すればいい。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>(3) 審議会の今後の進め方について 事務局より説明。(当日配布資料 2)</p>
会長	<p>基本計画の審議会ということもあり、一度市民の意見を聞いた方がいいのではないかと考えている。</p> <p>ここには、市議会議員の方などがおられるので、十分に反映できていると考えられるが、多くの市民にとっては初めてふれる話になると思うので、基本計画として取りまとめる前に、パブリックコメントを実施したいと思うが、いかがか。</p>
委員	<p>異議なし</p>
会長	<p>一同、賛成ということなので、パブリックコメントを行う方向で進める。</p>
会長	<p>最後に、本日のまとめとして</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 本日の指摘を踏まえた植栽計画の再検討を行う。 ・ 整備後の運営と維持管理の方針については、市民が参画していくということを積極的に盛り込んだ内容とする。 ・ 図面は、プロジェクターを使用すること。
事務局	<p>(4) その他 次回の審議会は、1 1 月 1 4 日の午前中を予定している。</p>