

# 「ごみ処理の費用負担について」講演会及びインターネット意見募集アンケート結果集計表

資源循環推進課

質問1 ごみの発生を抑制するため、市ではどのような取り組みをすべきだと思いますか。(複数選択可)	
① 詰め替え商品や、ごみになりにくい商品の使用を積極的に啓発すべき。	94
② 事業者に対し、バラ売りや量り売り等の販売形態について指導すべき。	67
③ 買い物袋(マイバック)の持参を勧め、レジ袋の使用を減らすべき。	88
④ 家庭で、生ごみの減量、リサイクルを促進すべき。	117
⑤ 物を修理して使えるようにできる社会システムをつくっていくべき。	73
⑥ 廃食用油(天ぷら油等)を回収し、代替燃料としてリサイクルすべき。	73
⑦ ごみ問題に対するPRを強化してごみの減量に対する意識啓発を促進すべき。	96
⑧ ごみ有料化の対象を拡大し、ごみ処理には費用がかかることを意識させるべき。	59
⑨ わからない。	0

総括: 家庭での生ごみ減量、リサイクルの促進、マイバックの持参など、市民自らの取り組みの意見が多い。市に対してはPRや啓発の取り組みを求める意見が多い。

なお、回答数185件中59件(約3分の1)の方は、有料化の対象を拡大し、ごみ処理には費用がかかることを意識させるべきという意見であった。

質問2 再使用(リユース)を社会に定着させるため、市はどのような取り組みをすべきだと思いますか。(複数選択可)	
① 不用品の情報交換が手軽にできるシステムをつくるべき。	95
② リサイクルショップなどの情報を市が積極的に提供すべき。	71
③ 市が不用品の修理・再生を行い、市民がそれを利用できるシステムをつくるべき。	71
④ 事業者修理・再生を行うシステムをつくるように協力を求めるべき。	90
⑤ 再使用の方法などについて、市民・事業者の意識啓発を促進すべき。	88
⑥ わからない。	3

総括: 不用品の情報交換についての意見が多い。また、再使用については事業者に協力を求める、意識啓発を促進するといった意見が多い。

質問3 再資源化(リサイクル)を推進するため、市はどのような取り組みをすべきだと思いますか。(複数選択可)	
① リサイクル施設を整備し、効率的にごみのリサイクルを構築すべき。	88
② リサイクル業者の活動を推進するべき。	56
③ 不用になった物をリサイクルしやすい社会システムを構築するべき。	122
④ 地域の資源回収について、もっとPRするべき。	91
⑤ リサイクルの方法について、市民・事業者の意識啓発を促進するべき。	92
⑥ わからない。	1

総括: 再資源化については、リサイクルしやすい社会システムを構築するべきという意見が圧倒的に多い。また、PRや啓発を求める意見も多い。

質問4 一般的に、ごみの有料化を導入することによって、ごみの発生抑制や資源ごみの分別促進が図られると考えられています。ごみの減量化の手法としてあなたはごみの有料化についてどのように思いますか。(複数選択可)	
① 料金が納得できる範囲であれば実施してもよい。	81
② ごみの減量化が進められるなら実施してもよい。	78
③ 今まで通りでよい。	48
④ 収集頻度が増加(月2回→月3回)するなど、サービスが良くなれば実施してもよい。	30
⑤ わからない。	8

総括: 今まで通りでよいとする意見は回答数の約26%であった。料金や減量化の推進を条件として実施してもよいとする意見はそれぞれ約40%であった。

自由意見	
1	可燃ごみのうち、紙類が46.6%を占めているとのことであるが、回収可能紙類の分別の徹底及び紙類の回収回数を増やす、啓蒙を促進すべきである
2	発生するごみをどうするかということも大事だが発生させないことも大事だ。できるだけ発生しないように商店やコンビニエンス、スーパーなどに協力を求めることが必要ではないか
3	<有料化の場合>現状のごみ集積所の整備が急務と考えられる。不法投棄をどの様にするか、又、ごみ袋をどこまで無料にできるのか
4	市財政の細かい内容は分からないが有料化は早い。分別促進の徹底。不法投棄の対応整備(有料の場合)。
5	ごみに対する市民の意識を高めるためにも、つばさ館等の見学会を積極的に行い、リサイクル等の市の取り組みもPRすべきと思う
6	布類の収集を月1回でもして欲しい。現在年2回、まとめて決まった場所に持っていく方法だと車、自転車を使用しているが(遠い、面倒、忘れる)できない人もいます。となると可燃ごみにしてしまいます。月1回の収集があれば、可燃ごみに入ってる布類は減ると思います。
7	事業者に対し、バラ売り量り売りの啓発。メーカーの過剰包装の廃止
8	川越市はいつから有料化したいのですか？今日の講演も有料化への方向付けだと思いますが、もう少し市がかんがえなければならぬ所が多々有る様に思います。1)観光地なので外から来る人のごみ等の処分代も住民が払っている。2)観光地なのでトイレの使用料もどうするのですか。
9	有料化は必要と思うが不法投棄等考える必要有り。各家庭へのPR、アンケートを密にする必要有り
10	高い税金を払っている市民として「有料化ありき」の取り組みはいかがなものか。まずは税金の無駄遣いを徹底し、ごみの減量化についてより一層の意識啓発を促進、推進していく必要あり。最終的に有料化を実施するとしても例えば20ℓ袋以内は無料とするなどの処置を施す必要があるだろう
11	植木等をせん定したごみを堆肥化できるような施設があればありがたい。
12	環境推進員制度と現在の構成員を見直し、本気でやる気があり、動ける者に改めて委任する。その上で、ごみ対策を見直し、ごみ有料化を主体的に研修、各自治会で指導的立場を果たす様にする。市は有料化に当たってごみの集積所のあり方を検討する必要がある。
13	大変関心を強くしました。是非市でも早急に検討すべきと思います。自治会長として常に頭を悩ましています。現在紙資源回収を促進して順調に進めています。これも減量の一つだと思います。
14	有料化にするなら何ヶ所か市民の声が沢山聞ける様、一方的に早期に実現するのはいかがと思う。収入が減少しているのに、負担を増やすことは絶対に許せない。
15	庭の植木処理費も有料化は市が行っている緑化運動に反する
16	有料化するとごみが減量するとあるが、減量は有料化しなくてもできる。現在も有料化である事をPRし各自が減量する意識を高める方策を考える。最終処分場は一時的に減るが数年後は満杯になるのでは同じである。長期的な計画が必要であり、これが見えない。
17	個人の取り組みでは減少出来ない。自然草木等の処理に関しては何らかの支援が必要。例えば個人焼却の許可或いは袋を使わない有機処理etc。有料化に伴う現場の集積場管理、不法行為の防止等過大な住民負担には反対。広く市民の意見を聞く為の地区タウンミーティング等考えて欲しい。

自由意見	
18	問4 無料でもポイ捨てが多いのに有料化した場合、ポイ捨ての増加が心配。マナー教育が必要。
19	市民一人ひとりにごみ出しルール。資源化の意義等を理解してもらうことが大事ではないかと思う。有料化もやむをえない状況ではないかと思うが実施には他市が実施しているいい所に学びながら行うといいのではないか。
20	①ごみの有料化・資源化についての推進をぜひ進めてもらいたい。ただし、不法投棄について対策等強化して欲しい。②入間川の河川敷、川越卸市場周辺等は不法投棄が多く、ごみゼロ運動の実施日の数日前に不法投棄が多い。
21	事業所が物を大事にする姿勢を持つべきだと思い、そのために行政の役割を発揮するようお願いします。ごみ減量をするために市民に負担をさせる前にやるべき事がある。再利用がもっとできるようなシステムをもっと広げてからごみ有料化を考えたらどうでしょうか。
22	資源ごみの収集日の指定(出来れば品目別に)。ごみの有料化について検討中ですか？
23	有料化すると不法投棄が増加する。同時に罰則規定を強化すべき。
24	いかなるときでもごみに対して気にして減量に気を使う事にひとりでも努力することが第一だと思います。
25	ごみ収集は全て民間業者に委託した方が経費削減になると思う。有料化になると不法投棄が問題となるが各地域の環境推進員の負担増加になるのではないか？市の対策は？
26	ごみ回収、処理に多大な税金が投入されていることを市民にもっと意識付けすべきである。ごみの有料化は「ごみの発生抑制」の一助になると考えます。(その方法、具体化は十分検討が必要であるが)その為にも生ごみ処理機の補助率も現行の1/2から2/3に引き上げるのも一案と思います
27	他の自治体と足並みをそろえるべき。
28	ごみについての事情はよくわかりました。私もなるべくごみを減らそうと思っています。必要以上には買わないということにも気をつけています。でも有料化しないとごみが減らないということはないと思います。もっと市民に「広報」だけではなくアピールする方法はないでしょうか。顔が見え直接聞くことでもっとごみに関心をしめすのではないのでしょうか。有料化については、今社会的には大変厳しいなか、消費税は上がる。しかし年金は下がる。その他保険料は上がるという中でごみ処理について有料化となると大変な負担となるので、有料化が先にあるべきで進めないで。
29	びん缶類のデポジット制度の全国的に実施する
30	有料化によるごみ減量効果がよくわかった。有料化がごみ処理費用全体の何%なのか。市町村財政への効果が不明です。有料化⇒市民税減があってしかるべきと思われる。あるいは+効果の明確化。
31	今回の講演は有意義であるが、事業系廃棄物を取り扱った者としては取り組みが遅いと感じた。実施に当たっては分別が第一であり、リサイクルはこれが命だ。
32	有料化によってごみ排出量の減少化はきたいできると考えます。各集積所の設備化、特にカラスによる生ごみの散乱等の防止対策の費用に充てられることも必要であると思う。

自由意見	
33	ごみの有料化は良いが低所得者の負担が多くなる。低所得者は消費税の増税、各料金の値上げなど厳しい状況にある低所得者に対する軽減を考えるべきである。
34	ごみの有料化によって発生抑制ができることを認識しました。ごみの分別はなかなか判断がつかない。人によってまちまちであるから、あいまいな物質はそういうゴミ袋を使用し、価格の高い袋を使用させてはどうでしょうか。生ごみの水切り道具を各家に備えさせて、水を切ることでコストを下げると同時に分量を減らす。有料化の反対意見に不法投棄が増えるというのが多いようだが、これは論外。モラル問題。
35	ごみの有料化は理解できました。しかし、処理施設の廃熱利用で発電できないものか？(都は一部やっている)最終処分場の際利用を考えられるのでは？(重油→メタン)これから先有料化して市民負担を増加するより売電や自前電気利用による節約がさらに有効なのは。
36	大変に良かった
37	講師の言葉の中の「えー」が多くて聞きづらかった。
38	有料化により田んぼや山に捨てる人がいる。
39	万全な不法投棄対策が最優先。再資源化の推進が必要。集合住宅のごみ管理対策。
40	自分がごみに関する委員となって初めてごみの重要性を知りました。家庭ではともすれば主婦の仕事ともされがちですが毎日出るごみ、いらなくなった品物等無駄が多い世の中だと思います。無駄をなくせばもっとごみも品物もなくなると思います。
41	市はごみ処理の現状をもっとPRすべき
42	なぜ有料化にするのか、市側の的確な方針がもっと必要なのではないか。
43	分別の徹底化
44	家具類等不要になった製品の交換場所設置提案。
45	分別収集の区分で、危険物処理の内容でリサイクルされる物品名の周知を(リサイクルによる収支があるのか?)。ビニール袋やラップなどシールが貼られているが分別としてはプラ類・燃えるごみの区別は?。分別の区分を知らないため、商品別に細かくした表を作ったら。基準値を作りそれ以上のごみを出す場合のみ有料化にするのはどうか。住民に減量取り組み支援にはどのようなことができるか具体的に例示できないか。減量しても限りがある。処理方法など高級化できるような研究が必要ではないか。
46	生ごみの水切り
47	ゴミ袋の有料されたとして分別が守られなくなるのでは。費用対効果の設定をどこにおくのか。

自由意見	
48	自分のりょうしんに、生活がしてほしい
49	有料化は反対です。市民に対して意識啓発や現段階での市の考え、今日の講演も「有料化ありき」だと感じました。費用負担の公平性を強調していますが、本来、市が税金でまかなっているのが住民の利益を守るのが自治体の役割ではないでしょうか
50	(一方的に有料化をするのは非民主主義ですよ)有料化には絶対反対。栃木県に住む娘の所が有料化でゴミ1袋の料金が決まっているのでアパートの住民は燃えるゴミの中にペットボトルやその他のゴミも一緒に入れているとのこと。分別もされない状態にあえてなってしまうのでやめるべきである。使い捨ての構造を変えるのが先で家庭にごみを出さないことを求めるのは消費をひかえることで物をかわないことを進めることとなります。経済の活性化がマイナスになるのではないのでしょうか。
51	有料化には絶対反対。もっと市民の意見を聞くべきだと思う。年金生活者としては年金がだんだん減り生活もたいへんな時有料化は反対。指定袋の値段が高すぎる。袋の大きさも大中小と分ける。質問に対しての回答が長すぎるので他の人の出来なくしているように思える。質問に対しての回答がまとはずれている。
52	有料化すると他の収集場所に無料で出すひとが出ると思われる。市民税を高くして対処すれば良いのでは
53	・高額な住民税を払っているのに有料化納得できない(税の使用 방법에問題ないか、ムダはないか?) ・事業者のゴミは別処理か?特に商店や個人経営の店から大量にゴミ出てないか?(実際にある様だ) ・家庭のゴミがCO2問題で燃やせなくなり、刈り込みの木や除草の草木類がゴミとして増えている(何か施策は?) ・有料化で不法投棄があった場合どうするのか?市は回収してくれるのか?(各自治会に負担させるのか?) ・高齢者1人住まい、身障者への対応はどうするのか? ・川越市の自治会で100軒~500軒...世帯が多すぎる自治会がある:コントロール困難、50軒くらいにする必要あり! ・ゴミ集積場をまとめて大きくする必要がある。有料化の前に市で手当をする必要がある! ・市民が有料化を納得できる様に各自治会、世帯へ説明を川越市ができるのか? ・リユースは困難、流行や使い勝手や高級志向の世の中で古い物を再利用しない ・スーパーやコンビニで容器包装された物を購入するが製造販売者への負担は?また、スーパー、コンビニで回収させる様にすると良い
54	ゴミの有料化をする前に自治体を経費節減の努力をすべきだ。ゴミ収集車を2人乗車にしてください。
55	レジ袋を有料のゴミ袋にする
56	川越市の今後の計画を知りたい。6年後の想定はありますか。
57	勉強になりました。本日参加できなかった人のため再度行って下さい。
58	ゴミ有料化に賛成です。住民が全体的にごみ問題に取り組めるきっかけになると思うからです。ゴミを出す事は環境をいためつける事だという意識が大切だと思います。修理して使う社会(昔のような)になってほしいです。またそうなる為に講堂を起こしたいです。

自由意見	
59	ごみの元を作ってる事業者にふたんさせるべき(特にビニール類の可燃ごみ)。問題4はおかしい。なぜ事業者に負担させる項目がないのか。家庭ごみの大半はスーパーマーケットなどの買い物から出る可燃ごみ(ビニール類)です。ごみを削減するのは事業者が費用負担して始めて削減に結びつくと考えるので費用を家庭に押し付けるのではなく削減に結びつく事業者に負担させるべきである。有料化したら不法投棄が増える。観光都市として観光客が減ることにつながる。
60	可燃ごみ減量化に取り組む地域(団体)を表彰する等の目に見えることが大切である。有料化に伴うお金の使用を明確化することが重要。プラ製品のスーパー回収を義務付ける指導をすべきだ。
61	有料化しなくてもごみが減少する方向を考えた方が良い。町や班に生ごみ処理機を購入している家庭があればそれを使わせてもらえるようにする。まずは市民のルール・マナーを向上させるべき。市民一人ひとりが市のことを考えられるようになるべき→小中学校から教え込むべき。
62	各自治会の問題とは思いますが、地区内のアパート居住者への対応・対策について市としての啓蒙・啓発・指導等について←アピールの必要性を考えます。
63	ごみ処理費用は税で負担するべし。ごみ有料化はまず行政のスリム化、効率化を推進し費用を生み出すこと。安易な費用負担は行わないこと。
64	税収が落ち込んでいるという事は、市民の収入も減っているということです。ごみ有料化は収入の多い少ないにかかわらず、一律にかかる税といえます。たしかに手数料徴収すれば市の収入も増えるでしょうが地方自治の精神に反してはいませんか？もし有料化になった場合、不法投棄などが増えたり、費用負担できないためごみ屋敷が増えたり→結局その処理にしの税金が使われたのでは問題です。一人一人が出すごみなど一生にすればそんなに多くないのでは・・・3.11以降暮らし方を考えている市民が多くなっていると思います。安易な有料化(金額は多少にかかわらず)は今の時点では問題です。細かなゴミの分別の推進をする前に有料化を論ずるのは行政の怠慢を露呈しています。まず、市民と市がゴミ問題にきちんと向き合って決めるべきです。委員会→講演会→ワークショップなど手順をふんだからGO!ということのないようにして下さい。有料化をしなくてもゴミ問題に関心を持つよう市としても活動すべきです。高額所得者にも低所得者にも一律に負担を負わせるゴミ有料化には反対です(負担は公平ではありません)有料化する前にゴミ処理の経費、契約の見直しなど努力はするべきです。収益をサポートの補助金(町内会の回収など)に充てる(くだらない論理です)3.11後、市民の暮らし方への意識が変化してきている今になって、このような講演会を開き、ゴミ有料化をすすめようとする市の姿勢に大きな疑問をもちます。他がやっているからやろうなどとは思わないでほしい。小遣いがなくなったからちょうだいといっているようなもの。
65	より多くの人に地球のことを考えて欲しいですね。ごみ有料化はありかも。
66	あまり意味がわからない。温暖化対策と環境問題を考えるならば長期的に見れば小学校の心の教育を考えるべき
67	講演会の中で全国及び県内の有料化実施状況について説明があり今後の参考になった。
68	近隣の市と有料化についてどう話し合っているのか知りたい。
69	有料化は市民の家計の負担になります。草木の収集については(今集積所に出している)別収集で資源化するとか考えて下さい。枝など袋に入れにくいものはどうするつもりでしょうか。今集積所に出る半分以上は草木です。

自由意見	
70	値上げや負担のあり方があまりにも無責任であり、きちんと市が今回の負担を情報公開をしていく必要があります。また説明責任を果たしながら市民の意識の向上・啓発に務めるとともに積極的に団体、事業者など、一体となって取り組んで頂きたいです。
71	有料化大賛成！水切りを！！
72	冷房の調整をして下さい。寒くてせきをしている人が多かったです。
73	ごみ処理の有料化については誰もが賛成すると思いますが、東日本大震災のがれき処理に見られるように”総論賛成各論反対”の日本(ちょっとおおげさな言い方ですが)の現状です。真の政治家が減り、政治屋(国の世襲議員がその一例)が増えたことがその大きな要因だと私は考えています。あきらめるしかないのでしょうかね。大分脱線してしまいましたが、自由に書かせていただきました。※末筆ながら、山谷先生のお話は分かりやすくとても良い内容でした。ありがとうございました。
74	規制緩和で粗悪品を大量に売る大型店が増え、車でガスをまきちらして、大量のプラスチック袋やペットボトル、缶を買って、ごみとして捨てるこのシステムを変えるべき。有料化率が「低い」、全て「高い」方が優位と思うようなグラフ・言葉の使い方に意図(有料化をすすめる)が強く感じられる。ごみ量だけを見てその処理費用が不公平というのは、その家庭全体の人数、収入、家族の健康状態など、何の考慮もない。「公平」という言葉もまやかし。有料化で配慮すべき点の5位、6位が大変大切と思われる。税の2重どりはやめて欲しい。
75	先生の話は英語が多すぎます。年齢層から言ってもわかりづらかったのでは。後数年でいっぱいになるとか、税金を使っていますとか言いましたが、どの程度の割合(額)または金額を占めているのかとか具体的な話が欲しかった。有料化は良いと思うが、今まで税でまかなっていた分の減税分はどうなるのか？説明がない。
76	今回の講演は時間が長かった。「えー」が無ければ2/3の時間ですむ。演者が市を向いているのか一般人を向いているのかあいまい。可燃ごみの中の全灰分は何からできていて少なくする方法があるのかどうか知りたかった。市にだしている紙や空き缶などの収益のことも知りたかった。資源ごみも焼かざるを得ないごみも全部ごみと言っていた気がする。
77	循環型社会維持に必要と考えます(有料化を含めて)消費だけでなく、生産流通を含めた長期的な対策も検討する必要があると考えます。
78	質問の1, 2, 3とも全部啓発すべきだ。有料化、ごみ減量、ポイ捨て禁止、不法投棄絶滅について、市職員全部の取り組みが必要。
79	実施時期尚早と思う。かなり気をつけて分別していた様に思っていたがまだまだと認識。積極的に取り組み、家族にも徹底しようと思う。今後の市の取組は市民にPR不足していたと思う。今回の提案は唐突と感じている。1~2年かけて今回の様な講演会等の取組をして欲しい。今回の様な時は各自治会より数名の出席を要請すべきと思う。市民の大半が知らないうちに決定するのはどうかと思う。単に文書を流すだけでなく徹底した説明責任があると思う。☆ワークショップの際は自治会の代表参加を実施して下さい。
80	道路等を集積所として認定を拒否してほしい。私どもの班では地域の地主と交渉して一定の謝礼を支払い土地を借りている。現に有料化になっている。有料化の方向で減量化をはかるのではなく、いかに市民の負担をなくし減量できるかを検討して欲しい。プラスチックごみの処理について検討して欲しい。

自由意見	
81	ごみ集積所に出した紙類(特に新聞紙)を無断で持ち去る業者が後をたたないのでなんとかならないでしょうか(張り紙や文字で禁止しても全く守ってもらえない現状)
82	可燃ごみの排出について分別の重要性和最終処分場の現状に問題を集約して説明、理解を得たほうが実施に合うと思う。
83	
84	質問1 個人がある特定の時点で廃棄物減量に努力するという発想が、近視眼的で本質がわかっていないと考える。個人なら生涯全体で考えること。 質問4 そもそも受益者負担は税金でしている。事業性がない家庭なら、一人当たりの一般廃棄物の量は、その生涯を通じて平準化されることになる。世帯の人数も様々なのだから、世帯単位のしくみ導入は合理的でない。 一番有効なのは生産段階での対策と考える。生産・消費・廃棄の過程すべての検証をした上で比較考量すべきこと。廃棄だけ考えても合理性がなく対症療法でしかない。
85	ゴミの有料化を行う事によってゴミが減るとは考えにくい。 買い物をする段階で不要な物を発生させないように販売店などに働きかけるべきであると思う。 結局買い物する量が変わらない以上発生するゴミの量も変化はしない
86	現時点では「有料化」反対です。理由は二点。 一点目は、コンビニや駅などへの家庭ごみの持ち込みが増え、結果、公共のゴミ箱が減り、ゴミの放置(特に集積所への無断放置)が増えるのでは?という懸念。 二点目は、現時点でのゴミ減量への努力不足。取り組みを強化することが先。有料化するほど切羽詰まった問題だという認識が市民になかったこと。 税金を払いたくない、でもサービスは受けたい。受けて当たり前。と公言する人。図々しい人とモノを知らない人にはかなわない。と諦める人。 正直者がバカを見ることのない、システム、市制をお願いします。 その結果が「ゴミ有料化」であるなら、それを受け入れるべきものだと考えます。
87	ごみの有料化には反対です。 7月8日の講演会や7月29日のワークショップにも参加しましたが全く有料化には理解が出来ません。川越市が進めるべき方向性がまったく違うと思います。 「良好な市民生活環境づくり」の観点からも、又小江戸川越市の観光都市として発展するためには、ポイ捨てや不法投棄を助長させる様な施策は絶対行うべきではない。 川越市が観光都市として発展して行く為には、「日本一綺麗な街」づくりを宣言して欲しい。そのために市民や自治会やボランティアの人が活動し易い施策を立案して下さい。 掛川市が日本一に成ったとの話ですが、掛川市のごみ、リサイクルの状況をネットで確認しましたが川越市はごみの有料化する前に掛川市が実施している取り組みまず遣って下さい。 一人一日当たりの燃えるごみの目標値が出ていたり、プラスチックやビン、カン、ペットボトルや食用油や乾電池などは資源ごみとして回収しているなど。 川越市も一人一日当たりのごみの量は今どれ位で来年の目標値はいくつするぐらいは判るようにして下さい。 全ての意見が書けませんので市長宛に市民「意見箱」の投稿して於きます。
88	ドイツでは少なくとも25年以上前から、ゴミをなくして資源化する政策を国として実施し、国民も協力して、ゴミの95%以上を資源化した。日本も資源のない国なので、国にもにも実施するよう強く働きかけるべきと思う。有料化は「金を出せばいくらゴミを出してもかまわない。という不心得者が



自由意見	
89	小さな事業所などが、勝手に集積所にゴミを出しています。事業ゴミの可燃ゴミ、不燃物や蛍光灯直型40形を10本単位で捨てています。そのゴミが自分達の税金で処理されているのは納得いきません。指導の徹底をして下さい。
90	私達のごみ集積所では道路を通行する人が車で来てごみを置いて行ってしまいます。区域外の人のごみ集積所にごみを置いていってしまうのでとても困っています。こういう不法投棄の人達がいるのにごみの有料化は絶対に反対です。ごみを有料化するのならそのお金で私達のごみ集積所に監視員を常駐させて下さい。それから有料化するのならそのお金で犬の糞とチューイングガムとタバコのポイ捨ても清掃して欲しい。川越市内の全世帯が玄関前のごみ収集になればごみの有料化に賛成してもいい。
91	ゴミに課金すれば費用負担が公平になると言う理屈は一理あります、しかしそれ以上に不公平が生じているのは現在の「集積所方式」です、ずるい人はごみを分別しないで出したり、夜間出したり、通行人が置いていく場合もあります、しかしそれを片づけるのは出した本人ではなく管理者や近くに住む人です、他人の出したゴミを毎日片づけている人の事を考えてください。もし課金するのであれば「戸別収集」とセットで導入して貰いたいですが、ちなみに昭島市、西東京市、藤沢市、では課金もしていますが、「戸別収集」を行っています、もし現状の「集積所」方式のまま課金するのであれば、課金もれやルール違反のゴミもすべて回収して貰いたいと思います。
92	坂戸市などがすでに行っていますが、川越市で専用のごみ袋を販売し、その費用をリサイクルなどの処理費用に充てるやり方もあると思います。やはり有料にして収集の度に費用を払うやり方は、経済景気がよろしくないなかで負担をお願いするのは最終的には川越市の税金に影響するのではないのでしょうか。
93	行政サービスの中で特にごみ処理だけを取り上げ、費用負担の公平性を論じるのは詭弁に聞こえてならない。もし費用負担を前面に出すのであれば、高額納税者(個人はもとより企業も含め)は大量にごみを捨てて構わないということになる。何のための有料化なのか、目的が見えない。財政状況が厳しいから取れるところから取る、増税は響きが悪いから公平な費用負担と言う、そう聞こえてならない。最終処分場の埋め立て容量に限界があると言うのは分かるが、ごみになるものの量は変わらないのだから、ごみ排出を有料化したところで、そうそう減らせるものではない。まずは、入口(ごみになるものの量)を狭める努力をすべきである。それに加え、ごみ処理に掛ける費用を削減するなど、行政が身を削る努力をすべきである。3人で1台のトラックに乗車し非効率な収集を行うなどもってのほか。民間事業者がそうであるように2人乗車にし、人件費の削減を図ってもらいたい。市民にすぎるな。
94	1.費用負担は不法投棄ゴミを倍増させる2.下水道施設整備状況の不公平存続3.ごみ回収制度の地域別不公平存続 以上の理由によりゴミ回収有料化には反対します。下広谷付近は県道256号線通行者(車)による不法投棄が後を絶たず増加しています。ゴミ集積場所に不法投棄されるので、本来のゴミ置き場としての機能が阻害されています。ゴミ回収の頻度、回収時刻(原則8時が実態は15時前後)を改善を実行していただく存じます。また、油分の排水O(浄化槽施設)に努め、吸い取り紙で廃棄する現状ですので、ゴミ集積所は油分で汚染されています。ゴミ出し費用負担制度による不法投棄増加は環境汚染を倍加させます。付近住民のゴミ問題への不満解消にご配慮ねがいます。

自由意見	
95	何故、ごみ処理の有料化を市民に聞くようにした経緯を、わかり易く、説明することが一番初めに必要だと思います。川越市の担当部署の考え方や方針の説明もなく、ごみ処理についての質問や、意見いきなり聞くのは、どこの役所も同じようにいきなり聞くことをするように思います。(ごみ処理をやってやっていると思っていませんか)今回のこの件についての質問があります。川越市のごみ処理を有料化する考えに至った経緯と、有料化しないと、どのようになるか、例えば、(市民税を多くしないとごみ処理ができなくなる)(最終処分場がなくなりそう)等いろいろとあるかと思いますが、自由意見欄の上にある内容では良くわからない。何故有料にしたいか是非わかり易く説明してほしい。以上よろしく申し上げます。
96	安易な有料化は、ゴミの不法投棄を招くと思われれます。また、逆にお金さえ出せば良いとの考えで、ゴミの減量につながらないのではと思います。それよりはまずは、啓蒙活動ではないでしょうか。市民のゴミ減量意識を高めてから有力化など次の手段として検討すべきだと思います。
97	リサイクルを促すのであれば、紙の資源ゴミ回収が月1回では少なすぎる。せめて、缶やペットボトル並みにすべき。
98	自分のごみの処理費用を負担するのは当然のこと。市民に負担させるべきです。戸別回収にすれば、ごみ捨てのモラルも上がると思います。
99	有料化を積極的に検討する
100	有料シールをゴミに貼り付け、各自宅の前にゴミを置くシステムでは？東京では実施しています。
101	消費税の増税まで決まってしまいましたが、他にも、扶養控除の廃止や、所得税増税、などなど、庶民にとって最低限の生活を送ることさえ困難な時代と感じています。ごみの問題も切実だとは思いますが、これ以上、絶対に必要なものへの課税はなんとしてもやめて頂きたいのです。ごみの有料化により、不法投棄や、店舗への投げ捨てなども懸念されます。リサイクルやごみの減量をはかるPRをしてほしいです。
102	年金生活の為、生活は苦しいので有料化は絶対反対です。もっと職員のリストラをやるべきです。
103	有料化はやむを得ないと思う点もありますが、まずは、減量に努めるべきだと思います。啓発を行うと一緒に、有料のゴミ袋を販売しても良いと思います。
104	ここ数年でごみ問題が市民に浸透し、減量化がなされて良いと思います。しかし、やはりごみを減らしても減らさなくても「タダだから」は大きいと思います。どのような形態が良いかは先進自治体の例を参考にすると、有料化はごみ減量の切り札だと思います。ただ有料化に伴う不法投棄には十分な配慮が必要だと思います。
105	近隣他市に見習って、この問題を議会で採決をとり、有料化にしていれば良い。