

工事成績採点の審査項目の審査項目別運用表

[入力方法]

- 1 評価の対象にならない場合は空欄とする。
- 2 評価の対象になり、該当する場合は「判定」欄に「○」印を、該当しない場合は「×」印を入力する。

別紙3

1 施工体制 I 施工体制一般

担当監督員

	a	b	c	d	e	
	施工体制が優れている。 (評価値が90%以上)	施工体制が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	施工体制が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	施工体制がやや不適切である。 (評価値が60%未満)	施工体制が不適切である。	
判定	<p>作業分担の範囲が施工計画書、施工体制台帳、施工体系図等で確認できる。</p> <p>工事カルテの登録が、監督員の確認を受けた上で契約後10日以内に行われている。</p> <p>品質管理体制が、書面で適切に記載されている。</p> <p>安全管理体制が、書面で適切に記載されている。</p> <p>現場の施工体制(品質管理、安全管理を含む)が、書面と一致している。</p> <p>建設業退職金共済制度の主旨を作業員等に説明するとともに、証紙の購入が適切に行われ、配布が受払簿等により適切に把握されている。</p> <p>元請業者が、下請業者の施工結果を十分に検査している。</p> <p>施工計画書、施工体制台帳、施工体系図が整備され、施工体系図も現場に掲げられ、現場と一致している。</p> <p>工事規模に応じた人員、機械配置の施工となっている。</p> <p>「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施された。</p> <p>その他()</p> <p style="text-align: center;">評価値 <input style="width: 30px;" type="text"/> = 評価数 <input style="width: 30px;" type="text"/> / 対象評価項目数 <input style="width: 30px;" type="text"/></p>				判定	<p>施工体制一般に関して、監督員から文書による改善指示を行った。</p> <p style="color: red;">該当すれば……………d</p> <p>施行体制一般に関して、監督員からの文書による改善指示に従わなかった。</p> <p style="color: red;">該当すれば……………e</p>
評価・加減点						

別紙4

1 施工体制 II 配置技術者(現場代理人等)

担当監督員

a	b	c	d	e
配置技術者として優れている。 (評価値が90%以上)	配置技術者として良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	配置技術者として適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	配置技術者としてやや不適切である (評価値が60%未満)	配置技術者として不適切である。
<p>判定</p> <p><input type="checkbox"/> 現場代理人として、工事全体の把握ができています。</p> <p><input type="checkbox"/> 現場代理人として、監督員との連絡調整を書面で行っている。</p> <p><input type="checkbox"/> 書類整理及び、資料整理等が適切に処理されている。</p> <p><input type="checkbox"/> 施工に先立ち、創意工夫又は提案をもって工事を進めている。</p> <p><input type="checkbox"/> 契約書、設計図書、指針等をよく理解し、現場に反映して工事を行っている。</p> <p><input type="checkbox"/> 設計図書の照査が十分で、現場との相違があった場合は適切に対応している。</p> <p><input type="checkbox"/> 作業環境、気象、地質条件等の困難克服に努めている。</p> <p><input type="checkbox"/> 下請の施工体制、施工状況を把握し、部下等ともによく指導している。</p> <p><input type="checkbox"/> 施工等に伴う、創意工夫又は提案により、品質、出来形、出来ばえの向上に務めている。</p> <p><input type="checkbox"/> 主任技術者又は監理技術者として技術的判断に優れ、良好な施工に努めた。</p> <p><input type="checkbox"/> 作業主任者及び専門技術者等の作業区分に応じた責任者を選任し、配置している。</p> <p><input type="checkbox"/> 「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施された。</p> <p><input type="checkbox"/> その他()</p> <p style="text-align: center;">評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/></p>			<p>判定</p> <p><input type="checkbox"/> 配置技術者に関して、監督員が文書による改善指示を行った。 該当すれば・……………d</p> <p><input type="checkbox"/> 配置技術者に関して、監督員が文書による改善指示に従わなかった。 該当すれば・……………e</p>	
<p>評価・加減点 <input type="text"/> <input type="text"/></p>				

a	b	c	d	e
施工管理が優れている。 (評価値が90%以上)	施工管理が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	施工管理が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	施工管理がやや不適切である。 (評価値が60%未満)	施工管理が不適切である。
<p>判定</p> <p>川越市建設工事請負契約約款第18条第1項に基づく設計図書の照査結果について協議している。</p> <p>施工計画書が、工事着手前(計画内容に変更が生じた場合を含む)に提出されている。</p> <p>施工計画書に、出来形・品質確保のための記載がある。</p> <p>施工計画書の内容が設計図書の内容及び現場条件を反映している。</p> <p>使用する建築材料・設備機材(以下「材料・機材」という。)の調達の計画及び搬入後の管理が適切である。</p> <p>施工計画書に基づき、日常の出来形・品質の管理を適切に行っている。</p> <p>一工程の施工の検査・確認の報告が、適時に行われている。</p> <p>工事打合せ書等の工事記録の整備が、適時に行われている。</p> <p>現場内での整理整頓が日常的になされている。</p> <p>施工計画書の記載内容と現場施工方法が、一致している。</p> <p>施工図作成にあたり、関連工事と遅滞なく、調整が十分に図られている。</p> <p>社内検査が計画的に行われている。</p> <p>独自のチェックリスト等の管理基準により、管理されている。</p> <p>建設廃棄物の適切な処理、リサイクルへの取組が適切になされている。</p> <p>工事全体の使用機械、車両等について低騒音、排出ガス対策機械を使用している。</p> <p>「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施された。</p> <p>その他()</p> <p style="text-align: center;">評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/></p>			<p>判定</p> <p>施工管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。 該当すれば・……・d</p> <p>施工管理に関して、監督員が文書による改善指示に従わなかった。 該当すれば・……・e</p>	
評価・加減点			<input type="text"/>	<input type="text"/>

a		b		c		d		e			
工程管理が優れている。 (評価値が90%以上)		工程管理が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)		工程管理が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)		工程管理がやや不適切である。 (評価値が60%未満)		工程管理が不適切である。			
判定	工程のフォローアップ等を実施し、工程の管理を行っている。 時間制限等の各種制約があるにもかかわらず、工期内にスムーズに作業を行った。 現場条件変更への対応が積極的で処理が早く、また地元調整を積極的に行い円滑な工事進捗を行った。 休日の確保を行っている。 実施工程表が工事着手前に提出され、関連工事との調整も良く、円滑な施工を行った。 受注者の責による夜間や休日等の作業がない。 現場での工程管理を詳細工程表やパソコン等を用いて日常的に把握している。 現場又は施工条件の変更への対応が積極的で、処理が速い。 近隣住民との調整を積極的に行い、円滑な工事進捗を行った。 「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施されている。 その他()					判定	工程管理に関して、監督員から文書により改善指示を行った。 該当すれば……………d		判定	工程管理に関して、監督員からの文書による改善指示に従わなかった。 該当すれば……………e	
評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/>											
評価・加減点		<input type="text"/>	<input type="text"/>								

a		b		c		d		e																																																					
安全対策が優れている。 (評価値が90%以上)		安全対策が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)		安全対策が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)		安全対策がやや不適切である。 (評価値が60%未満)		安全対策が不備である。																																																					
判定	災害防止(工事安全)協議会等を設置し、月1回以上活動し記録が整備されている。又は、工事安全に関して積極的活動記録が認められる。 パトロールを月1回以上実施し、記録が整備されている。 各種安全パトロールで指摘を受けた事項について、速やかに改善を図り、かつ、関係者に是正報告している。 作業や新規入場者に安全教育、訓練等を適時に、かつ的確に実施し、記録が整備されている。 安全巡視、ツールボックスミーティング、危険予知活動等を実施し、記録を整備している。 現場の各工程において適時適切に、安全管理の処置をしている。 過積載防止に積極的に取り組んでいる。 使用機械、工具等の点検整備がなされ、十分に管理されている。 重機操作に際して、誘導員配置や重機と人の行動範囲の分離措置がなされている。 山留め等について、設置後の点検及び管理が実施され記録がある。 足場や支保工等は、組立完了時や使用中の点検が実施され記録がある。 工事現場における保安施設等の整備、設置及び管理が的確であり、よく整備されている。 「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施された。 その他()					判定	安全管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。 該当すれば……………d			判定	安全管理に関して、監督員からの文書による改善指示に従わなかった。 該当すれば……………e																																																		
						判定								判定																																															
評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/>																																																													
評価・加減点		<input type="text"/>	<input type="text"/>																																																										

a		b		c		d		e					
対外関係が優れている。 (評価値が90%以上)		対外関係が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)		対外関係が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)		対外関係がやや不適切である。 (評価値が60%未満)		対外関係が不適切である。					
判定	工事の目的及び内容を、工事看板などにより地域住民や通行者等に分かりやすく周知している。 工事施工にあたり地元との適切に協議及び調整を行った。 現場のイメージアップに、取り組んでいる。 積極的な地元対策を実施し、第三者からの苦情がなかった。または、苦情に対して適切な対応を行い、以降のトラブルがなかった。 関連工事との調整を行い、関連工事を含む工事全体の円滑な進捗に寄与している。 暴力団等からの不当要求及び工事妨害の報告や届出が適正になされた。 「施工プロセス」チェックで指摘事項がなかった。また、指摘事項に対する改善が速やかに(次回)実施された。 その他()					判定	対外関係に関して、監督員が文書による改善指示を行った。 該当すれば……………d			判定	対外関係に関して、監督員からの文書による改善指示に従わなかった。 該当すれば……………e		
評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/>													
評価・加減点		<input type="text"/>	<input type="text"/>										

a		b		c		d		e	
出来形が優れている。 (評価値が90%以上)		出来形が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)		出来形が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)		出来形がやや不適切である。 (評価値が60%未満)		出来形が不適切である。	
判定	<input type="checkbox"/> 承諾図等が、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> 施工図等が、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> 現場における出来形が設計図書を満足し、適切な施工である。 <input type="checkbox"/> 施工計画書等で定めた出来形の管理基準に基づき、管理している。 <input type="checkbox"/> 不可視部分となる出来形が、工事写真、施工記録により確認できる。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理記録が適切にまとめられており、結果が良好である。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理方法を工夫している。 <input type="checkbox"/> 解体又は撤去工事の場合、撤去対象物の範囲等が確認でき、処分が適切である。 <input type="checkbox"/> 解体・撤去物の資材毎に処理方法が確認できる。 <input type="checkbox"/> 混合廃棄物を排出しない分別解体に十分に取り組んでいる。 <input type="checkbox"/> その他 ()			判定	<input type="checkbox"/> 出来形の管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。 該当すれば……………d			判定	<input type="checkbox"/> 川越市建設工事請負契約約款第17条に基づき監督員が改造請求を行った。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理に関して、監督員が文書による改善指示に従わなかった。 いずれか該当すれば……………e
評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/>									
評価・加減点		<input type="text"/>	<input type="text"/>						

別紙10

3 出来形及び出来ばえ II 品質 (建築工事・新築)

担当監督員

a	b	c	d	e
品質が優れている。 (評価値が90%以上)	品質が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	品質が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	品質がやや不適切である。 (評価値が60%未満)	品質が不適切である。
<p>判定</p> <p>【躯体工事】</p> <p>材料・製品の品質が、製作図等により確認でき、設計図書を満足している。</p> <p>品質確認記録の内容が、適切である。</p> <p>施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切である。</p> <p>施工の品質及び形状が適切で良好な施工である。</p> <p>不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。</p> <p>【仕上工事】</p> <p>材料・製品の品質が、製作図等により確認でき、設計図書を満足している。</p> <p>品質確認記録の内容が、適切である。</p> <p>施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切である。</p> <p>施工の品質及び形状が適切で良好な施工である。</p> <p>内外仕上げ工事における施工の品質が、良好である。</p> <p>付着物等の除去が適切に行われている。</p> <p>その他()</p> <p style="text-align: center;">評価値 <input style="width: 30px;" type="text"/> = 評価数 <input style="width: 30px;" type="text"/> / 対象評価項目数 <input style="width: 30px;" type="text"/></p>			<p>判定</p> <p>品質の管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。</p> <p style="color: red; text-align: center;">上記に該当・・・d</p> <p>判定</p> <p>川越市建設工事請負契約約款第17条に基づき監督員が改造請求を行った。</p> <p>品質の管理に関して、監督員からの文書による改善指示に従わなかった。</p> <p style="color: red; text-align: center;">いずれか該当すればe</p>	
評価・加減点				

a		b		c		d		e		
品質が優れている。 (評価値が90%以上)		品質が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)		品質が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)		品質がやや不適切である。 (評価値が60%未満)		品質が不適切である。		
判定	材料・製品の品質が、製作図等により確認でき、設計図書を満足している。 品質確認記録の内容が、適切である。 施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切である。 施工の品質及び形状が適切で良好な施工である。 内外仕上げ工事における施工の品質が、良好である。 付着物等の除去が適切に行われている。 躯体工事における施工の品質が、良好である。 解体資材の再資源化またはリユースや有価物化に十分に取り組んでいる。 中間処理施設等への搬出状況について、写真などで的確に確認できる。 埋設物の撤去状況及び記録が適切である。 その他() 評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/>					判定	川越市建設工事請負契約 約款第17条に基づき監督 員が改造請求を行った。 出来形の管理に関して、監 督員が文書による改善指 示に従わなかった。 該当すれば……………d いずれか該当すれば ………………e			
<input type="checkbox"/>						品質の管理に関して、 監督員が文書による 改善指示を行った。				判定
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
<input type="checkbox"/>										
評価・加減点		<input type="text"/>	<input type="text"/>							

a	b	c	d	e
品質が優れている。 (評価値が90%以上)	品質が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	品質が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	品質がやや不適切である。 (評価値が60%未満)	品質が不適切である。
<p>判定</p> <p>【機材】</p> <p>機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足している。</p> <p>製造者による試験が的確に行われ、設計図書等に適合する証明書(試験記録等)が整備されている。</p> <p>【施工】</p> <p>品質確認記録の内容が、適切である。</p> <p>機材及び施工の品質が適切で良好な施工である。</p> <p>施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切である。</p> <p>システムの性能及び機能に関する試運転、確認方法が適切で、記録の内容が設計図書を満足し良好である。</p> <p>不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。</p> <p>解体資材の再資源化またはリユースや有価物化に十分に取り組んでいる。</p> <p>中間処理施設等への搬出状況について、写真などでの的確に確認できる。</p> <p>その他()</p> <p>評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/></p>			<p>判定</p> <p>品質の管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。</p> <p>該当すれば……………d</p>	<p>判定</p> <p>川越市建設工事請負契約約款第17条に基づき監督員が改造請求を行った。</p> <p>出来形の管理に関して、監督員が文書による改善指示に従わなかった。</p> <p>いずれか該当すれば……………e</p>
<p>評価・加減点 <input type="text"/> <input type="text"/></p>				

a	b	c	d	e
品質が優れている。 (評価値が90%以上)	品質が良好である。 (評価値が80%以上90%未満)	品質が適切である。 (評価値が60%以上80%未満)	品質がやや不適切である。 (評価値が60%未満)	品質が不適切である。
<p>判定</p> <p>【機材】</p> <p>機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足している。</p> <p>製造者による試験が的確に行われ、設計図書等に適合する証明書(試験記録等)が整備されている。</p> <p>【施工】</p> <p>品質確認記録の内容が、適切である。</p> <p>機材及び施工の品質が適切で良好な施工である。</p> <p>施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切である。</p> <p>システムの性能及び機能に関する試運転、確認方法が適切で、記録の内容が設計図書を満足し良好である。</p> <p>不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。</p> <p>解体資材の再資源化またはリユースや有価物化に十分に取り組んでいる。</p> <p>中間処理施設等への搬出状況について、写真などでの的確に確認できる。</p> <p>その他()</p> <p>評価値 <input type="text"/> = 評価数 <input type="text"/> / 対象評価項目数 <input type="text"/></p>			<p>判定</p> <p>品質の管理に関して、監督員が文書による改善指示を行った。</p> <p>該当すれば……………d</p>	<p>判定</p> <p>川越市建設工事請負契約約款第17条に基づき監督員が改造請求を行った。</p> <p>出来形の管理に関して、監督員が文書による改善指示に従わなかった。</p> <p>いずれか該当すれば……………e</p>
<p>評価・加減点 <input type="text"/> <input type="text"/></p>				