

評価基準書

<一次審査>

評価基準	満点
企画提案書	400点
CMS等機能要件一覧	300点
合計	700点

<最終審査>

評価基準	満点
プレゼンテーション	200点
操作デモンストレーション	200点
企画提案書(一次審査の点×1/2)	200点
CMS等機能要件一覧(一次審査の点)	300点
価格	100点
合計	1,000点

×1/2

●企画提案書

審査項目(提案書記載項目)		評価基準等	配点	
1 提案者に関する情報	1.1 提案者の概要	1.1.1 会社概要	-	
		1.1.2 業務実績	<ul style="list-style-type: none"> 本市と同等の人口規模以上の地方公共団体での実績(現在運用中のもの)が十分あるか 広報コンクール等の受賞実績が十分あるか 	5
		1.1.3 体制及び担当者	<ul style="list-style-type: none"> システムを問題なく構築可能な人員体制が整えられているか システム導入実績の豊富な者が担当となっているか 	5
		1.1.4 参加要件		-
2 仕様書に対する提案	2.1 本業務への理解	2.1.1 本業務の目的についての理解	<ul style="list-style-type: none"> 本市の課題等を十分理解した上で、本市が本事業に求めているものに対し、ポイントを的確に捉えているか 	20
		2.2 システム構築業務	2.2.1 デザイン	<ul style="list-style-type: none"> 本市の魅力が伝わり、かつ、「川越らしさ」が伝わるデザインとなっているか スマートフォン利用者を想定したデザインとなっているか
	2.2.2 スマートフォンへの対応		<ul style="list-style-type: none"> スマートフォンの特性に合わせた、利用しやすい工夫があるか 	35
	2.2.3 サイト構造の見直し		<ul style="list-style-type: none"> 課題を踏まえたサイト分類の見直しの提案があるか ランディングページからのページ遷移や、イベント情報発信方法の工夫などがあるか 	35
	2.2.4 検索機能の向上		<ul style="list-style-type: none"> 利用者の検索性向上につながるサイト内検索機能の提案があるか 職員によるメンテナンス作業の負担が少ないなど、業務効率が考慮されているか 	35
	2.2.5 緊急時の情報発信		<ul style="list-style-type: none"> 災害や感染症等の緊急情報について、その規模に応じて効率的、効果的に発信するための提案があるか 	15
	2.2.6 CMS		<ul style="list-style-type: none"> 専門知識がない職員でも、直感的にわかりやすい画面構成となっているか スマートフォンを意識したページ作成が行いやすいか 	30
	2.2.7 SNS連携		<ul style="list-style-type: none"> CMS から X、Facebook、LINE に効果的な情報発信が行えるか 	15
	2.2.8 アクセシビリティ		<ul style="list-style-type: none"> アクセシビリティの確保・向上のための具体的な提案があるか 長期の運用において、アクセシビリティを維持するための提案がされているか アクセシビリティに関する外部評価の実績が優れているか 	20
	2.2.9 アクセシビリティ試験		<ul style="list-style-type: none"> JIS X 8341-3:2016 に基づく試験の実施方法が提案されているか 	10
	2.2.10 システム構成		<ul style="list-style-type: none"> 24時間 365日安定的に運用するためのシステム構成が提案されているか 	20
	2.2.11 セキュリティ対策		<ul style="list-style-type: none"> システムを安全に運用するためのセキュリティ対策が提案されているか 	10
	2.2.12 データ移行	<ul style="list-style-type: none"> アクセシビリティ等の質を向上させながらデータ移行するための提案があるか 差分管理やヘルプデスク等、職員の作業負担を軽減するための提案があるか 	20	
2.2.13 プロジェクト管理		-		

	2.3 保守・運用業務	2.3.1 保守業務	<ul style="list-style-type: none"> システムを問題なく運用可能な人員体制が整えられているか システム障害発生時の対応方法、作業手順等、連絡方法等が明確になっているか 	20
		2.3.2 運用業務	<ul style="list-style-type: none"> 簡易な修正対応など、5年間品質を維持するための具体的な支援策の提案があるか 運用開始後もホームページの情報発信力を向上させるためのサポートがあるか 	20
3 その他	3.1 独自提案	3.1.1 システム構築に関する提案	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書外の提案として、市民サービスの向上や職員の業務効率化など、DX推進につながる提案があるか 	40
		3.1.2 保守・運用に関する提案	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書外の提案として、長期にわたりホームページの情報発信力を維持・向上させるための有用な提案があるか 	20
合計				400

※最終審査では、一次審査で算出した採点結果に2分の1を掛けた点数を用いる。

●CMS 等機能要件一覧

評価	重要度				配点
	必須(1点満点)	推奨(2点満点)			
◎(標準機能として現時点で対応可能)	1.00	178 項目	2.00	61 項目	300 点満点 (計 239 項目)
○(標準機能として対応可能予定)	0.75		1.50		
△(オプションやカスタマイズで対応する)	0.50		1.00		
□(代替案で対応可能)	0.25		0.50		
×(対応できない)	0.00		0.00		

●プレゼンテーション

項目	評価内容	配点
1 事業者・提案概要	<ul style="list-style-type: none"> 本市と同等の人口規模以上の地方公共団体での実績(現在運用中のもの)が十分あるか 広報コンクール等の受賞実績が十分あるか システムを問題なく構築可能な人員体制が整えられているか 本市の置かれている環境や状況を十分理解した上で、本市が本事業に求めているものに対し、ポイントを的確に捉えているか 	15
2 デザイン	<ul style="list-style-type: none"> 市の魅力が伝わり、且つ「川越らしさ」が伝わるデザインとなっているか スマートフォン利用者を想定したデザインとなっているか 	15
3 スマートフォンへの対応	<ul style="list-style-type: none"> スマートフォンの特性に合わせた、利用しやすい工夫があるか 	25
4 サイト構造の見直し	<ul style="list-style-type: none"> 現ホームページの課題を踏まえたサイト分類の見直しの提案があるか ランディングページからのページ遷移や、イベント情報発信方法の工夫などがあるか 	20
5 検索機能の向上	<ul style="list-style-type: none"> 利用者の検索性向上につながるサイト内検索機能の提案があるか 職員によるメンテナンス作業の負担が少ないなど、業務効率化が考慮されているか 	30
6 緊急時の情報発信	<ul style="list-style-type: none"> 災害や感染症等の緊急情報について、その規模に応じて効率的、効果的に発信するための提案があるか 	10
7 SNS連携	<ul style="list-style-type: none"> CMS から X、Facebook、LINE に効果的な情報発信が行えるか 職員の業務効率化を図れる工夫があるか 	15
8 アクセシビリティ	<ul style="list-style-type: none"> アクセシビリティの確保・向上のための具体的な方法の提案があるか 長期の運用において、アクセシビリティを維持するための提案がされているか アクセシビリティに関する外部評価の実績が優れているか 	10
9 システム構成等	<ul style="list-style-type: none"> 24 時間 365 日安定的に運用するためのシステム構成が提案されているか システムを安全に運用するためのセキュリティ対策が提案されているか 	10
10 データ移行	<ul style="list-style-type: none"> アクセシビリティ等の質を向上させながらデータ移行するための提案があるか 差分管理やヘルプデスク等、職員の作業負担を軽減するための提案があるか 	10

11 保守・運用業務	<ul style="list-style-type: none"> システムを問題なく運用可能な人員体制が整えられているか システム障害発生時の対応方法、作業手順等、連絡方法等が明確になっているか 簡易な修正対応など、5年間品質を維持するための具体的な支援策の提案があるか 運用開始後もホームページの情報発信力を向上させるためのサポートがあるか 	10
12 独自提案	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書外の提案として、市民サービスの向上や職員の業務効率化など、DX推進につながる提案があるか 仕様書外の提案として、長期にわたりホームページの情報発信力を維持・向上させるための有用な提案があるか 	30
合計		200

●操作デモンストレーション

項目	評価内容	配点
1 わかりやすい操作画面	<ul style="list-style-type: none"> メニュー配置等がわかりやすく、直感的に操作しやすい画面レイアウトとなっているか 新規作成画面や更新画面への遷移がスムーズに行えるか 	20
2 ページ作成の容易さ	<ul style="list-style-type: none"> 専門知識がなくても、テキストや画像、添付ファイル等を組み合わせてページが作成できるか 直感的な操作によりページの作成ができるか 	30
3 作成結果のわかりやすさ	<ul style="list-style-type: none"> プレビュー表示しなくても作成画面の段階で仕上がりがイメージがわかるなど、わかりやすい作成画面となっているか 	10
4 外部ファイルからの作成のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> Word や Excel からデータを貼り付けてページを作成することができるか Word や Excel からデータを貼り付けた際に、ホームページに適さない修飾(タグ)が自動で削除されるか 	10
5 画像の登録や編集のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> 画像の登録や編集等が容易に行えるか 	20
6 アクセシビリティに対応したページ作成のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> 作成中、アクセシビリティの配慮が必要な場合に警告や説明が表示されるなどの仕組みがあるか 禁止語彙の自動置換など、簡単に修正できる機能があるか アクセシビリティチェック結果の表示がわかりやすいか 	20
7 公開設定のわかりやすさ	<ul style="list-style-type: none"> 公開日時や公開カテゴリ等の設定方法がわかりやすいか イベントカレンダーへの登録や、新着情報、複数カテゴリへのリンク登録が容易に行えるか 	20
8 品質の保ちやすさ	<ul style="list-style-type: none"> テンプレートなどにより、誰が作成しても一定の品質のページが作成できる仕組みとなっているか 	10
9 承認作業のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> ページの公開承認や差し戻しを容易に行えるか 承認時のアクセシビリティチェック結果の表示がわかりやすいか 	20
10 サイト構成管理のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> カテゴリの追加や、ページの公開場所の変更などが容易に行えるか 	10
11 緊急情報の発信のしやすさ	<ul style="list-style-type: none"> トップページへの緊急情報枠の表示や、大規模災害用トップページへの切り替えが容易に行えるか 	20
12 アクセシビリティ制御機能の利用しやすさ	<ul style="list-style-type: none"> 禁止語彙や置換文字の設定等、アクセシビリティを制御するための設定が容易に行えるか 	10
合計		200

●価格

提案者が提出した見積額に対して、以下のとおり算出する。なお、小数点第二位以下の値は切り上げるものとする。

$$\text{価格点} = 100 \text{ 点(配点)} \times 76,475 \text{ 千円}(\ast 1) \div \text{見積価格}(\ast 2)$$

※1:業務全体の見積上限額である88,550千円を100分の110で除した額に100分の95を掛けた金額。

※2:見積価格は、企画提案者が見積書(様式10)に記載した金額とする。