

会 議 録

(1 / 4)

会議の名称	第4回 川越市文化芸術振興計画審議会	
開催日時	令和8年2月10日(火) 午後2時00分 開会 ・ 午後2時50分 閉会	
開催場所	川越市立美術館アートホール	
議長(会長) 氏名	関口 俊一	
出席者(委員) 氏名(人数)	会 長：関口 俊一 副会長：野上 竜一 委 員：中島 裕紀、松本 隆、青柳 達雄、金子 洋子、 白井 紀行、後藤 徳子、岩瀬 善彦、江原 誠、 伊藤 彰一、西野 與利子、山内 裕美 計13名	
欠席者(委員) 氏名(人数)	なし	
事務局職員 職 氏 名	文化スポーツ部 文化スポーツ部文化芸術振興課	部 長 奥富 和也 副部長兼課長 小高 浩人 副主幹 増川 聡 主 査 岸野 崇洋 主 査 内木 萌理香 主 任 木村 華代子
会議次第	1 開 会 2 議 事 (1) 第四次川越市文化芸術振興計画(原案)に対する意見公募手続きの結果について (2) 第四次川越市文化芸術振興計画(最終案)について (3) 第四次川越市文化芸術振興計画(答申案)について (4) その他 3 閉 会	
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 令和7年度 第4回川越市文化芸術振興計画審議会 次第 ・ 川越市文化芸術振興計画審議会委員名簿 ・ <資料1>第四次川越市文化芸術振興計画(原案)に対する意見公募手続きの結果 ・ <資料2>第四次川越市文化芸術振興計画(最終案) ・ <資料3>第四次川越市文化芸術振興計画(答申案) 	

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
司 会 (文化芸術 振興課長)	1 開会 (午後 2 時 00 分)
	2 議事 ※傍聴なし (1) 第四次川越市文化芸術振興計画 (原案) に対する意見公募手 続きの結果について
事務局	【主な質疑応答の経過】 (1) について説明。
委 員	資料 2 の 33 ページについてだが、漢字の「誰もが」とひらがなの 「だれもが」が両方ある状況になっている。原案の時はひらがなの 「だれもが」に統一されていたようだが、ここで漢字の「誰もが」 になったのは何か理由があるのか。
事務局	表記が混在していたので、統一するようなかたちで最終校正を進 めていきたい。
議 長	ひらがなの「だれもが」か漢字の「誰もが」のどちらかに統一す るようにしていただきたい。
事務局	最終的には漢字の「誰もが」に統一させていただきたいと考 えている。理由としては、上位計画である川越市総合計画の次期計画に おいて、漢字の「誰もが」という表記がある関係で、整合を図った という経緯に基づくものである。
	(2) 第四次川越市文化芸術振興計画 (最終案) について
事務局	【主な質疑応答の経過】 (2) について説明。
委 員	資料 2 の 24 ページの成果指標の項目と、48 ページの計画の指標 の項目の順番や単位が異なっているのでわかりづらいと思う。今回 の計画に反映させるのは無理でも、成果指標と計画の指標の項目を 同じにしたほうがよいと思う。 また、美術館の満足度という項目があるが、満足度は昨今ではネ

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
事務局	<p>ットでの評判などもフォローできるようになればよいと思う。</p> <p>先ほど美術館においてあるパンフレットを見てみたが、漢字の「子ども」という表記がある。これについては、計画にあわせひらがなの「こども」という表記にしたほうがよいと思う。</p> <p>文芸川越についてだが、だんだん内容が薄くなっているように思う。小説部門で応募が少ないようだ。じり貧状態のように感じる。複数部門に応募できるような工夫があればよいと思う。</p> <p>24 ページと 48 ページの項目の並び方については、24 ページは第三次計画の評価ということで指標を並べさせていただいて、これまでの評価として整理したものである。これに対して、48 ページは第四次計画の指標として並べさせていただいて、これからの計画の評価として並べさせていただいたものである。</p> <p>美術館の満足度については、ご指摘のとおり今後ネットでの口コミや評価などがますます重要になってくると事務局でも考えている。</p> <p>市の考え方として、ひらがなの「こども」表記を推奨している背景がある。このため、パンフレットについては、どのパンフレットか後で事務局にご教示いただき、事務局から担当者へ意見を取り次がせていただきたい。</p> <p>文芸川越については、様々な整理すべき課題のある事業と認識している。委員からの指摘なども踏まえ、新年度どのような事業展開ができるかあらためて研究してまいりたいと考えている。</p>
委 員	<p>内容に関する指摘ではないが、脚注に対する語尾をみるとですます調、である調が混在しているようである。統一するようにお願いしたい。</p>
事務局	<p>ご指摘のとおり、ですます調とである調が混在しているので最終校正で対応させていただきたい。</p>
委 員	<p>24 ページの目標値の達成についてであるが、指標の何パーセントまで達成したかなどがわかるように視認性を高めるような工夫をとれないだろうか。</p>
事務局	<p>ご指摘を踏まえ、パーセントを記載するような方向で進めたい。</p>

議 事 の 経 過	
発 言 者	議題・発言内容・決定事項
	(3) 第四次川越市文化芸術振興計画（答申案）について
事務局	<p>【主な質疑応答の経過】</p> <p>(3) について説明。</p> <p>質疑応答 なし</p>
委 員	<p>(4) その他</p> <p>次回の計画では「食文化」という観点にも触れられるとよいと思う。川越には茶や芋など誇れる食文化がある。</p>
事務局	<p>ご意見については、次回の計画をまとめる際に参考にさせていただきたい。</p>
委 員	<p>クラシック音楽に携わっている背景から、質の高いものを、敷居を下げて提供していきたいと考えている。ドイツなどでは身近にオペラなどを楽しめる環境がある。今回、幅広い世代へ文化芸術を提供していくという観点から計画をまとめたと思うので、なにかできそうなところがあれば積極的に協力していきたいと考えている。</p>
委 員	<p>私も音楽に関わる背景から同様な意見を持っている。昨年新たな市長が就任したということもあり、新たな動きに期待したい。</p> <p>ウェスタ川越の企画については、近隣のホールなどの企画も参考にしてブラッシュアップしてもらえばと考える。</p>
事務局	<p>令和8年2月17日（火）、審議会答申を実施し、その後計画案の市長決裁を受けて計画を公表することを報告し、終了した（午後2時50分）。</p>