

川越市都市計画マスタープラン見直し説明会(高階・福原)の結果について

〈説明会の概要〉

1. 開催日時 令和5年7月18日(火) 午後6時30分～8時00分
2. 開催場所 高階公民館
3. 参加者 20名

〈項目別意見と市の考え方〉

いただいた主な意見を次のとおり項目別に分類し、市の考え方を記載しています。

項目1 現行マスタープランの進捗等について

No.	意見
1	現行マスタープランの達成率はどのくらいであったのか。福原地区としてはほとんどできていないというのが実感である。プランとしてはすごくいいことが書いてあるが、達成できる目標を、いつまでに達成するかを掲げることが必要ではないか。
2	進捗についてフィードバックしてほしい。

【市の考え方】

現行マスタープランは 将来都市ビジョンを示すものであり、指標の設定は行っていないことから、数値等での明確な進捗率の提示は難しいものと考えております。また、進捗状況を可能な限り提示するため、全体構想改定骨子案において「部門別まちづくりの成果」を記載しており、今後さらに内容を検討してまいります。なお、目標年次はおおむね20年後とする予定です。

項目2 市街化調整区域の開発について

No.	意見
1	地元の企業が農地等を買増して拡張しようとしたが、規制が厳しく進まないと聞いた。地域全体が活性化して、産業も発展するような都市計画としてほしい。
2	大型スーパーを誘致してほしい。寺尾には土地もあるし、税収も得られるのではないか。

【市の考え方】

- 1、全体構想改定骨子案 21 ページ「1、土地利用の方針等」に記載しているとおり、既存企業の拡張・建替え需要等に対応するため、マスタープラン改定において土地利用想定箇所の見直しを進めるなど、適切な土地利用の推進に取り組んでいるところです。

2、市街化調整区域における商業系用途での土地利用は現時点では難しいものと考えております。なお、市街化区域(国道 254 号沿道)での商業系施設の維持・充実については、今後改定素案での記載を検討してまいります。

項目3 旧暫定逆線引き地区の記載について

No.	意見
1	現在のマスタープランでは旧暫定逆線引き地区の記載があったが今回は削除するの か。

【市の考え方】

平成15年に埼玉県が策定した区域区分の見直しに関する基本方針において、暫定逆線引きの制度が廃止されたため、この制度を利用した計画的な土地利用の方針については削除する予定です。

項目4 農業振興等について

No.	意見
1	農家の方々が困っているが、全く盛り込まれていない。
2	農業が生業としてなりたっておらず、農家が土地を手放してしまっている。
3	農業の6次産業化を進めているにも関わらず、市街化調整区域では道路に面したところに店舗を開けないとの指導もあり、行政として部署により方向性が違う。

【市の考え方】

関係各課と情報共有し、今後の検討にあたり、参考とさせていただきます。なお、マスタープランでは、土地利用としての農地に関する記載はしておりますが、農家の現状等についての記載は予定しておりません。

項目5 雨水流出抑制対策について

No.	意見
1	道路側溝で雨水が十分に処理できず、畑や住宅に入り込んでいる。
2	住宅が整備されて水路がなくなってしまうこともある。総合治水の考え方は良いが、どのような手順で進めていくのか検討するべきである。
3	自宅の敷地内の雨水は、自宅内で処理するべきである。駐車場を全部コンクリートにするのではなく、部分的に雨水が浸透するようにするなど指導するべきである。

【市の考え方】

「雨水流出抑制対策」については全体構想改定骨子案 27 ページ「5、安全・安心のまちづくり」

くりの方針」において流域治水について記載しており、今後改定素案において、引き続き記載を検討してまいります。

項目6 新河岸駅周辺の方針について

No.	意見
1	新河岸駅周辺では、医療機能の充実と記載されているが、どのように充実させているのかと考えているのか。文字だけではなく、現実になるように進めてもらいたい。

【市の考え方】

川越市都市計画マスタープランの一部である川越市立地適正化計画に基づき、新河岸駅周辺を都市機能誘導区域に設定しております。これにより当該地区において、おおむね20年間のうちに立地することが求められる都市機能施設として、医療機能施設等を設定し、誘導することとしております。

項目7 道路整備等について

No.	意見
1	拡幅を30年以上前にお願いして、現在に至ってもまだ進んでいない。
2	新河岸駅周辺の道路について、特に朝夕など通学の時間帯は歩行者と自動車が錯綜して危険である。拡幅整備を行ってほしい。また、踏切は立体交差にするべきである。
3	道路は完成形が計画として記載されているが、その途中経過について、計画に記載してほしい。例えば、慢性的な渋滞の軽減のため、右折レーンの整備が必要などの改善について記載できないか。

【市の考え方】

道路の整備に関しては、全体構想改定骨子案 24 ページ「2、道路・交通体系の方針」安心して歩ける生活道路の整備などに記載しておりますが、ご意見を踏まえ、今後素案において検討してまいります。

項目8 公園について

No.	意見
1	川越市森林公園の計画はどうなるのか。土地はきれいな形ではないし、中に道路が走っている。一体的な整備ができるとよいが、このまま計画を進めるのか。
2	こどもの遊び場として、公園であれば、ある程度道路よりは作りやすいのではないか。

【市の考え方】

- 1、(仮称)川越市森林公園については、地域別構想改定骨子案(福原地区)のまちづくりの方向性(案)に記載のとおり、今後整備方法を検討してまいります。
- 2、関係課と情報共有し、今後の検討にあたり、参考とさせていただきます。

項目 9 上位計画との整合について

No.	意見
1	「第四次総合計画」や「都市計画区域の整備、開発及び保全の方針」とはどのように整合を図るのか。

【市の考え方】

上位計画における拠点の位置付けなど記載内容について整合を図れるように調整を行ってまいります。

項目 10 その他

No.	意見
1	埼玉県版スーパーシティ構想にエントリーするべきである。
2	新河岸はわくわくフェスティバルなどを開催し、地域住民の手でまちづくりをしていこうとしている市の出先機関がある。高階のプランは悪くないと思うが、大きな構想ではなく、できるところから始めてほしい。
3	現場をしっかりと見てほしい。高階と福原は土壌が違ふし、それぞれ考え方も違ふ。高階では商店街が点在してしまっており、繋がっていない。わくわくフェスティバルなどでフォローして行ってほしい。福原では農家がいかに苦勞して維持しているのか把握すべき。
4	都市計画は難しい。川越の地域に根差したシンクタンク(コンサルタント)を使うべきである。

【市の考え方】

- 1~4 今後の検討にあたり、参考とさせていただきます。
- 3 今後も、地域住民の意見を反映するため、地区別の説明会等を開催してまいります。
- 4 コンサルタントへの業務委託については、図面作成等の一部業務を除き、委託費の確保が困難であるため、予定していません。