

3. 自由意見（ホームページ調査）

1	<p>●今、財政が厳しい状態にある市町村の理由の一つは、将来のことも考えず、不必要なものや必要であってもあまりに華美なものを造りすぎたそのツケが財政的に回ってきたものです。こんな事をしたら将来川越市も今以上に厳しい財政状態になると考えます。そうなったら誰が責任をとるのでしょうか。今、たとえば国の政治、経済界一つ見ても過去に対し無責任きわまりなく、私利私欲で動いているとしか私には見えません。こんなことで将来を担う子供達に健全に育てという方が無理があるのではないのでしょうか。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
2	<p>●今後、少子高齢化社会が確実視される中で川越市もその影響を受ける例外でないと考えます。建て替える必要が無く、補強して使えるものを使わないで新しいものの建設に多額の金を掛けるぐらいであれば、その分福祉・厚生関係等を充実し、川越に来て住みたくなるような町づくりを進めるべきであると私は考えます。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
3	<p>1. 移転賛成、西口（と言うより川越駅付近）反対。大地震で通常の民家と同程度に倒壊してしまうようでは、職員も困るだろうが復旧支援体制が立ち遅れるので市民はもっと困る。 2. 西口だと川越駅への交通と重複して渋滞を起こす可能性がある。そして周辺の道路状況はその需要に耐えられないと思う。今でも少々遅れ気味のバス（西武バス本川越行き、今福中台行き、新所沢行き等）の遅れがさらにひどくなる。 3. 現在の駐輪場の代替はどうなるのか。有料でもやむを得ないが、量的に現状より減るのは許容できない。 4. さりとて、旧十ヶ町地区の自治会長たちの意見のように元町周辺に建て替えるでは現状の交通渋滞の改善にはならない。「まず、西口ありき」ではなく「結局現状のまま」でもない、将来に向けて発展の余地がある場所選びをしていただきたい。また、適地についてもまたもや「突然、鶴の一声」ではなく、今回のアンケートのような方法でできるだけ多くの市民の声を集約した上で検討・決定していただきたい。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
4	<p>●川越市が今後西部地区の中心としての役割を担うならば、広く周辺地域との交流が出来る場所が必要である。したがって西口駅前立地は理想のように思う。同時にビジネス街的な趣のみの西口に近代的な商業施設と人が集まる核をつくることは川越市の将来に欠かせない。現在の市役所は観光地の核となる施設としての利用が理想であろう。観光の流れが市役所のおかげで途切れてしまうイメージがあるように思うので。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
5	<p>●とにかく市役所などに金を使うな。岐阜シティ・タワーは川越市役所のモデルにはならない。岐阜シティ・タワーに倣ってマンション併設にしても、市役所入居分は当然税金を投入しなければならない。ましてや川越駅西口の用地では川越駅から遠すぎる。岐阜シティ・タワーはアトレぐらいの距離。この様な条件では、マンションが岐阜のように即日完売は無理だろう。さらに岐阜市周辺には名古屋通勤者がウジャウジャいる。都内通勤者がわざわざ川越くんだりまでマンションを買って引っ越してくるか疑問だ。やめとけ。現庁舎の耐震強度がダメなら、新保健所周辺でも良いし、西焼却炉跡地周辺、名細の新焼却炉隣接、角栄団地隣接の小学校跡など金を掛けずに、しかも低層階の建物を建てればよい。（男性/50歳代/霞ヶ関地区）</p>
6	<p>●市庁舎が川越駅西口に移転する事が決まっているような内容のアンケートですね。 ●今の時代、簡単に建て替えなんて決めてよいのでしょうか。多少お金が掛かっても、他に誇れるような計画なら、市民は納得すると思います。改修や増築も視野に入れて、川越らしい庁舎を生みだしてほしい。現在の土地は川越城のころから何百年も行政を司ってきた土地なのだから。あらゆる観点から考えた結果、移転がベストであるなら、それも良いだろうが、駅西口はありえないと思う。理由は述べるまでも無い。今の計画は、ある一部の利権がらみと考えられても仕方ないのでは？（男性/40歳代/本庁地区）</p>
7	<p>●昨年の11月に川越市に転入をしました。しかし、その際も最寄りの出張所にいっただけで、市庁舎にはいっていません。川越市には、出張所が多数あり、決して市庁舎に行く必要性はないと思っておりますので、出張所が確保されているかぎりは、市庁舎そのものが利便性の高い場所に建設される必要性はあまりないと考えております。それよりも、仮に駅前等に移転された場合、その跡地となる現在の市庁舎敷地が、売却等され、民間の商業施設、マンション等に転用され、周辺環境の悪化を招くことの方が、よほど川越市にとってマイナスとなるのではないかと懸念されます。以上。（男性/40歳代/高階地区）</p>
8	<p>●貴重な自転車駐輪スペースをつぶしてしまって、川越駅西口の放置自転車のモラルは崩壊しないか不安です。今なら「あそこに駐輪場がある」ということで、自分自身にも他者にも放置自転車</p>

自由意見（ホームページ調査）

	はいけないと訴えることができますが、置くところはない、でも放置自転車もダメ、となると、モラルハザードは起りやすくなると思います。（男性/30歳代/福原地区）
9	●建て替えが必要であれば、現庁舎の南側駐車場および北側の市民体育館跡地を利用して、現庁舎の場所で行ってください。どうしてもそれが無理でも、川越駅西口などもってのほかです。川越駅西口での新庁舎建設移転には、絶対反対です。現庁舎付近が無理な場合、川越西郵便局周辺が適切です（理由：国道16号や関越インターに至近、北環状線の全面開通でアクセスも飛躍的向上、駐車場の問題も皆無）。（男性/30歳代/本庁地区）
10	●南公民館の閉鎖によって、駅から近い場所に公民館がなくなってしまう為、新しい市庁舎にはボランティア活動や地域活動ができる集会施設を設けて欲しい。（男性/20歳代/霞ヶ関地区）
11	●西口の駐輪場を潰されるのは大変な迷惑。西口だけでなく、東口に用のある人もあの駐輪場を利用している。むやみに潰されては、どれだけの違法駐輪が増えることか。対策として有料駐輪場を設置するのにも反対。駅、市、商業施設はそれに見合った無料駐輪場を用意すべき責任があると思う。そもそも、市庁舎があんな駅前超一等地に建つ必要があるのかも大変に疑問。もっと多くの人々が頻りに活用する施設（商業施設等）、移動に制限のある人の為の施設（福祉施設等）に使うべきではないのか。市役所職員の通勤の便を良くするためとしか思えない。無駄だ。（女性/30歳代/本庁地区）
12	●税務署、法務局、保健所、運動公園、体育館、いつも計画性なしの川越市。（男性/50歳代/高階地区）
13	●毎回結果を操作するアンケートはやめましょう。（男性/40歳代/南古谷地区）
14	●現庁舎の有効活用が「観光拠点」と言われてもピンときません。もっと具体的な説明が必要ではないでしょうか。（男性/30歳代/本庁地区）
15	●独裁者の諸君、いつもいつもアンケート結果をどのようにねじ曲げているのか教えてね。（男性/40歳代/本庁地区）
16	●移転及び建設は不要だと思います。（男性/30歳代/霞ヶ関地区）
17	●毎回毎回すべてが中途半端な計画だと思われま。民間人のプロを集めて総合的な計画を練ってみては。（男性/40歳代/本庁地区）
18	●どうでもいいが、毎回アンケート結果の内容が不透明です。川越は代議士の独裁自治体か。（男性/50歳代/本庁地区）
19	●駅に近い立地条件の良い場所に市役所があっても無駄なのは。民間の商業施設を誘致するほうが税収アップにもつながるはず。（女性/40歳代/本庁地区）
20	●市長や議員の利権で計画するのではなく、真剣に住民や地域発展のことを考えてください。（男性/30歳代/本庁地区）
21	●「観光拠点」だけでは意味がわかりません。もっと具体的な計画案を示してもらわないと回答できません。（男性/40歳代/本庁地区）
22	●政治家の利権で移転するのではなく川越市のために広い視野で総合的な判断を望みます。（男性/30歳代/大東地区）
23	●現在の市庁舎は、色々な面において便利さを考え、先輩方が今の所に決めたとされます。回りの環境が変わって来ましたが（税務署、川越警察、職安、インフラ）、やはり川越市役所は多方面から向かう場合、均等な距離の場所ということで現在の位置がいいと思われま。 （男性/40歳代/山田地区）
24	●今回の件は、川越市全体で見れば、できることならほとんどの人が西口への移転を希望していると思います。明治の鉄道敷設の問題（大宮を通ることになってしまった）、昭和の陸運局の問題（所沢になってしまった）、平成の国際医療センターの問題（日高になってしまった）等々、各時代時代でことごとく少数の意見によって市民に対する大きな利益が損失させられてきた過ちは、もう繰り返すべきではありません。現市役所近隣住民の反発は必至でしょうが、市全体の利益のためにも移転するべきだと思います。その際には、駅に近いからといって、駐車場の確保（地下駐車場としてある程度まとまった台数は欲しいところ）は忘れないようにして下さい。1時間300円から400円程度でお金を徴収すれば、市の収入にもなります。マンションとの複合ビルにする案があるようですが、それは権利の関係等も複雑化し、やめたほうがよいと思います。テナントに貸したり、ほかの公共施設との複合はどうでしょうか。「やすらぎのさと」が大変好評だと聞いていますので、そのお祝い版、結婚式場の提供があっても、明るく、おめでたい印象が高まってよいかもしれません。そして、建物自体としては、最上階に全市を見渡せる展望台と寛ぐことのできる飲食施設の提供をぜひお願いします。建設に際しては、ケチらないことも重要です。地域の防災拠点ともなるよう、いい材料を使って丁寧に施工してもらえれば、将来に

	<p>わたって長く安心して使うことが出来るのではないのでしょうか。加えて、建物のデザインも大切になると思います。名の通ったあるいは今後活躍の期待できる建築家の方に依頼すれば、平成の川越のシンボルとなりえます。駅周辺を平成の川越、クレアモールから鏡山周辺を昭和の川越、大正浪漫通り周辺を大正の川越、一番街や本丸御殿周辺を明治以前の川越といった具合に強力にゾーニングして、更なる観光客の増加を望むことができるのではないのでしょうか。これほどしっかり分けられる地域はそうはないと思います。ひいては市民にとっても中心部がしっかり機能することで、新市街との役割分担を明確にして、住みよい街づくりが可能になるのではないかと思います。長く書いて失礼しましたが、いずれにせよ、ぜひ移転をお願いします。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
25	<p>●交通の便利な所に、市役所を移転するのが良いと思います。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
26	<p>●市長の個人的な構想でないこと。庁議にかけ議会で十分審議して建設すること。他の地方公共団体の真似をしてタワーのような建物にしないこと。庁舎は観光客向けの見せ物ではない。これからの高齢化を考えてできるだけ低く市民が利用しやすい建物にすること。複合的な施設として欲張らず市職員が執務しやすいものにすべきである。そのことは執務の能率が上がり、ひいてはこれが住民サービスに結びつくことになる。（男性/70歳代/霞ヶ関北地区）</p>
27	<p>●市庁舎移転・建設には反対ですが、このアンケートは、既に移転・建設ありきの質問ばかりなのはおかしいと思います。私は、川越市の予算が潤沢にあり、余裕があるのなら、まったく市庁舎移転・建設をすることに対して賛成ですが、予算に余裕がなく、市債を発行している今の状態でどこにそんなお金があるのでしょうか。駅前の渋滞が心配などの意見などが寄せられているようですが、そのような心配は二の次だと思います。これからの自治体は、少子高齢化で歳入は減るばかりなのに、歳出は多く出る一方で、益々厳しい自治体運営が予想されることをよく気に止めて頂きたいです。財政破綻した夕張市役所や過去の自治体の失敗の歴史に学んで下さい。お願い致します。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
28	<p>●場所は現在のままでいいと思うので、駅から直通のバスを作ったり、駐車場を広くしたり立体にするなどして交通のアクセスをやすくして欲しい。移転するくらいの予算があるのならその位のことはできると思うし、他に予算が回せるのではないかと思う。何の為に移転を考えているのかがよくわからない。（女性/30歳代/高階地区）</p>
29	<p>●新庁舎建設はたいへんいいことだと思います。高齢化が進み、駅の近くに公共の施設があればといつも思っていましたので、西口に市役所ができれば川越市のイメージアップにもなり、一日も早く移転していただきたいと思います。現在の場所では駅から遠くてバスやタクシーを使わないといけません。駐車場も狭いです。所沢などのように一つの場所で、役所も郵便局も警察署も多目的なホールなども一緒になっていると、より便利で効率的だとも思います。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
30	<p>●移転反対。取り壊した体育館の跡地、または現市役所駐車場に市庁舎を建設する。川越駅付近への移設はウィークデーでの交通渋滞を増すだけ。現在地でも工夫すれば土地はある。移転は川越の中心が完全に駅周辺に集約されてしまい、旧市街の活力が失われるおそれがある。商業は駅付近、市政、観光は旧市街と二つの側面を持っている今の位置関係の方がベターである。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
31	<p>●せっかく駅が近いので、地下自転車置き場や地下駐車場など市役所としてだけじゃない機能をもっていてほしい。民間よりも少し安ければみんな停めると思うし、市の収入にもなると思う。 ●西口には公園や子育て支援の施設が無い。子供が居る若い世代がどんどん引っ越してきているのに、需要に合っていない。子育て&介護支援センターがあるとすごく良いと思う。これから、長い間使われる市役所だからこそ。（女性/20歳代/福原地区）</p>
32	<p>●移転を前提に建て直しを検討していること自体が疑問。現在の敷地でも充分可能では。西口の土地は別途有効活用出来るできるはず。（男性/50歳代/芳野地区）</p>
33	<p>●川越市中心部は雑然としているのは確かだと思います。移転により行政区域、商業地域、観光地域が別れることはとても良いと思います。（男性/30歳代/山田地区）</p>
34	<p>●基本的に現在の市庁舎で問題ないと思う。市庁舎を移転する事は職員にメリットがあるだけとしか思えない。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
35	<p>1. 混雑する駅近くに庁舎を置くことはない。何でも「駅前主義」はもう棄てるべき。特に役所が率先して駅に群がるのは軽率安易で商業的反市民的。 2. これ以上駅周辺を混雑にしないで欲しい。 3. 他の駅近くにある役所の問題点・課題を知らないのではないか。 4. 役所は落ち着きのある静とした「府」として市民に供すべき。</p>

	<p>5. 中核庁遷都で川越市を破壊しないように。</p> <p>6. 私達税金の財政執行は慎重にすべき。</p> <p>7. その他（男性/50歳代/本庁地区）</p>
36	<p>●県庁はIS値も川越市役所より圧倒的に低く、建設時期も古いにもかかわらず、「居ながら施工」を実施することにより、耐震改修工事を行い、300億円以上の経費を削減できるとしている。本当に耐震改修では必要な強度が確保できないのか、また、新しい庁舎がより経済的なのか、きちんと説明してほしい。</p> <p>●今後、IT化の進展により、徐々に市役所の窓口機能は縮小に向かうと思われる。また利便性を向上するというのであれば、窓口を複数ヶ所に設ける方がより利便性は向上する。駅前に基本的に生産性のない市役所があることが川越市にとって経済的に効果があるのか疑問である。</p> <p>●今の場所ではコンパクトシティ化に支障があるとは思わない。</p> <p>●西部ふれあい拠点も基本的に反対であるが、市役所とどんな相乗効果があると考えているのか教えてほしい。</p> <p>●財政的な面を踏まえるとどうして西口駅前になるのか説明してほしい。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
37	<p>●川越の交通事情からして駅の近くの移転は反対です。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
38	<p>●建設業者の談合のない様、適正価格は設けずに、競争をさせ、吟味した上で請負契約をしていたきたい。また、建設業者を決定した経緯・金額などの詳細を市報に載せていただきたい。</p> <p>●もちろんの事ながら、新庁舎建設のアンケートを実施をもっと幅広く市民にアナウンスしなくてはアンケートを取る意味もない。アンケート結果も提示し、その結果を最大限に新庁舎建設時の意見として取り入れてもらいたい。（女性/30歳代/本庁地区）</p>
39	<p>●西口無料自転車駐輪スペースを、多少移転してもいいので確保して欲しい。（男性/20歳代/福原地区）</p>
40	<p>●以前パークアンドライドの実験をしたと思いますが、その時郊外の駐車場は小ヶ谷の保健センターの駐車場を利用したと思います。それを考えると保健センター周辺に市庁舎を移転したらよいと思います。現在保健センター、市保健所の駐車場がありますが、市庁舎を建設し駐車場を整備すれば相当数の駐車場が確保できると思います。観光都市を目指すならパークアンドライドを推し進め、蔵造り周辺の車の乗り入れを規制すべきだと思います。さらに、東上線の新駅建設を陳情すれば市庁舎にも来易く、パークアンドライドの駐車場もあることから観光の拠点となると思います。（女性/30歳代/大東地区）</p>
41	<p>●市の財政を考えると反対です。（女性/30歳代/本庁地区）</p>
42	<p>●最近あちこちの市や県で裏金が問題になっていますね。川越市は大丈夫かななんて考えることが最近よくある。それからもうすこし親切に対応できないものか。ある意味サービス業でもあると思う。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
43	<p>●建て替えについては、現在の場所に建て直す、周辺の小学校を統廃合して用地を利用する等さまざまな角度から検討してほしい。川越駅西口の活性化のためには、市役所より市民の交流・文化活動を支援する施設、文化ホール、ギャラリー、ライブハウスなどと（高級）商業施設を建設する方が効果があるのではないか。川越に魅力がないならば市役所ぐらいしか作れないだろうが、ブランド力アップのためにも市役所なんてつまらないことを考えないでほしい。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
44	<p>●現在の市役所は近隣の市役所・区役所と比較しても非常に古いうえ狭く、また交通の便が非常に悪いと感じています。私は、市役所の移転・新庁舎建設に賛成です。</p> <p>●新庁舎は今後半世紀近く使うこと、中核市に移行したことによる業務量拡大にも対応できること、近年の行政ニーズ（子育て施設など）に対応できることなどを考慮に入れると、様々な意見が寄せられていると思いますが、建設に妥協せず、またシンボル性の高い建物にすべきだと思います。市民が利用しやすく、また川越市の発展に寄与できるような建物を希望します。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
45	<p>●市庁舎の移転は、むりやりこの時期に必要性を強調しているという感じがする。災害時に機能する必要があるとっている割には、上部マンションにするという、公平さの欠けた案など、なんら精査した形跡が無い。ただ箱物を無理に作りたいたいだけなら、やめて頂きたい。</p> <p>●市庁舎は、コンパクトにするべきで、窓口機能は駅前にあっても良いが、事務機能は駅前にある必要は無く、市職員の利便だけが良くなるようなことはあってはならない。手続きの必要な業者以外の一般的な市民は、頻りに市役所に出向く必要は無く日常の利便性は、車を中心に考えるべき。川越西口付近の渋滞状況では、とても便利とはいえないと思われる。この際、西川越駅周辺や南古谷駅周辺など、車でも電車でもバスでも行き易い場所であれば、良いのでは？ 敷地が難</p>

	<p>しいなら、現庁舎の再建中は、市の所有地に仮庁舎を作り、完成を待ってもとの場所に戻れば良い。</p> <p>●狭隘化については、西口の市役所上にタワーマンションを作ろうとしているくらいですから、現行の市役所にタワー型市役所を作って、ランドマークにすればよいと思う。時の鐘の形で模してデザインすれば、アピールになるのではないのでしょうか？川越西口での市役所+タワーマンション化は、無理な理屈を押し通そうとする詭弁にしか聞こえません。絶対反対です。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
46	<p>●通常の市民生活をしている中では、市庁舎に赴く機会はそれほど多くない。かような状況の下で、市民の利便性というものを考慮するのであれば、出張所の機能を拡充したほうが、よほど便利だと思う（実際、川越駅東口の出張所で事足りる）。したがって、川越市の顔ともいべき市庁舎は、川越市の中心街（私は、現在地がそうだと考えている）に置くべきであり、移転はすべきではないと考える。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
47	<p>●市庁舎西口移転反対の立場から言わせて頂くと、このアンケートの内容からして、もうすでに候補地が西口に決まってしまうような感じがします。私は、移転には賛成です。ただ駅前の一等地でなく、市の郊外が良いと思います。西口は、民間企業に貸して家賃を取って、そのお金を市の財政にまわした方が新庁舎の返済にもなると思います。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
48	<p>●川越の華となる市役所の場所と景観等よく考えて下さい（男性/60歳代/本庁地区）</p>
49	<p>●なにも交通事情の悪い駅そばに建てる事は無いと思う。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
50	<p>●私は旧市街への車の流入を減らし、観光客が安心して散歩できる町になるためにも市役所の移転自体は必要なことだと考えます。しかし、新聞報道では一部をマンションとして民間に売却し建設費に当てるとの構想が示されていたと思うのですが、これは絶対に行うべきではないと考えます。確かに建設費の負担を低減することは出来るのかもしれませんが、庁舎の区分所有権を売却するということは、庁舎の修繕工事を行うにも住民の同意が必要ということになります。そのような状況では、いつか訪れるであろう建替えやその他社会情勢の変化への対応に際し、著しく柔軟性を損ねることになりはしないのでしょうか。負担の低減を図るのであれば、用地の半分を売却しその代金を当てるなどの手段をとるべきと考えます。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
51	<p>1. 川越駅西口に新市庁舎を建設することについての賛成意見 新市庁舎建設計画は、川越市における20年後の将来都市像の実現に向けて、「川越市都市計画マスタープラン」の一環として推進すべきであると考えます。また新市庁舎の建設場所の選定に当っては、都市計画マスタープランに沿って、三駅（川越駅、川越市駅、本川越駅）を中心としたエリアを都市的活動核として位置づけ、川越駅西口に行政機能の中核施設である市庁舎を建設すべきであると考えます。さらに川越駅西口から国道16号線までの道路整備事業がすでに完了しており、川越駅西口での「西部地域振興ふれあい拠点施設（仮称）」の整備と相まって、川越駅西口の市所有地は都市的活動核を形成していく上で、立地条件が最も適していると考えます。</p> <p>2. 市民アンケートの実施方法と集計結果の取り扱いについての意見 市民アンケートの実施に当っては、都市計画マスタープランにもとづく川越市の将来都市像を前面に説明した上で、川越駅西口に新市庁舎を建設することについての賛否を問うべきであったと考えます。またアンケート集計結果の取り扱いについては、川越駅西口に新市庁舎を建設することに過半数の反対意見があった場合でも、さらに市民意識調査の方法を再検討した上で、最終的なアンケートを実施すべきであると考えます。</p> <p>3. 新市庁舎建設計画に係わる方針決定の在り方についての提案 新市庁舎建設計画に係わる方針決定に当っては、アンケートの集計結果によるだけでなく、都市計画マスタープランに沿った市民意識が反映されることが不可欠であると考えます。このため、市民からの提言を受けるための市民会議を設置することについて提案します。 また市庁舎の建替えを必要とする理由、新市庁舎の建設費及び維持管理費、財務計画及び資金調達などの詳細検討結果をも踏まえた上で、最終的な方針決定の策定を行うための審議会を設置することについて提案します。（女性/60歳代/高階地区）</p>
52	<p>●市庁舎移転については、現在地に建て替えることを望みます。経済的な観点から見ると商業圏としての川越は魅力に欠ける。西口の建設用地を売却して資金を調達して、商業施設（百貨店）を建設して商圈を拡大し、市庁舎は現在地に建て替えるという案を提案します。西口には「ふれあい拠点施設」が出来て都市の顔が出来上がる。その上で市庁舎を西口に移転となると資金調達も含めて、大きなリスクを伴うと思われます。現在でも西口付近は企業や学習塾などが集積して土日は駅前としては賑わいに欠ける。商業施設を誘致すれば街に活気が生まれて東口・西口のどちらも回遊性が生まれて相乗効果が得られると思われる。（男性/40歳代/本庁地区）</p>

自由意見（ホームページ調査）

53	<p>1. 小江戸川越は観光地として全国ネットだが、その地区以外の人間には何のメリットもない。川越だけが周辺の地区の経済発展から取り残されている。川越市民全体が経済恩恵を受けられるような施策を発信できる施設にして欲しい。</p> <p>2. 今の場所は昔は良かったかも知れないが、現在では不便すぎる。また、庁舎が散在しているのも不便だ。統合した方がよい。</p> <p>※「お住まいの地区」とあるが、新宿町はどの地区か解らない。解る表記にした方がよい。（男性/60歳代/不明）</p>
54	<p>●設問が不公平、作為的である。（男性/60歳代/霞ヶ関地区）</p>
55	<p>●建設計画、移転について情報を逐次報告してほしい。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
56	<p>●市庁舎を新築移転する費用があるなら、川越の観光の拠点となるものを優先するべき。たとえば、川越城の再建とか、せめて富士見櫓の再建などを考えたら如何か。市役所の機能は最低で構わない。お役所は、建物や業務を新設すると必ず肥大化する。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
57	<p>●現市庁舎を移転することありきの提案書では、納得感がありません。費用は一体どれほどを見込んでいるのでしょうか。改修の場合、移転新築の場合の具体的内容比較提示のない計画に対する感覚的なアンケートでは全く具体性を欠いています。結果をどんな使い方をするのでしょうか。移転する場合の要望を聞くアンケートであり、賛否を聞くレベルにはありません。賛成多数のため決定？ 信頼性のない行政姿勢のアンケートです。新聞にも賛否状況のみ報道されています。子供の多数決のようです。大金を使う一大事です。行政の力量が問われます。しっかりして下さい。</p> <p>●市長が庁舎移転の意思表示をされた本心は何でしょうか。パフォーマンスですか？ 違うはずです。駅周辺の乱開発（統一感のないマンションビルの乱立）を止められず、蔵造り地区以外取りえのなくなってしまった川越駅周辺を、再度魅力ある胸をはれる街づくりをしなおそうという意思の表れだと信じています。つまり、庁舎の移転を機に、駅周辺市街地の都市計画をしなおす事です。具体的な街の絵を見せてください。自慢できる川越の将来風景を。賛否を問うのはそれからです。</p> <p>●川越の街は本当に醜くなってしまっています。なぜ、駅周辺のマンションの景観を統一しないのですか？ 都市計画のデザイナーはいないのですか？ 江戸の歴史を大切に残すのが川越人の風土。それが、今や観光目的のみでは？ 現代の東京の無秩序なビル乱立を再現しようとしても言うのでしょうか。川越駅を降りた瞬間から自慢できる街であるべき。観光客も期待していると思います。川越・本川越の周辺はマンション建設ラッシュです。益々景観が損なわれていきます。残念でなりません。外壁の色を統一する、高さを揃える等、行政のセンスと力量次第です。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
58	<p>●川越駅西口は東口と比較し、現在は空き地が目立ち活気がないが、平成23年度を目途に西部地域振興ふれあい拠点整備される予定であり、それにあわせて西口の乗降客の増加が予想されるため、現在の西口暫定自由広場に市庁舎を移転することにより、更なる利便性の向上とにぎわいの創出が期待される。駅前の渋滞を懸念する声があるようだが、川越駅は各方面からのバスや電車等の公共交通の発着地となっており、現在の市庁舎より自家用車で来庁する人数は減り、駅前には少々渋滞することがあっても中央通りや一番街等の交通量は減ると考えられるので相対的には渋滞は減少すると思われる。</p> <p>●市庁舎を郊外に移転するという考えもあるようだが、市内外に大型商業施設が次々と建設され、近年市中心部の求心力が失われている中で、公共施設を再び市中心部に集めることにより、にぎわいを回復する効果が期待できることから西口暫定広場に市庁舎を移転新築することに賛成である。（男性/30歳代/大東地区）</p>
59	<p>●川越市都市計画マスタープランにもとづき、都市機能の核は三駅(川越駅、川越市駅、本川越駅)を中心としたエリアに配置されるべきであると考えております。</p> <p>●今回、市の重要な中核施設である市庁舎の川越駅西口への移転・建設計画に当っては、アンケート結果を分析し、具体的な検討が進められるものと思われませんが、学識経験者や住民の参加のもと、「市庁舎移転・建設計画推進委員会(仮称)」を設置し、30年～50年先の将来的展望に立った方針立案を策定して川越市長へ答申されることを提案します。（男性/60歳代/高階地区）</p>
60	<p>●設問が公平を欠いている。（不明/不明/不明）</p>
61	<p>●市民の負担（税金等）が極力少なくて済むようにしてください。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
62	<p>●新しい市庁舎になることに魅力を感じる市民が、はたしてどのくらいいるのか。駅至近がよいのであれば、各駅に出張所を設けて欲しいし（新市庁舎とのコスト差もあろうが）、また3月には土曜日にも窓口を開くとあるが、市民を、住民という市民と、事業者という市民とわけたとすると、</p>

	<p>住民としては土日に窓口をあけてもらいたい。新市庁舎を考える時間をとる前に、やるべき市民サービスがあるのではないか。その上で、必要な箱物が立つのであればよいのだが、まだそういう段階にはきていないと思える。新市庁舎があったとしても、なにかが解決されるとは思えない。</p> <p>●なお、このアンケートは、新市庁舎建設が前提と思える。「川越市役所庁舎に関する市民アンケート」というアンケートタイトルにしては、内容が偏りすぎている。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
63	●早く移転してほしい(男性/40歳代/大東地区)
64	●このアンケートは全て、市庁舎の移転を前提としたものになっているので、移転反対の者にとっては、いちじるしくバランスを欠いた感があります。例えば、今後現在の市庁舎をどの様にしたのか等の質問が全く有りませんので、アンケートとしては欠点が多すぎると思います。(男性/70歳代/本庁地区)
65	<p>●設問に新庁舎の是非がないのはおかしいのではないかと思います。新聞報道では、市民の意見が反対であればそれに従うと市長はコメントしていたのではないのでしょうか。私は、市財政に新庁舎を建設する余裕があるのであれば、まず、近隣市町村が導入を始めた「中学生までの医療費の無料化」を優先すべきではないかと思います。狭山市が導入するという新聞報道を見ましたが、何故川越でできないのか疑問です。しかしながら、庁舎の移転が議会で決定されたのであれば、場所は川越駅西口が望ましいとは思いますが。</p> <p>●それにしても、このアンケートは、移転を前提としていますが、設問の設定が偏っているのではないのでしょうか。最終的にアンケートの集計結果を公表されると思いますが、この結果のみで新庁舎建設を行うのは拙速ではないかと思います。(男性/40歳代/霞ヶ関北地区)</p>
66	●西口の予定地は売却か賃貸で商業スペースに。市庁舎では活性化につながらないし、いくら市有地だからといって市職員は地価の高い最も便利な場所で働いてはいけません。一番楽で快適になるのは市職員であるにもかかわらず市民の利便性を語ってはならない。市民へのサービスの向上はアトレ等の出先の充実で済むし、市職員の日常の業務とは別のはなしである。また災害時の防災中枢拠点と言うならもっと郊外の方がいい。街の中心部が一番マヒするし、いざというとき交通渋滞などで使えない。あえて防災と言う視点で考えるなら普段は川越市街地の緑のシンボル公園とし、普段は市民や観光客の憩いの場とし、災害時は避難場所とするのがいい。屋上緑化などの補助金も節約できる。できれば現在の場所で耐震補強で済ませたいが、どうしても移転と言う選択肢なら西口候補地を売却し、中心部から外れた所に安くて広い土地を確保し、広々とした駐車場をもつ低層で緑の多い庁舎を建てるべきだ。市民にはシャトルの足を用意すればいい。川越は古い城下町だが、他の市の真似をして多額の建設費を投じて現代の城を造り城主(市長)や役人が入るべきではない。市民への本当のサービスの気持ちがあれば雨風凌げればよいという発想になるはずで、とても西口の駅前に多額の血税を使い庁舎ビルを建てる等の考えにはならないはずだ。市民への広報には総工費だけでなく土地の総評価額も同時に発表する必要がある。(男性/60歳代/本庁地区)
67	<p>●新しい庁舎は必要ない。最近訪れましたが、まだ十分使えます。耐久性の問題は補強、スペースの問題はもっと効率的に使えば問題ないと思います。仮に建替えるにしても最低限に抑えるべきです。交通の便にしても、庁舎が駅に近くなっても自分の家が駅から遠ければ不便さは同じ。</p> <p>●そういうところに税金を使うより身近な市民サービスにお金を使ってください。たとえばゴミ収集。以前は坂戸に住んでいましたが、対応が大違いです。粗大ゴミを西清掃センターに持ち込んだことがあります。休日に出す際の不便さ、局員の不親切さ等々、たまにしか行かない庁舎より私たち身近な市民生活の向上を先に考えてください。一部の人しか使わない博物館、資料館なども必要ありません。</p> <p>●昨今、役所の金の使い方が論議になっている中、本当に市民が改善したいところは他にあると思います。いままでの体質からすると、きっと、こういう意見はきつともみ消すのでしょうか。お金の価値観が分からない人達は新市庁舎に賛成するのでしょうか。夕張のようなことはゴメンです。川越市は観光で成り立っているわけではありません。首都圏のベッドタウンとしての生活のしやすさに力を入れてください。(男性/40歳代/霞ヶ関地区)</p>
68	<p>●わざわざ駅の西口に移転してくる必要があるのかと思う。業者の多くは車で来訪になるし、ただでさえ駅周辺の道路整備がままになっていないのに、渋滞の元になりうるような施設を移転させるのはどうかと思う。どこの地方自治体も財政が逼迫しているというのに川越はそんな予算があるんですか？ タダで市役所が入るビルを建ててもらおうという他力本願な上、実現性も極めて不透明な計画を立てられても市民としては納得できないと思いますが。</p> <p>●祭会館や市立美術館など採算の取れてなさそうな箱モノもありますが実情はどうなのでしょう</p>

自由意見（ホームページ調査）

	う？ 無駄遣いをしないで、少ない予算でやりくりしていく、更には税収を増やしていくということが大事なのではないでしょうか。（男性/20歳代/本庁地区）
69	●今の市庁舎は駐車場が狭く渋滞の原因になっているため、新庁舎建設では、駐車スペースの確保を行ってほしい。（男性/40歳代/霞ヶ関北地区）
70	●中核市川越のシンボルともいべき外観とそれに伴う機能・アクセス等の向上を図ることを前提に、環境にも配慮した21世紀型の市役所づくりを検討していただきたいと思います。（男性/20歳代/高階地区）
71	●市職員、市幹部、市長の発想自体に自由がない。西口に市有地があるからそこに建設する発想自体が箱物行政そのもの。財政再建団体に向かって驀進中なことに気づかないことが哀しいです。市役所の役割とは何なのかを考えれば、市民サービスしかないでしょう。立派な箱はそこにはいらぬです。設問にもありましたが市民活動発表の施設云々は市内にあるし、近隣自治体に同様の施設があるので自治体と提携して川越市民も使用できるようにすれば良いだけでしょう。いまさら川越市にはいらぬです。では、21世紀の役場はどのような形でしょうか？ 市民サービスを提供する機能が市内各所に点在し、各拠点はネットワークで結ばれている。こうすれば、市民は散歩がてら寄ることができるでしょう。少なくとも市郊外の高齢者（年金生活者）を駅前のお城みたいな建物に来说いと言うよりはましです。費用は西口私有地を売却しその売却費も充てればいいでしょう。 各業務部署の入る場所は下記のとおり 市民サービス関連部署：市内各地区の賃貸ビルと契約して入居 市議会：市民会館を利用（十分会議はできますよ） 助役室：川越駅の元観光案内所跡を賃貸 市長室：市民サービス関連部署の拠点の1つに設置 来賓対応はホテルか貸し会議室で十分 このような発想でお願いしたいですね。 住民投票で決めるのが誰も文句は言わないし、市は言わせないでしょう。（男性/30歳代/本庁地区）
72	●高齢者者社会に対応するには、駅の近くが好ましいと思います。（女性/60歳代/本庁地区）
73	●旧市民体育館跡地と併せ現状の場所に維持してほしい（男性/60歳代/本庁地区）
74	●やはり、交通の便が良くなってはならない。また、将来に渡って拡張できるスペースが必要。現在の市役所に行くには交通網が不便で、道路も狭く混雑している。街並み保存の観点からも、一番街などの道路拡張は困難と思われる。そして、駐車場が道路を挟んでいることや収容台数が少ないことは不便極まりない。現在の場所では、庁舎の拡張等が困難と思われる。川越駅から近いことは、交通の便も良いと思われるので賛成。さらに、身障者などが自家用車でアクセスができるよう、駐車スペースを十分に確保して欲しい。（男性/50歳代/福原地区）
75	●建設して35年でもう老朽化ですか。鉄筋コンクリート建設ですよ。我が家は木造ですが、建設してもう40年です。少しずつ手を加えて、あと20年以上は絶対持たせたいです。いえ、持たせなければならぬのです。市役所はいい加減に作って老朽化したから、もう次を作ることを考えるのですか。資源の無駄だと思いませんか。しっかりしたものを作って長く使うことを考えて作ったのではないのですか。誰のお金を使って作るのですか。他人のお金と思っているからそんな無駄なことを平気でしているのですか。よしんば作りかえるとしても、わざわざ土地の値段の高い駅の近くに作る必要はないと思います。（女性/60歳代/本庁地区）
76	●市庁舎は、今度建設予定のふれあい拠点センターの敷地内に建設してください。西口広場は、子供たちがのびのびと遊べる広場として、残してください。（女性/30歳代/本庁地区）
77	●西口ひろばは、公園にしてください。土日は、グランドゴルフでこどもたちを、おいださないでください。（女性/19歳以下/本庁地区）
78	●こどものあそび場を、とりあげないでください。（男性/19歳以下/本庁地区）
79	●西口移転には反対です。現在の市庁舎と体育館跡地で考えるべきだと思います。（男性/40歳代/本庁地区）
80	●現在の庁舎は車でしかいけません。それでいて、駐車スペースが少なく大変不愉快な思いを何度かしました。電車で行ける場所がいいですね。 ●庁舎内のスペースも狭く廊下のすれ違いもできにくいところもあります。万一の地震や火災の折りにはけが人や死者がでてもおかしくありません。そんなことでは市民としても情けないし、恥ずかしいと考えます。（男性/50歳代/高階地区）
81	●現在の市庁舎北側の体育館の所に建設したらよいと思います。観光バスの駐車場は郊外の田んぼ

	のほうでよろしいのではありませんか(集合時間に成りましたら携帯電話で連絡すればよい) (男性/70歳代/本庁地区)
82	●駅前市庁舎が移転するには反対です。ただでさえ駅前は混雑するのに、市庁舎が移転されれば、混雑が加速されます。そんなに広い市ではないのだから、もっと市庁舎機能を分散配置して、それぞれの地域の活性化に繋げるべきだと思います。(男性/40歳代/大東地区)
83	●西口ありきで、反対という話があるが、市が保有していない別の場所の場合、さらに用地費がかかる。市街化内となると、最低でも、15万/㎡ × 1万㎡ としても、約15億円もかかる、新規取得自体難しいのではないかと、西口ありきで結構である。とにかく早急に決定して欲しい。そう思っています。(男性/40歳代/本庁地区)
84	●西口への移転に反対します。市長のいきなりの市役所移転計画、考えに不信感を持ちます。現市庁舎の耐震性、狭さ、資金の手当等。移転先の候補地の検討もプロセスも無く、西口ありきでは？西口移転では敷地面積の不足、近隣の交通渋滞が occurs。 ●移転候補地には、初雁球場と市営プール周辺、現市庁舎からの道路が拡張されバイパスへの橋も出来、災害時の防災拠点にも対応でき、他の公共施設との駐車場の共有でき(土、日、祝日)、観光バス等の受け入れも楽になると思います。他には、川越小学校と第一小学校を統合して、川越小学校の跡地。西川越、保健所周辺。を提案します。市役所移転計画にはプロセスを大事に進めて頂きたい。(男性/60歳代/霞ヶ関地区)
85	●新しい西口庁舎は狭すぎる、今は、車社会で周りが渋滞になります。 ●西口の土地を高く売って広い土地(田んぼの中)を探す。 ●借金で庁舎を建てるのは絶対に反対です。 ●また、市民税は絶対に上げないで下さい。(男性/60歳代/名細地区)
86	●自転車置き場を一区画残してほしい。できれば無料のまま。(有料だと放置自転車が増えてしまう)バスの本数を増やしてほしい。(女性/20歳代/大東地区)
87	●県西部のシンボルになるような高層なビルを希望します。近代的な大型ホール(1600名以上収容)の併設を希望します。娯楽・商業施設の併設を希望します。(男性/70歳代/霞ヶ関地区)
88	●今の場所だと行くとしたら車で行くんですけど、道が混んでいたり道幅が狭いので川越駅西口の方が良いです。駅から近ければ、電車に乗って歩いて行く事が出来るので道が混まなくて良いのではないのでしょうか。(女性/20歳代/高階地区)
89	1. 駐車場を広くして欲しい。 2. 道路を整備くして欲しい。(男性/30歳代/高階地区)
90	●高齢化社会が進む中で、交通の便の良いところに新庁舎の建設をお願いします。(男性/50歳代/本庁地区)
91	●新たに渋滞の原因となる場所への移転には反対。(男性/30歳代/本庁地区)
92	●官庁機能だけでなく、人が気軽に集まって楽しめることのできる施設(男性/50歳代/霞ヶ関地区)
93	●今の場所で良いと思いますが、老朽しているのであれば、現在の建物の後ろに新建物を建てた方がいいと思います。駅のそばへ移転すると交通渋滞になる。 ●財政難の折、お金のつかいかたを、考えてください。絶対反対。(女性/60歳代/霞ヶ関北地区)
94	●市役所は川越市の顔である。現在立地の場所は、歴史ある川越を代表する場所である。ここに市役所があることを誇らしく思っている。市役所はこの場所において他に絶対ない。現在地で立替を希望する。(男性/60歳代/本庁地区)
95	●川越の歴史を考えて下さい。なぜ駅が中心部分に出来なかったのを…。そのために蔵の街並みが残された経緯を。何でも新しいモノに飛びつく事や、効率・利便性を追求する事全てが正しいとは限らない事を、歴史から学び活かして下さい。 ●市民体育館だっちゃんとした計画を建てて、市役所別館などとして考えていけば。市役所が狭いから…移転。災害時の拠点にするには耐震構造の不足…。でも、建物は残すんですよね？ だったら耐震性の優れた隣接する別館を造る事で解決出来たのではないのでしょうか？ ●無計画の計画で無駄が出来ている事を考えて、歳出を抑え体力のあるマチにしてから考え直したほうが良いです。それまでは、耐震補強や、無理にビルトインする冷暖房ではないものの採用で対処して貰いたいと思います。(男性/40歳代/本庁地区)
96	●吹き抜けや豪華なエントランスなどお金のかかる建物は造らないでほしい。 ●新庁舎を建築するのではなく、各地域にある支・出張所これから空いてくる学校などを整備し、対応できるようにしたらどうでしょうか。(男性/40歳代/南古谷地区)
97	●できるだけ民間活力を利用して市民への負担を軽減し、建設する。

	<ul style="list-style-type: none"> ●また、他の公共機関（ハローワーク、税務署）を含む複合的な施設を期待したい。（男性/20歳代/本庁地区）
98	<ul style="list-style-type: none"> ●駅西口の土地有効利用と新しい川越の「顔」を創造した、老若男女が集まる施設を建設してほしい。（男性/50歳代/本庁地区）
99	<ul style="list-style-type: none"> ●いまの市庁舎は、市役所としては、小さいと思います。執務スペースではなく、市としての風格やベンチや休憩スペース等がなく訪れた市民にとってゆとりがない市庁舎だと思います。駅から遠いのも、市役所が身近なものとなっていないと感じます。（男性/40歳代/霞ヶ関北地区）
100	<ul style="list-style-type: none"> ●新庁舎は旧体育館・跡地に建設し、現庁舎は完成後取り壊して総て景観を重視した立体駐車場にし、土日祭日及び平日も有料観光駐車場として開放して、庁舎に所用の市民は制限時間付き無料にします。 ●駐車場が不足する事も想定して、初雁公園付近と農協倉庫跡に観光兼用の大規模駐車場と、公園（奈良公園のような）を整備し、シャトルバス他や貸自転車を利用します（パーク・アンド・ライド）。 ●バイパスの横断は大型歩道橋を整備します。庁舎から大規模駐車場までは街路樹で整備し、市民の散策と憩いの場所を兼備しつつ、川越の表玄関として格式高く伝統ある川越を誇示します。（男性/50歳代/本庁地区）
101	<ul style="list-style-type: none"> ●移転の必要は全く無い。相変わらずハコモノ好きの舟橋市長らしい発想である。現庁舎の老朽化とはいうが、市民にとっては綺麗な庁舎である必然性は薄い。むしろ、中で働く職員の勤務環境向上が狙いと見えざるを得ない。移転建設には強く反対する。実行されるならば住民票を市外の実家に移し、川越市には住民税を納付しない。（男性/30歳代/山田地区）
102	<ul style="list-style-type: none"> ●西口の土地を売って安い広い場所で。その理由は ●今は自動車、社会であること ●西口の場合は、周囲の交通渋滞が起る ●借金で建てるのは、絶対にダメです（最低でも、1／4位は、建てる資金が必要です） ●絶対に借金はダメです（これ以上は市民税を上げないで下さい） <p>以上宜しくお願い致します。（男性/60歳代/名細地区）</p>
103	<ul style="list-style-type: none"> ●今ある所だからこそこの川越だと思う（女性/30歳代/霞ヶ関地区）
104	<ul style="list-style-type: none"> ●庁舎移転ありきでの設問に疑問を感じる。まず、移転が必要か否かの賛否を問うべき。 ●耐震性を大義名分にしているが、埼玉県下ほとんどの市庁舎は同様な状況であり、税収が回復しない現在やるべきことではない。 ●庁舎の狭隘も理由にしているが、職員が多すぎる。埼玉県下での人件費率をみても明らかである。人事院の勧告にしたがわず、給与構造改革もしないでいて、内部でのコスト削減に努力せず税金を使い、なお莫大な税金を使い、今どき新庁舎を造ろうとは言語同断である。今は技術が発達しており、補修・改修で十分である。 ●もしくは、都内区部の例のように、既存の空きビルを賃貸もしくは買収し、そこに庁舎を移す等、コストを押さえるべきである。新庁舎などぜいたく千万である。 ●昨年埼玉新聞に載っていたが、市営住宅の滞納率も1割以上有り、14年分滞納している世帯がいるなど、回収努力をしない状態を続かせているとは、職務怠慢である。あきれてものがいえない。取るべき所から取らないでいて、財政が苦しい、といいながら、簡単に取れるところからとった税金を使って贅沢な新庁舎を造っていいものか。今どき、納得できない話である。（女性/40歳代/本庁地区）
105	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎を川越駅前という案ですが、あまり意味がないと思います。警察署、消防署、保健所、税務署、市民会館・・・、みんな設置場所がバラバラです。今の場所で問題ないと思います。各地区には出張所などもありますし、ほとんどそこで用事が済んでしまいますし・・・。ここ何年か、色んな公共施設の建設が多く見られます（ふれあいセンター・クラッセ）。市の財政など大丈夫なのでしょうか？ むしろその建設費で、子供の医療費期間の延長などに当ててもらった方が市民としては嬉しいと思います。狭山市や東松山市など、次々子供医療の負担年数が伸びていますよね？ 川越市は変更ならないのでしょうか？ 市庁舎が新しくなって喜ぶ人って役所の方、建設に関わる業者じゃないですか？ 私には、全然メリットもありません。 ●昨年、子供の予防接種の事で、市役所の体制に不満でした。「はしか」の予防接種期間が変更になり年齢制限が短くなったことです。おかげでうちの子は、市負担では受け付けてくれなくなり自己負担（1万円）です。保健所に確認したところ、川越市広報で記載されているので・・・と言

	<p>わかれて良い対応をしてくれませんでした。法律が変わったなら、新しい問診票やハガキでの変更通知を該当者家庭に連絡しても良いのではないのでしょうか？ そういう事に市のお金を使って欲しいです。見える物に経費負担をするのではなく、見えない事に気を配って欲しいです。</p> <p>●今の市庁舎を耐震補強して再利用出来ないのでしょうか？ 新しい市庁舎には…反対です。（女性/30歳代/芳野地区）</p>
106	<p>●現在は待っている間も座るところがありません。便利な西口に移転してきちんとした待合室もある市役所にしてください。（男性/30歳代/南古谷地区）</p>
107	<p>●西口に移転計画としているが、周辺の国道は、常時渋滞の箇所である。さらに、市への来庁者が増えるとうなるか想像してみればすぐわかるはず。環境問題、交通渋滞の問題、災害時の対応、市民サービス、の点から考えれば、優秀な職員ならどうすべきかわかるはず。ただ市有地がそこにあるからといって、安易に建設箇所を特定すべきではないと考えます。以上の点が私の考えであります。（男性/40歳代/古谷地区）</p>
108	<p>●川越市は公共施設がばらばらです。極端に言えば保健所、警察、税務署など。自分が行くのも大変だし、場所の説明も考えてしまいます。周辺にまとめたらどうでしょうか？ たとえば警察、税務署方面などに。</p> <p>●西口に市役所はもったいないです。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
109	<p>●移転反対西口駅前には交通量が多く、市庁舎ができれば余計に混雑します。現在地付近に建設すべきだと思います。</p> <p>●また、他の市の市庁舎をみても豪華な建物が多いです。税金で建設するので社会と金銭感覚のズレがあります。役人感覚をみなおし、質素で機能的な建物を建設してほしいです。（男性/30歳代/霞ヶ関地区）</p>
110	<p>●市庁舎の移転については、新聞報道で知りました。HPを見ると、このアンケートに答えるための資料も1頁程度の内容で、新しい庁舎建設にかかる経費や移転の費用などが全く不明で、移転の賛否を問うための最低限の情報もありません。また、市の広報などにも市庁舎の移転に関する情報もほとんど無い状態です。こうした状態で、市長は何を市民に聞きたいのでしょうか。アンケートに答えた、また、答えようとした市民だけが、市庁舎の移転のことを知っていればよいということでしょうか。また、資料にあるように、耐震性能で問題があるならば、移転だけではなく、耐震改修も選択肢となるべきです。しかし、このアンケートでは、移転・新築が前提となっており、移転場所の可否のみ問題にしています。</p> <p>●まず、市庁舎を建て直すかどうか、財政面での検討をきちんと行い、市民に公開すべきです。その上で、移転を含めた扱いについて、問うべきです。このアンケートの内容では、実施する意味がありません。</p> <p>●最近の川越市は、施設の建築ばかりで借金も増えているようですが、こうした点に関する情報も出てきていません。将来、見た目には、すばらしい建物があるが、中で活動する費用がありませんでは、困ります。とにかくもっと多くの情報を市民に伝えてください。その上で、議論を進めてください。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）</p>
111	<p>●市役所の場所は現在の場所（または駐車場の場所）に建替えを希望します。市役所は市の顔で川越のシンボルです。川越の中心は川越城のある所であるべきです。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
112	<p>●建替えの必要性は理解できるが現候補地には反対。なにも駅のそばでなくても良いと思う。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
113	<p>●川越駅周辺の道路事情を考え反対します。</p> <p>検討項目の中に「食事や買物などができる施設」あること自体おかしい！（女性/50歳代/本庁地区）</p>
114	<p>●現在、自転車置き場に置いている市民の自転車の処置はどうする？（女性/60歳代/本庁地区）</p>
115	<p>●西口移転という答えが簡単過ぎる。移転が必要か否か。移転するならどこがふさわしいか、検討すべきだと思う。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
116	<p>●建設予定地は、現在駐輪場となっていますが、同様の駐輪場は必ず確保して頂きたいです。（女性/20歳代/大東地区）</p>
117	<p>●駐輪場スペースは一体どうなるのでしょうか？ 駅を利用する際、駐輪場を利用している方が多いと思うので、代替地を検討して欲しい。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
118	<p>●この時期に高額な税金を投入しないで、現在の庁舎をリフォームして使用方法もあるのじゃ御座いませんか、テレビや新聞等の情報ですが、リフォーム専門業者の実績によると、新築する工事費の6割位で出来るとの事でしたが如何ですか？</p> <p>この先、福祉、教育、子育てと、最近の物価高の時期に使い道はまだまだたくさんあります。市</p>

	<p>民の税金は大事に使うことをお願いします。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
119	<p>次のような市庁舎を希望します。</p> <p>(1)交通の便が良い鉄道駅の近くや頻繁にバス便のある場所が良い</p> <p>(2)駐車場が広い駐車場を確保できる場所が良い</p> <p>(3)コストが低い既存市有地の売却益を含めて、用地確保および建設コストが安いことが必須条件</p> <p>個人的には、南古谷駅、南大塚駅、新河岸駅の周辺か、工業団地の一角に新庁舎を構えるのが良いのではないかと考えます。川越駅西口は商業地として有効活用すべきです。</p> <p>蔵づくりなど古いものを大切にすることは大事ですが、観光のような人気商売に依存するのは危険です(観光地としての人気は既にピークを過ぎたと思っています)。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
120	<ul style="list-style-type: none"> ●西口建設反対です。駅前一等地にわざわざ市役所を新築するなんて信じられません。もっと東口のように商業の発展に寄与するような施設の誘致等をしたほうが川越駅西口周辺の価値が高まると思います。 ●訪問する市民の利便性の向上等仰っておりますが、車で訪問する市民にしてみれば駅周辺の混雑に合うことになりいい迷惑です。川越警察署周辺の方がよろしいのではないのでしょうか？再考をお願いします。（男性/20歳代/本庁地区）
121	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口への移転は反対です。あのような高度な商業集積地で民間利用が図れる土地に市役所なんてもったいない。高度利用してもらえよう民間に売却し、おしゃれな商業施設やマンションにでもすればよい。市の最重点としている観光事業を推進するためには、その拠点となる現在の市役所位置が最適と考えます。 ●駅周辺ならば市民の便がよいというが、各地区にセンターがあるし、年に数回本庁に行く必要がある人はどれだけいるか？また、どこに所在しても自家用車で来る人はくる。交通利便性は関係ないと思います。 ●経済の先行き不透明観が増し、地方財政も不安です。社会保障政策がどんどん切捨てられている一方で、豪華な市役所建設には反対です。（女性/40歳代/本庁地区）
122	<ul style="list-style-type: none"> ●交通渋滞は避けられない問題になると思うので、対策を事前にしっかり立てて欲しい。（女性/30歳代/南古谷地区）
123	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市庁舎が置かれている場所は、昭和30年の市町村合併以前に置かれていた旧庁舎の隣接地である。合併以前の川越市の面積や市街地の状況、用地確保の便宜を鑑みれば適切な場所であったと考えるが、合併後の面積、市街地の拡大等を鑑みると、あらためて、市民が利用する中核施設の場所として望ましい場所であるのか考えてみる必要がある。 今後市民の高齢化が益々進み、市役所までの足の便の確保が課題となることが遠くない将来で予想され、また、旧市内地の交通渋滞を考えると、地球環境にやさしい交通手段である電車やバスを利用して行くことができる新庁舎は魅力ある施設と考える。移転先とされている川越駅西口では、県と市との共同で西部地域振興ふれあい拠点施設の整備が進められているが、さいたま市の県庁舎での申請手続き等が移管され、ふれあい拠点で行えるようになれば、社会保険事務所も近くにあり、足で行ける範囲で大方の必要な手続きが行える、情報も入手ができるとなれば、市民の利便性は大いに高まると考える。 ●マスコミ等で道州制や広域行政が議論のテーマとして取り上げられる近年においては、県下で最初に市政をしき、県西部地域の中核である川越市は、時代の要請に応じていく責務があると考え。そのためには、川越市だけの視点でなく、将来の広域行政を担える場所に、執務スペースを確保していくことは、川越市の今後30年の行政に大いに影響を与えるものであり、川越駅西口に新庁舎を移転すべきである。 ●なお、現庁舎は老朽化や耐震性の問題で利用者の安全性が確保できないのであれば、取り壊すことも視野に入れるべきである。建物存続の要望に対しては、食料備蓄庫を備えて第2災害拠点施設も視野に入れ、対処を図ることも一案である。（男性/50歳代/福原地区）
124	<ul style="list-style-type: none"> ●現時点でも駅周辺の交通混雑は酷い状態です。これに拍車をかける事になってしまう事になるのは明白。駅前の一等地に立てる必要性を感じません。売却しその利益を市民の還元できるようにすべきです。（男性/50歳代/本庁地区）
125	<ul style="list-style-type: none"> ●移転よりも窓口の受付時間を延長してほしいです。1人暮らしで働いている人間は会社を休まないで市役所にいけないです。そういう意味ではどこに移転しても不便さは全く変わらないです。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）
126	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口にこだわらないが、交通の便の良いところが良い。そして、市職員や議員のマイカー通勤を原則禁止にすれば、朝夕の交通ラッシュ緩和にもなるし、環境にやさしい。そうでなければ

	<p>ば、市民向けの直接申請や相談のための窓口のみの機能を持った庁舎を西口に設置し、総務や建設、環境や教育委員会、市議会といった事務機能は、郊外の広いところで作ったほうが良い。その方が、防災拠点としては、ヘリの離着陸が容易だし、大きな備蓄庫も用意できる。災害で崩壊した街中では、救援物資やボランティアが集まりにくい。インフラが整備された昨今、一極集中はいかがなものかと思う。(男性/40歳代/福原地区)</p>
127	<p>●川越駅西口移転絶対反対。駐輪場が利用出来ない。(男性/50歳代/大東地区)</p>
128	<p>●移転をして無駄な税金を使う必要はないと思う。今の場所で十分機能は果たしていると思う。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
129	<p>●川越駅東口アトレ1階の出張所で十分機能されているのに、西口に本庁舎を持って来る理由がよく分からない。川越は、お城(本丸御殿)を中心に発展してきた街だと思うので、本庁舎もその近くの方が良いのではないかと思います。 ●川越駅周辺の今以上の渋滞・混雑だけは、避けて(やめて)いただきたい。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
130	<p>●西口に新市庁舎を建てることになっても、上階をマンションにすることだけは絶対反対です。10余年後の修繕等に関わる諸問題のトラブルが充分予想されます。 ●先を見通さない資金調達だけでの公的施設の建設はさけるべきです。(女性/60歳代/本庁地区)</p>
131	<p>●耐震強度がないなら、今の市庁舎を耐震補強すればすむこと。そのほか学校、福祉施設などの耐震強度は大丈夫なのか。調査結果をホームページで報告して欲しい! まずは学校を最初に! 公立の学校がエアコン無しなのに、市庁舎が冷暖房完備なのはおかしい。弱者に優しいのが本当の公共のサービスではないのか? 市庁舎を移転することが川越市民の本当の利益になるのか? 市民がそれを望んでいるとは思えない。誰に決定権が有るか広報の紙面ではっきり書いてほしい。それにかかる費用もきっちり広報に載せるべきだと思う。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
132	<p>●本当に移転が必要なのか問いたい。では今まで、元町で出来ない事があったのか? そんな多額の税金を市庁舎に使う必要が有るのか? 誰のための市庁舎か? それよりサービスに税金を使うべき! 箱ではなく、そのなかにある人が問題だと思う。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
133	<p>●今現在の庁舎に行く交通手段としては、「電車だけ」というのは無理でしょう。しかし、一見便利になるように思える移転ですが、もし駅前になったとして、電車だけを利用して市庁舎に来る市民がどれだけ居るのでしょうか? 新河岸駅、川越市駅、霞ヶ関駅、川越線の各駅、駅周辺に住まわれている方が便利になるだけだと思います。また逆に、その他の所に住み、結局は車などを利用する人達は、渋滞や駐車場の問題で、現在の庁舎より、かなり行きにくくなると思います。同所に建て直すと、どれだけ無駄な予算が掛かるか、よくわかりませんが、移転先が駅前というのは、職員のためであって、市民のためとは思えませんね。これからは役所も、本丸は広い場所に構え、各駅周辺に今より充実した窓口が作られると良いと思います。防災的にも。市民が利用する多くは、届出や証明書などの発行ぐらいでしょうから、そんなもの今時どこに居てもできる様になるでしょ。それより、現在の庁舎の3階以上の課が全部、駅前に移るなんて邪魔すぎます。よ〜く考えてくださいね!!! (女性/30歳代/山田地区)</p>
134	<p>●新しい市庁舎は不要。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
135	<p>●現在の駐輪場周辺との事ですが、同じスペース以上の駐輪・バイク置き場を確保して下さい。西口の自転車の量はハンパじゃありません。(男性/30歳代/大東地区)</p>
136	<p>●現庁舎は交通が不便(高齢化により自家用車の利用を止めた場合を想定して)。 ●役所の内部が余りにも雑然としている!(女性/60歳代/霞ヶ関地区)</p>
137	<p>●市役所移転予定地の駐輪場の問題や、交通の混雑の問題があるので反対です。今の場所のままが良いと思います。(女性/20歳代/大東地区)</p>
138	<p>●川越駅西口に移転には反対。市有地が有ると言えども、現在以上の駐車場が確保できるのか? それ以上に、公用車、職員通勤車両の駐車場が確保出来るのか? 普段でも西口周辺は渋滞しているのに、市役所が出来ることによる交通量増大に対する対策は考えているのか? ●移転するのならば郊外に移転した方が良いと思う。(男性/30歳代/本庁地区)</p>
139	<p>●市民会館もあわせて移転されると良いと思います。(女性/20歳代/本庁地区)</p>
140	<p>●移転には反対です。西口の土地が川越市の物とはいえ、市庁舎を建設することはないと思います。駅の近くとは言え、市民が電車利用して行く人は、少ないと思います。私は川越市民になって37年ですが市庁舎へ行ったのは数回です。中心地の人以外、一般市民は出張所とかでほしい間に合います。今の建物に手を加えるとか、駐車場に建てるか。それよりも西口のいい場所にはもっといい施設を希望します。多目的ホールではなく本格的な音響のいいホールです。そして川越以外の人にも来てもらえる様な、舞台装置、呼び込めるような文化施設です。これは駅に近い場所が最高で</p>

	す。市庁舎建設は絶対に反対です!!(女性/60歳代/高階地区)
141	<ul style="list-style-type: none"> ●大反対です。それでなくても川越駅周辺は車の渋滞があつてたいへんなのに、川越駅前に移転したらどれだけ渋滞が増えるかわかりですか？ それに現在、駐輪場として使われていて市民にはとても便利です。もし、市庁舎が建設されたらあの膨大な数の自転車は、何処に置けば良いのでしょうか？ 有料駐輪場ですか？ あの台数の自転車をとめられる駐輪場の計画もあるのでしょうか？ さらに税金投入ですか？ 新市庁舎を建設するにあたりかなりの税金が使われるはず。市民の利便性を奪ってまで、駅前に建設する意味がわかりません。駅前に建っている市役所なんて聞いた事がありません。駅前に作らないのにはそれなりの理由があるからだと思います。駅前に建てれば自家用車の利用が減ると思われているかもしれませんが川越市内にある駅に出るまでにバスなどを利用して行こうと思う人がどれだけいるか？ バス、電車の本数も少ないし、駅まで遠い人は結局自家用車を利用するはず。駅前に建てても意味が無いと思われます。 ●本庁舎まで行かないのは、便利な出張所があるからです。今のままで十分です。 ●このアンケートがあるのを知らない人が大勢います。近所の方に聞いても知らなかった人ばかりでした。市民全員とまではいかななくても、もう少しやり方とかあるのではないのでしょうか？ 市報を読まない人も大勢いますから。（女性/40歳代/本庁地区）
142	●車社会なので、敷地の地下に大形駐車場を作る様おねがいします。（男性/60歳代/大東地区）
143	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎は、市の中心、駅の近くが望ましいし、他の公共機関（県税事務所など）とも近いほうがいい。市民としても中心に建設したほうがいいと思う。 ●小江戸川越らしい建物、景観がいい。新たな観光のアピールできるのも。 ●この欄にふさわしくないですが、最後に、子ども医療で小学校卒業まで、通院無料にして欲しい。舟橋市長が市民生活向上の公務に敬意を表します。（男性/30歳代/大東地区）
144	●今のままでは、防災などの面でいずれ困ることも理解できます。市長さんにお聞きしたい。3年前大東中の卒業式に祝福に来てくださったときに、「この地区は開発が遅れていて、申し訳ない。子供たちが安心して通学できるように、歩道の確保と建設をする」とはなしていました。大東中、川越南高、大東東小とこんなに子供がいて左右の道を車とすれすれに登下校しています。いつになったら実行するのでしょうか？ 3年待っています。任期ぎれで後の人任せにならぬよう、福祉施設の建設などいそがしいとは思いますが、ほんの2キロか3キロの道の開発むずかしいですか？ 左右の道路に住んでいる人たちの移動金などかかると思いますが、大きな事故が起きてから開発するようなどこかの町みたいなことの無いよう川越市に期待します。移転も大事ですが、市民の3キロ程の道路にも関心を持ってください。（女性/40歳代/大東地区）
145	●太陽光発電、次世代電池、地熱利用など、クリーンエネルギーを積極的に取り入れて環境への取り組みでモデル市庁舎を目指して欲しい。（女性/40歳代/南古谷地区）
146	●もし西口に建設が決まったら、駅から庁舎まで外に出ずに、天候に左右されず、車椅子でも、高齢者でも安心して通行できる専用通路が必要と考えます。（女性/50歳代/南古谷地区）
147	●西口に移転することに関しては賛成。だが、PFI方式による建設、庁舎の上階部を住居等にするという話が聞こえてくるが、それには断固反対する。災害時の拠点となる市役所の上階部に住居を作ろうというのはあまりに非常識で貧困な発想ではないかと思う。せめて、体育館、ホールにしておいて、災害時には救命活動のできる手術室、病室にできるような機能にして欲しい。病院や保育・学校等を併設しても良い。（男性/40歳代/本庁地区）
148	●私は高階出張所を利用する機会がほとんどですが、市役所に行く場合は、車か、川越市駅からタクシーを利用していました。鉄道の駅の近くで有れば、バスの便も良く利用する場合は大助かりです。（男性/60歳代/高階地区）
149	●現庁舎で十二分と推察する。移転に関する必要性を市民大半が判っていない中、無駄な経費出費は、困る。（男性/60歳代/本庁地区）
150	●西口は大反対です。川越警察の様にバイパスの外で良いのではないのでしょうか。（男性/50歳代/山田地区）
151	●市役所の移転は必要ではない。現市役所の体育館跡地に建設したほうが良いと思う。市役所が移転すると人の行き来がなくなり役所周辺が寂れるのではないかと心配だ。（男性/60歳代/本庁地区）
152	●そもそも論として、このアンケートは移転前提が決定事項の上に成り立っているのに驚き！ 現市役所が旧態化しているのは事実であるが、現市長舟橋氏の任期満了に合わせるかの様にまるで「何かを残す」は納得が行きません。次期新首長が選ばれて、新しい視点、新しい顔になる人が時間を掛けてからでも十分に間に合う事項で有ると考えます。議会軽視と新聞報道でも見ましたが、市民軽視でも有ります。是非、白紙にして再考を熟望します。（男性/50歳代/本庁地区）

153	<ul style="list-style-type: none"> ●西口にこだわる必要性に納得できない。また豪華で税金を沢山投入したクラッセのようなものができるのかと思うと、納税者としては、税金の使い方をどの様に考えているのかお聞きしたい。 ●耐震性の問題については、改築などの方法は採れないのでしょうか。とにかく、節税して毎年の予算を余らせて、次年度に繰り越せるくらいに、市民税が下がるくらいの努力をしてください。 ●川越市は必要以上に豪華な建築物が多すぎるように思います。本当に必要なものがもっと有るのではないのでしょうか。小中学校の老朽化した校舎や設備、耐震性はどうなっているのでしょうか。滅多に行かない市役所よりも、自分の子供の通う学校の方を余程建て直してもらいたいです。普通の主婦に市役所は縁遠いところです。川越駅近くの出張所があれば十分です。(女性/40歳代/本庁地区)
154	<p>*川越市は中核都市として、面積も結構広く人口もそこそこ多い。市の中央と周辺(出張所区域)との環境にいろいろな差があることを意識して、施策の検討を進めてほしい。下記の内容を提案したい。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 市民が利用しやすい設計であること。(地理面、機能面など) 2) 外観よりも内部の機能がよいこと。(見栄えはそこそこで良い) 3) 極力、建設経費を削減すること。(最小の費用で高機能が発揮できるように) 4) 都市景観にマッチすること。(建物の高さは低い方がよい) 5) 周辺住民の不便や迷惑をかけないような配慮を。 <p>*住民には徹底した広報活動を行って理解を得て欲しい。(男性/60歳代/霞ヶ関地区)</p>
155	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転・建設については基本的には賛成です。近接する市に比べて人口に対する市庁舎の規模が小さすぎます。移転場所については、川越駅西口以外で候補となる場所があるのではないのでしょうか？(例えば川越西郵便局付近とか)なぜならば、川越駅西口付近ですとやはり交通渋滞及び駐車場不足が心配されるからです。(男性/30歳代/霞ヶ関北地区)
156	<p>※問3「お住まいの地区」ですが、私の住んでいる「吉田新町」がどこの地区だか分かりません。これが分からなくて画面を閉じてしまう人もいます。もったいない！分からない人には町名を書かせるというのはどうでしょう？(男性/40歳代/不明)</p>
157	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の場所でも駐車場が狭く、周辺の交通渋滞が激しいのに、西口に移転すればさらに西口周辺の交通渋滞を招き、周辺住民にも迷惑がかかり、交通渋滞による環境破壊が進む。なぜ今急に西口への移転計画がでてきたのかわからないが、移転するならもっと市民の意見を良く聞き、計画性をもって行うべきだと思う。 ●市役所は普通の市民なら年に何回も行くことがなく、ほとんどの用事は出張所で済んでしまう。必ずしも西口のような交通の大変便利は場所でもなくても良いと思う。路線バスやシャトルバスが通っていれば良いと思う。また、平成7年の阪神淡路大震災以後、耐震診断をやったにもかかわらず、今まで耐震結果を放置して庁舎建設基金の積み立てもやっていないようだし、庁舎建設は川越市総合計画にもないとのことなので、無計画に庁舎建設をするべきでない。PFI方式を使うにしても文化会館等の施設ならまだ良いが、市役所という施設に適用するのはどうかと思う。埼玉県西部地区代表の川越市がマンションや商業施設と同じ建物で同居するものかどうかと思う。現在中核市で、将来政令市をめざすなら、ちゃんとしたものを建てたほうがよいのでは。(男性/30歳代/名細地区)
158	<ul style="list-style-type: none"> ●耐震性不足や老朽化の面より新市庁舎を建設することに賛成します。しかし、現市庁舎を有効活用する案があるなど、まだ使える建物であるならば新市庁舎建設に反対します。川越駅西口は交通の便は良いのですが、交通の利便性は必要でしょうか？川越シャトルを走らせているのですから、そのターミナルである総合福祉センタの近くの地価の安いところで十分だと思います。 ●川越駅西口は民間の商業施設等を誘致し、駅周辺の賑わいを求めるべきと考えます。(男性/40歳代/南古谷地区)
159	<ul style="list-style-type: none"> ●西口あの広場が無くなってしまふということが残念でなりません。あのような広場がなかなか無いじゃないですか。ビルばかりになってしまうのはあまり賛成できません。駅すぐで便利だとは思いますが自然がどんどん無くなって行きますよね？子どもたちや大人たちはどこで身体を動かせばいいのでしょうか？あのような広場が他に西口あたりにできればとも思いますが。(不明/不明/不明)
160	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の庁舎は非常に不便なところがあるので、早期に西口に移転してほしいです。(男性/30歳代/本庁地区)
161	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転については基本的には賛成するが、市の財政状況を十分に検討したうえで事業費の抑制に努めていただきたい。 ●現在の市役所の周辺は歴史を感じる町並みになっているので、今後どうやって維持・発展させて

自由意見（ホームページ調査）

	いくつかの方向性についても十分議論していただきたい。（男性/30歳代/本庁地区）
162	●移転自体に反対です。民間のマンション等と同様、耐震強化・リフォーム等で対応して頂きたい。（男性/40歳代/大東地区）
163	●そもそもなぜ市役所が移転する必要があるのかが分からない。耐震強度がそんなに心配であれば今の場所に立て替えばいい。市役所なんか普通の人間は滅多に行く必要がないのに、お役人は勘違いしているのではあるまいか？ まるで、自分達の職場を交通の便のいい場所にしたいと叫んでいるようにしか聞こえない。深夜まで作業をしているわけでもなく6時前にはノコノコ帰っているくせに、これ以上自分達の通勤を楽にしようという魂胆が許せない。 ●だいたいこの移転のことを考えるためには市民がどのようなときにどのような関係で市役所に訪れるかをしっかりリサーチすればおのずと分かるはずなのに、まったくお役人さんは税金を使って私利私欲に走るのかと思うと腹立たしい限りである。だいたい今回の川越駅の西口に川越市役所を建てるといい始めた市長の魂胆も丸見えで、自分の記念碑的な気分なんだろう。まったく今までずっと応援してきたのに本当に裏切られた気分だ。（男性/30歳代/本庁地区）
164	●市庁舎は移転の必要は無いと思います。川越の観光の拠点としても、現在の場所にあるほうが都合も良いと思います。もし仮に川越駅西口に移転するようなことになったとしても、上階を分譲マンションにするのは絶対に反対です。市の土地に、しかも市役所の上に分譲マンションを建てるのは理解できません。 ●現在川越駅周辺には西口の広場以外に、災害時に一時的に避難できるような広いスペースがないように思えます。子供が走り回って遊べる場所もありません。どうしても市庁舎を移転せざるを得ないのならば、マンションなどにせず、災害時に避難できるように場所を確保し、緑豊かな憩いの場にしていただきたいです。（女性/30歳代/本庁地区）
165	●現在の市役所は周辺地域の人以外にとっては不便なところにあると思います。早く駅前の便利なところに移転してほしいです。（男性/20歳代/高階地区）
166	●行政に関する施設は、一か所にまとめて市民があちこち出向かないでもすむことができるようにしてもらいたい。法務局、税務署、警察署、市役所とバラバラ。移動のために必要とされるエネルギーの無駄は大変大きい。ハローワークもなぜあんな遠くにあるのでしょうか。新しい施設と一緒にできれば非常に利用しやすくなります。所沢市役所は、竹の緑に取り囲まれています。川越市も省エネ、地球温暖化防止の緑化、太陽熱発電、風力発電等自然エネルギー利用の手本として、将来に向けた主張を具現化してほしい。（男性/60歳代/高階地区）
167	●市庁舎は、現在の場所を作り、西口に商業施設の開発を考える。現在の川越市の債務を鑑みると、市職員採用の凍結が望ましい。また、市長はじめとする幹部は、給料のカットが急務である。（男性/60歳代/本庁地区）
168	●移転してしまうと、現在の市役所周辺の商店に多大な損害を及ぼしてしまう。特に、元町一丁目の「○○○」という店は、役所の人が多く利用しているので、その収益が無くなればきつとつぶれてしまうに違いない。 ●札の辻までくる観光客や人が少なくなっていて、川越駅周辺に人が集まっていると思う。これで、市役所まで無くなったら完全に寂れてしまう。川越は、蔵づくりの街があってこそ。その近くには、市民会館や裁判所などもあるのに、市役所だけ遠くに行ってしまったら、川越の衰退を加速してしまう。どうにかして現在の場所に市役所を残して欲しい。利便性に関しては西口のほうがいいのかもしれないが、今後の川越の衰退を加速してしまうのではないかと気がかりだ（女性/20歳代/本庁地区）
169	●電車が利用できるだけで、西口にすることは無い。むしろ、西口の土地は、売却して、郊外に広い駐車場付きの総合庁舎を作るべきだ。交通機関は、シャトルバスを随時運行すればよい。 ●西口は、『小江戸ヒルズ』的な施設を誘致したほうが川越は潤い、もっと発展すると思う。 ●新庁舎は、今の警察所の並びとかにして、消防署とか、県の地方庁舎とかも誘致して行政官庁地区を作るのはどうですか？ ついでに、市民会館大ホールなども造ってください。（男性/50歳代/本庁地区）
170	今の庁舎は川越駅から離れているため不便、西口移転は基本的に賛成。特に県地方庁舎が合併されることは行政的に有利、南古谷や水上公園のそばにある国関係（税務署等）も合併されることを望む。一方、交通量の増加が予想される。せつかく川越駅徒歩5分の立地条件であることから、車ではなく公共機関を利用できる体制が必要。 方法として 1. 川越駅から2階通路を作って直接庁舎に行けるようにすること。（特に雨の日でも車いすで安全に通行できるよう屋根（ドーム）を設置する。例：大宮駅西口では改札口から1階に降

	<p>りずにソニックシティにいける通路がある。</p> <p>2. 西口の自転車置き場がなくなることから、代替施設が絶対に必要である。通勤通学者にとって自転車は欠かせない交通手段である。そのことから現在噴水があるところに2～3階建ての自転車置き場を設置する(有料で構わない)。</p> <p>3. 地下の通路は暗く、夜は無人であることから犯罪を誘発するおそれがあるため撤去する。</p> <p>4. 道路建設はこれ以上行わない。</p> <p>5. 川越駅周辺には映画施設がないことから若葉のようなシネマコンプレックスがあればいい。市役所にきたついでに映画でもみられれば気分がいいかも。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
171	<p>●現在の市庁舎を今後も活用できるのであれば、税金を使つての移転は必要ないと思います。駅周辺の渋滞も予想されますし、駅前に役所を持つてくる必要性が理解できません。</p> <p>●また現在駐輪場として利用されていますが対策はされているのでしょうか？(女性/40歳代/大東地区)</p>
172	<p>●市庁舎の西口移転には基本的に反対です。窓口のみの移転に留め、市民会館を映画館併設の多機能ホールとして、他市に勝る充実した音響と舞台設備を備えた、市民ホールの建設を希望します。テナント併設で…。無駄な税金浪費を抑え、市民の多くが豊かな文化に親しめるよう検討して下さい。(女性/70歳代/大東地区)</p>
173	<p>●駅に近いことが何よりのメリット。今は誰のための市役所なのかと思うほど不便すぎる。県の西部地区ふれあい拠点施設と連携できる百年に一度のチャンスでもある。できれば緑などを配置し歴史ある中核市にふさわしい特長のある施設にしてほしい。</p> <p>●さいたま新都心のケヤキ広場が素晴らしい。(女性/40歳代/本庁地区)</p>
174	<p>●会議や打合せで福祉会館を利用していますが、庁舎内にそうした施設を作ってもらえば有り難い。(男性/50歳代/霞ヶ関地区)</p>
175	<p>●川越市駅西口への移転反対。</p> <p>●移転するのであれば、現庁舎裏(体育館跡地)に移転し、現庁舎跡地は、庁舎利用者の車の駐車場や、川越祭りの山車が集合できるようなスペースを確保しつつ、余剰地が出た場合は、市民の為になる様な事に有効活用するべき。(男性/40歳代/名細地区)</p>
176	<p>●現在の西口の自由広場を奪わないで下さい！ お願いします、お願いします。自由広場は、子供たちの大切な遊び場です。キャッチボール、野球、サッカー、自転車の練習、etc…。雪が降った日は、雪だるまがいくつもありました。今、このような自由広場がなくなっています。子供たちの遊び場が、どんどん減っているのです。公園はあるかもしれませんが。でもこのように、野球やサッカー等できる公園は、他にないのです。何故わざわざこの子供たちにとって、大切な大切な自由広場を奪うのですか？ 子供たちは、大きな宝でしょう？ この自由広場には、子供たちの笑い声が響いていますよ!!! 素晴らしいじゃないですか!! この広場が無くなったら、子供たちは益々外で遊べなくなってしまいます。お願いします！ お願いします！ この子供たちの大切な広場を、奪わないで下さい!! お願いします!!</p> <p>●新しい市役所は「ふれあい拠点施設 建設予定地」じゃ駄目なのですか？ ここが良いと思います。自由広場を奪わないで済みます。(女性/30歳代/本庁地区)</p>
177	<p>●川越駅西口移転後の新庁舎周辺の交通渋滞、駐車スペース・駐輪スペースの確保について十分な研究をし、対策を講じていただきたい。(男性/30歳代/大東地区)</p>
178	<p>●西口に移転して、駐輪場および駐車場の確保はできるのですか。現在の駐輪場はどこに移転させるのですか。(女性/30歳代/本庁地区)</p>
179	<p>●市庁舎の移転構想は、昨年9月の市議会で初めて公表されたと記憶しているが、今般の市民アンケートは、あたかも「市庁舎新築移転ありき」で構成されているように思える。寺社、蔵造りや川越祭りに代表される「歴史と観光の街川越」の行政の中核である市庁舎は、それらの中心部に位置すべきであり、もし現市庁舎に不都合が生じているならば、当分は現状のまま修繕改修を加えて維持して行く方向を採るべきと考えている。</p> <p>以下にアンケートの「現庁舎の主な問題点」の各項に対する考えを述べたい。</p> <p>① 耐震強度の不足について</p> <p>●「構造耐震指標Is」は、今般のアンケートでは0.5～0.6程度で、倒壊・崩壊の危険性ありとしているが、昨年9月の市議会で、市は震度6の地震で人命の安全を確保できる数値(0.6)はクリアしたと答えている。『人命の安全を確保できる』と『建物の倒壊・崩壊はない』とは同義であり、両者には矛盾がある。ただ、防災中核拠点となる建物に要求される「用途係数」については、いずれも1.5倍(0.9)には及ばなかったとしている。</p> <p>●大規模災害を想定して備えるべき施設には、災害対策本部施設は勿論、医療救急施設や避難収容</p>

	<p>施設等も不可欠であり、それぞれ十分に機能することが求められる。従って「構造耐震指標I_s」が満たない重要な施設については、診断に基づいた耐震補強が必須となる。埼玉県が公表している「県所有の公共建築物の耐震性能リスト」によれば、川越市指定の避難場所の中に、ランクⅡ（耐震性がやや劣る：$I_s=0.3$以上0.6未満）およびランクⅢ（耐震性が劣る：$I_s=0.3$未満）とされたものが3箇所ずつ含まれており、それらの耐震改修等は、ランクⅢを最優先し、ランクⅡは平成23年度までに計画的に進めるとしている。因みに同リストでは「日本建築防災協会基準」から「I_s値が0.6未満でも直ちに構造体の崩壊・大破を意味するものではない」旨の一文をも引用している。</p> <ul style="list-style-type: none"> ●県の診断結果を見ると、市が避難場所に指定している各学校の体育館等にも「構造耐震指標I_s」の満たないものの存在が推測される。 ●移転後の現庁舎は、市庁舎窓口機能を残すほか、観光拠点等として活用したい意向のようであるが、不特定多数の人々が入りし、且つ災害発生時には重要な拠点の一部となるべき建物に対しての、耐震補強問題をどのように解決するかが見えてこない。 ●市は、市所有の公共建築物、特に避難収容施設に指定している建物についての「構造耐震指標I_s」値と、それらへの対応等については、是非公表して欲しい。耐震強度の不足は、市庁舎だけの問題ではなさそうである。 <p>②老朽化について</p> <ul style="list-style-type: none"> ●築後35年の鉄筋コンクリート造建築物について、法定耐用年数にも満たないものに、建て替えの理由として「老朽化」を挙げるとは実に情けない。例え木造であっても35年で老朽化するような建物は、余程の安普請か保守の悪さを指摘されても反論の余地はないであろう。 ●「たび重なる修繕を行なっている」というが、構造物は修繕を加えながら維持していくものであり、当然の行為は誰も咎めることはできない。建築物は、いかに修繕し易い構造を採るかが長持ちさせるポイントとも言われている。 ●法定耐用年数にも満たずに老朽化に至ったとすれば、現庁舎がいかに不良建築物であったかを公に認めることになり、過去に遡って関係者の責任が問われることにもなりかねない。 <p>③狭隘化について</p> <ul style="list-style-type: none"> ●我が国の人口は2006年頃をピークに減少の一途を辿りつつあり、川越市も例外ではない。この現象が進めばいずれ市庁舎内も余剰職員を抱えることになる。現在は多少苦しくても、業務遂行の効率化を図ることにより、何とか現職員の範囲で乗り切って欲しい。 以上「現庁舎の主な問題点」に対する考えを述べたが、いずれも「新庁舎建設移転」の決定的な理由にはなり得ない。 ●巷間、市長は退任の置き土産として「西口駅前にシンボルタワーを建てたい」らしいとの噂頻りであり、低層階を新庁舎とし、高層階に分譲マンションを乗せて、市の支出を押える構想のようだが、この考えにはいくつかの疑問が残る。 例えば、 *市庁舎階と分譲マンション階との複合建築物で「構造耐震指標I_s」はどうするのか。（低層階残存・高層階崩壊のケースも考えられる） *ライフラインが破壊した時の、高層難民問題をどう考えるか。 *35年後頃に生ずるであろう老朽化問題に対して、建て替えや分譲マンション住民への対策はどうか。（若年の職員にとっては現役中に直面する問題）等が挙げられ、これらについて市から公表された資料では読み取ることができない。このように考える時に、西口新庁舎建設構想は余りにも安易過ぎるように思えてならない。 <p>市議会内にも反対意見が少なくないと聞く。置き土産のための市長の構想を実施することは、結果として福祉や市民サービスの低下に繋がらないかといった危惧・不安を含むため、市民を交えじっくりと時間を掛けて検討すべきではないだろうか。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
180	<ul style="list-style-type: none"> ●新市庁舎の建設予定地は、現在駐輪場として活用されている。これは、「暫定的な措置」という位置づけであったが、今は市民にとって必要不可欠な場となっている。川越駅周辺は、何ヶ所か駐輪場があるが利用できる自転車の台数は限られている。また、駅周辺の土地は狭く、新たに駐輪場を建設できる余裕はない。建設予定地は、交通の便もよく利用しやすいが自転車問題を解決するのは重要な課題と考える。この点について、十分議論し市民の納得のいく回答をもらいたい。（女性/20歳代/本庁地区）
181	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口は今後再開発が進み、さらに人や交通量が増えることが予想されます。その場所に市役所が移転するとは驚きです。鉄道、その他交通網の未発達な市内でおそらく多くの人は自家用車で役場へ行くでしょう。また人ごみや交通量の多い駅周辺に子供をつれて役所へ行くことは相

	<p>当ストレスです。どうしても現在の場所から移転が必要ならばもう少し郊外の広い駐車場が確保できる場所へ移転すべきです。災害時にも機能麻痺が予想される中心地よりよっぽど役立つでしょう。(女性/40歳代/本庁地区)</p>
182	<p>●仮に民間企業に置き換えれば、本社の移転と同じです。移転すれば、仕事の効率、地域への環境配慮、便利性、そして今の時代経費節減、これらが求められています。今、一般市民が市役所を訪れるのは、年に何度有るでしょうか？ 日常の用事は、各出張所で殆どの用件は済みます。</p> <p>●又色々な施設も自宅の近くに欲しいものです。市役所に併設して造るより、小さくても良いですから、市内により多くの施設を造る方が、市民は利用しやすいとおもいます。川越西口の一等地に新庁舎を造るよりも、広い土地が有り、駐車場のスペースが取れる所が良いのでは。見栄・見栄えなど、市民は望んでいません。行政は小さく効率良く仕事をして頂くのが一番です。どうか我々市民の税金を無駄に使わないでください。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
183	<p>●現在の市役所は駅から遠くて、川越のはずれに住む私たちにとってやや不便。川越駅西口にできればかなり便利になるし、駅の近くで今以上に皆の目にとまるようになり、市役所の存在自体が市民にとって身近なものになると思います。(女性/20歳代/名細地区)</p>
184	<p>●市庁舎は将来、レインボーエリアの中核ともなると思われるので、的場駅や西川越駅、霞ヶ関駅に近い場所を選定したほうが良いと思います。地価が安く駐車場も広くとれると思います。とにかく川越駅のような商業地として発展する場所に市役所を置く必要はないと思います。ただし、各出張所の機能をもっと充実させる必要もあります。(男性/60歳代/高階地区)</p>
185	<p>●新築に関しては致し方ないとしても、移転に関しては反対です。しかも、何故、市長ファミリーの経営する専門学校の脇なのですか？ いくら市の代表だからといってもやって良い事と悪い事があると思います。市民に対して市庁舎新築・移転の投票を行なうべきです。(男性/30歳代/本庁地区)</p>
186	<p>●現在の市庁舎は、駅から遠く、利用しづらいです。高齢や障害などにより、出歩くのが大変な方も多と思います。できるだけ、川越駅近くにしていきたい。なお、できるだけ、警察署の出先機関や、ハローワーク、法務局、税務署等の出先機関を一手に設け、1箇所である程度の手続きが完了できるようにしてほしい。移転に期待しております。(女性/20歳代/霞ヶ関地区)</p>
187	<p>●川越市の特性からして(城下町)現在の配置が望ましい。北に裁判所、東に本丸御殿、美術館、歴史資料館、西に蔵造り、お祭り会館と配置的には、最高の立地である。又、初雁球場を移転すれば、駐車場問題も解決する。何より、庁舎前の道路莫大な費用で拡幅し、裏の体育館まで解体したのは、現在の場所に立替する計画があったのでは？ 実務面から考えても、引越し等行うのは現実難しいのでは？ 川越市は、他の市町村と同じではなく、特別な町・大変素晴らしい歴史と伝統を持つ町なので、なぜ、現在の位置に市庁舎があるのか、お考え頂きたいと思います。(男性/40歳代/大東地区)</p>
188	<p>●財政等を考えれば、現状の施設を有効活用していくのが一番いいが、耐震面での不備を対応するため、新たな場所に新設したほうがコストが安くなるのであれば構わないと思う。もともと現在の市役所は交通面で不便であったため、駅前への移転は基本的に賛成である。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
189	<p>●市民税を1円の無駄なく、有意義に還元してくれることを希望します。(女性/40歳代/大東地区)</p>
190	<p>●市役所が老朽化してきているのは分かるんですが、大抵の用事は出張所で間に合っているの、一概に川越駅前に移転するのがいいとは思いません。むしろ、市民会館を駅前に建設したほうがいいのではないかと思います。子供の行事で訪れることがありますが、まずは駐車場のなさ、そしてバス停からも少し離れているので、そっちの方が大変不便です。(女性/30歳代/大東地区)</p>
191	<p>●予定の川越駅西口に移転した場合、川越祭りはどうするのでしょうか？ 氷川神社の祭りである以上、現状通り行うことは困難になると思われます。山車保有町内は現在の本庁管内なので、協力をとりつけられるでしょうか？</p> <p>●一方、北部市街地の現在の賑わいを保っていただきたいと思います。(男性/70歳代/本庁地区)</p>
192	<p>●現在の川越市の施設(警察、保健所、等)が広範囲に点在しているので、オンラインシステムで市庁舎に申請が出来ないか？</p> <p>●また、駐車場の問題で、郊外の今ある川越市の施設に駐車してバスで30分間隔でシャトルバスで人員を輸送すれば駐車場問題も解決するのではないかと。市庁舎に向かう場合、多くの場合荷物は必要なく、持ち物として印鑑位なので道路が混み時間の消費のほうが無駄で、環境にも悪影響。また、市長の公用車をはじめ、市の職員も同様にすれば高い駐車代にならずコスト削減になるのではないかと。例えば、川越市場の駐車場を使用してのパークアンドライド。(男性/40歳代/本庁地区)</p>

自由意見（ホームページ調査）

193	<p>●「高層で、一定階数以上が分譲」という案に基本としては賛成です。市政運営に経済性も考えなければならぬことだと思います。反対意見を見れば、「干し物が出されたら見つても無い」のがある。これに対しては、構造上などで解決可能だと思います。「日本全国を見れば、前例がない」のもあった。これに対しては、呆れました。世の中には始めの一步がなければ、いつまで経っても始まりがないことだと思います。慎重に検討すべきだと思いますが、ないからと言って、反対理由にはなりません。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
194	<p>●市民の利便性を考えると、川越駅西口はとても良い立地になります。周辺の市民人口も多いですし、駅前ですから、他の地区の市民も電車やバスも必ず止まりますし、大変便利なところだと思います。私も市役所が川越駅西口にできれば、住まいに近く便利で申し分ありませんが、年間で考えても、市役所に用事がある案件のうち、本庁に行かなくてはならない手続きはほとんどなく、市内にある出張所でも事が足りる状況です。恐らく、他にもそういった方が大多数ではないでしょうか。出張所が各地にあれば、市役所が立地の良い駅前になくはならない必要性は薄いのです。</p> <p>●市会議だよりに、新市庁舎の場所は「西川越地区が適切ではないか」とありました。西川越地区は、宅地や商業地として開発の余地は十分にあると思います。もし市役所ができれば、人口も増え、それに伴い商業も発展し、地区の活性化につながります。結果的に、市の財政が潤うことにつながるかもしれません。川越駅西口の市の土地は、東口のようなもっと立地を生かした有効的な使い道をしてほうが良いと思います。（女性/30歳代/大東地区）</p>
195	<p>●移転については、賛成である。出張所で済ませられないことがあり、本庁に出向くことがあるが、これから歳をとることを考えると、駅前が良い、現在の場所では不便である。（現在の場所までの交通費タクシー代を支給するなら別だが）建物は豪華にしなくて良いが、利便性を重視した方が良い。（男性/50歳代/名細地区）</p>
196	<p>駅前建設に伴う問題点</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 財政が厳しいうえ、書類手続き等は各出張所で行うので、市庁舎はコンパクトに最低必要スペースで建設すべき。 2. 現在予定地域は、駅に近くて便利だが、市庁舎が建設されると、市及び職員車両の駐車場、訪問者の駐車場スペースの確保により多額な建設費用が掛る。 3. 訪問者の違法駐車や道路が片側1車線で渋滞を引き起こす。また、駐車場の確保や道路整備に多額な建設費用が掛る。（計画性が無い） 4. 住宅マンションと併設は、住民の駐車場の確保、火災等の災害で業務が行えないことやマンション住民とのトラブル等の問題発生に住民税を使用され、現在の市民には良いところはない。 5. 災害時は、交通渋滞、災害対策のスペースが取れないため、防災中樞拠点や救援活動が行えない。災害現場との連絡等で頻繁に出入りがある。 <p>上記の問題や市民の自動車での訪問が多いので、警察署、郵便局や保険所が建設されている郊外に建設すべきである。交通の不便さはシャトルバスの発着を見直して交通の便を良くすることで解決できる。（男性/60歳代/大東地区）</p>
197	<p>●自宅が駅にも遠い為にバスを利用したいが、バス停にも遠くバスの本数もないため、移転すると車に乗れない人は大変困ると思いますので、市内を循環するようなバスを頻繁に走らせてもらいたい。（子供がたくさんいる為）（男性/30歳代/本庁地区）</p>
198	<p>●華美にならないよう、機能重視で検討を進めてほしい。（女性/40歳代/大東地区）</p>
199	<p>●川越市は市中心地に緑が少なく魅力が無い都市と感じます。近隣の所沢市や北欧の都市など参考に持続可能な魅力ある国際都市にしてください。市のためにも市庁舎移転では高額な石畳やコンクリートで覆われた庁舎にするのではなく、壁面緑化や樹木の豊富な魅力ある庁舎を希望します。（男性/30歳代/高階地区）</p>
200	<p>●交通の便が良い場所に市役所を建ててください。（女性/50歳代/南古谷地区）</p>
201	<p>●とにかく喫煙場所が気になります。誰もが訪れる市の顔となる施設なのに、現在の庁舎はその入口に喫煙場所があり、非常に不快です。また東庁舎にいたっては、教育委員会がありますが、庁舎入口から中までタバコ臭くて二度と入りたくありませんでした。子どもも非喫煙者も身体が弱い人も、市役所を利用するみんな通過する場所には喫煙場所を設置しないでください。また、喫煙所から臭いがもれないよう工夫をお願いします。（女性/30歳代/名細地区）</p>
202	<p>●現市庁舎は、本庁地区以外の地域からのアクセスに不便ではあると思うが、駅前地区は商業の中心であり、自ずと人が集まることから、ここに行政の中心をだぶらせることは、さらに交通渋滞を増し、駅前へのアクセスを悪化させるのではないかと。市庁舎を移転させるより、出張所の新設、出張所機能の拡充をすることが市民サービスの向上に</p>

	なるのではないか。たとえば、高齢者や乳幼児をもつ市民にとっては、混雑する駅前に出向くのは容易ではなく、それぞれの生活圏内に行政機能があることが望ましいはず。(男性/30歳代/本庁地区)
203	<ul style="list-style-type: none"> ●この調査(アンケート)は、現在の市庁舎を移転することを前提とした調査(アンケート)であり、全く意味のない調査(アンケート)だと考えます。現在と今後の市民への行政サービスを、どの様に行うことが重要であるかを市民に聞くことから始める必要があると考えます。 ●現在の川越市の行政は、箱物を多く作っていますが、今後の維持費用や事業費の負担は、長期にわたる事が考えられる。小さな行政で最良な市民サービスとは何かを時間をかけて(市民や関係者で2~3年)検討した結果が、新しい市庁舎が必要ということであれば、現在の場所へ作ることが考えられる。移転の理由に、現在の市庁舎の老朽化と耐震強度が問題としているが、現在の川越市内の小中学校で、市庁舎より古いものが多くあり、まずそれらの建物の耐震強度を向上させてから、市庁舎の問題を議論することが必要と考えます。 <p>※新しい市庁舎が必要ではなく建築工事が必要なのであれば、小中学校の改築工事で当面は充分ではないでしょうか。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
204	●今は近くでとても便利だったが古くなってきているので仕方がないと思います。(女性/30歳代/本庁地区)
205	<ul style="list-style-type: none"> ●移転を前提としたアンケートのやり方に疑問を感じます。先に移転ありではなく、移転せず、現在の場所に市役所を建設するという選択肢もあるはずで。現在駅前にはアトレの出張施設があり、大抵の用事はそこで済みますし、各地域の出張所も利用できます。わざわざ駅前に移転して、ただでさえ混雑している駅前に、さらなる交通渋滞を招くことはないと思います。 ●また、駅前に移転したら、現在多くの市民が利用している駐輪場はどうするつもりなのでしょう？駐輪場の代替案はあるのでしょうか？私の周りの人たちは、皆駅前移転に反対しています。もっと市民のニーズにあった計画をお願いします。(女性/40歳代/福原地区)
206	<p>新庁舎を考える前に、現在の少子高齢化の打開策として、教育●福祉を充実させて住みやすい川越にする事が最優先だと思います。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. こどもを持つ家庭への児童手当の充実や医療費の無料化(どちらも中学校卒業まで) 2. 小・中学校の校舎の整備(トイレなどの施設整備) 3. 高齢者の医療・福祉等の充実(医療費の補助、路線バスの無料定期券《収入に応じて》) 4. 母子家庭への補助金等の充実以上の様な市民に役立つ事に税金を使用して欲しいです。公共事業(年度末の無用な道路工事等)も新庁舎の建設の一環としか思えません。 <p>市民体育館の跡地に駐車場の整備として約6,000万円の予算を組むなら、上記のことにまわして欲しいです。お願いします。(男性/40歳代/大東地区)</p>
207	●早期移転が望ましいと思います。(男性/30歳代/本庁地区)
208	●現在の市役所は、駅から遠く、かつ道路幅も狭いため訪れるのに不便である。川越市が広域であるのに、車以外アクセス手段がないのは困りものである。小生の場合、本庁管内に在住していることから他の地域の方に比べれば楽に行けるが、それでも車を使っての訪問となる。川越市には鉄道の駅が沢山あるのに市役所が駅から遠いのは利用者にとって不便この上もないと考えます。現在の市役所の近くの方にとっては気の毒とは思いますが、全市民のためにも我慢していただくしかないと思います。(男性/60歳代/本庁地区)
209	<ul style="list-style-type: none"> ●地価の高いところではなく、もう少し安い土地に建て、コストダウンを考えてほしい。 ●その分、教育・福祉にお金を使ってほしい。学校で学級崩壊が起きているので、クラスを少人数化させるか、副担任をつけてほしいと学校にお願いしたところ、川越市はお金がない、教育にお金をまわしてくれないので無理です。との返事でした。 ●子供たちの将来がかかっています。税金を使うところをもう少し検討してほしいと思います。(女性/40歳代/霞ヶ関北地区)
210	<ul style="list-style-type: none"> ●川越市内の日常的な交通渋滞がまったく緩和されておらず、駅周辺に市の公共施設が集中するのは、どうかと思う。 ●観光の拠点というが、市民には観光の拠点は、特にこれ以上必要性を感じない。お祭り会館などだけでは、不足なのだろうか？そんなに混雑しているようにも思えない。観光客のせいで起きている交通渋滞を何とかしてくれなければ、市民は川越市内を移動するのに時間ばかりかかってかわない。 ●公共の交通手段というが、そのバスも、通常15分程度の距離が1時間かかることもざらな状態では、利用する気になれない。市民の移動のメインストリートと観光のメインストリートが同じというのが問題ではないか。

自由意見（ホームページ調査）

	<p>●観光施設より、市民が利用する市民会館やスポーツ施設がほしい。市民会館、市民プールはかなり老朽化しているように思う。もう少し、一年中利用できるプールや、大きなホールがあってもいいのではないか。（女性/30歳代/山田地区）</p>
211	<p>●シャトルバスは新市役所と各地区拠点とを結ぶようお願いいたします。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
212	<p>●諸般の事情により、新築移転が必要であれば、それも致し方ないとは考えますが、何よりも、市民本位の意識を持ち、財政面、環境面等々においては十分に調査研究を怠らずに計画を実施されたく要望いたします。昨今、特に問題になっている、いわゆる「ハコモノ」的性格のものであっては断じてならないと考えます。小江戸川越の特徴を生かし、かつ、市民が、健康・多幸で、多様な生きがいもてる手段として、行政の政策立案実行の場として、役立つ市庁舎（あらゆる面で）であってほしいと切望する次第です。この事は、重々お分かりとは思いますが、念のため申し述べます。（男性/60歳代/名細地区）</p>
213	<p>●構想の場所は、交通上の立地には優れていますが、敷地面積が小さすぎると思います。したがって、建物は高層化され利用者にとっては移動が大変になることと、維持管理も大変になります。また、駐車場の確保も明確でなく、高齢者のいる方や体の不自由な方は勿論のこと、自動車利用の場合は不便になるのではないのでしょうか。</p> <p>●警察署、法務局、郵便局、税務署も郊外に移転しています。もう少し範囲を広げて検討すべきではないのでしょうか。敷地にゆとりがあり、市民の憩いの場ともなるような場所が長期的には良かったものとなると思います。</p> <p>●所沢市も駅前にあります。移転当初に新聞で庁舎キラキラ駐車イライラと報道されたものです。歴史ある川越なので、高層化するのではなく面的に整備する方がマッチするのではないのでしょうか。一度建設してしまうとそう簡単に移転はできない一大事業です。（男性/60歳代/大東地区）</p>
214	<p>●市役所があつた場所に移転になれば大東地区の人間としては近くなるのですが、立地的に駅に近いとはいえ市民は車を利用する人が多く、電車を通う市民は少ないのではないかと思います。それに駅前の場所に車で向かう人が多いと、混雑が懸念されます。そして私が一番気にしているのは駐輪場の件です。予定では旧テニスコート跡と現在駐輪場になっているところが建設予定地です。私の地域は川越駅を利用する場合は自転車を利用する形になりますが、あの駐輪場がなくなってしまうと駅に行く事ができなくなってしまいます。もしあの場所に市庁舎を建てるのであれば、別な場所に無料駐輪場を建設してください。とはいってもあれだけの場所を駅近くに設けるのは現実的に無理でしょう。したがって建設は慎重をお願いします。（男性/20歳代/大東地区）</p>
215	<p>●川越駅西口の広場は災害発生時の緊急避難場所として整備をして欲しい。災害発生時に高いビルばかりではとても危険で、貴重な空間をなくさないで欲しい。木を植えればCO₂削減及びみんなの憩いの広場となり、駅前緑地による地球温暖化防止で全国的にお手本になる街作りになると思う。</p> <p>●新庁舎の上の階は居住スペースというが、30年後の建て替え時に立ち退き料を支払わなければならない、子供達にその借金を負担させるのか？</p> <p>●新庁舎を保健所となりに建てれば、災害時にいるま野農協、保健所と連携して対応が出来るので、理にかなっていると思う。災害発生時、直ぐに必要な処置がとれるように考えて下さい。（男性/50歳代/名細地区）</p>
216	<p>●造る以上は耐震性やバリアフリー等、しっかりしたものを造って欲しい。（男性/40歳代/高階地区）</p>
217	<p>●住民税も諸物価も軒並み上がっているが、所得は減っている現状。とにかく徹底的にムダを省き、低コスト低維持費を念頭に考えてほしい。この観点からみて川越駅西口に移転する必要性はあるのか？確かに電車を利用する人にはいいかもしれないが、車利用のほうが多い。それだけでなく混雑している駅周辺。ますます渋滞、混雑に拍車をかけるのは明白。公用車、利用者の駐車スペースを確保するにも駐車場建設にも莫大な予算が必要となる。大体周辺の自治体をみても駅の近くにつくった庁舎、役所なんて全くない。どうしてもつくるなら郊外の安い土地に作るのが当然である。利便性を考慮するなら最寄りの駅からバスを出したり路線バスを利用できる所、いくらでもあると考える。（男性/50歳代/古谷地区）</p>
218	<p>●市庁舎が駅周辺になると自宅から近くなるので便利だなというのが率直な意見です。</p> <p>●ただ、移転が正式に決定したなら、駅西口周辺の交通量がもっと増えると考えられます。歩行者と車両との事故が増えるのではと不安です（特に高齢者や小さなお子さん連れの方）。そのあたりの交通整備はどのようになるのでしょうか…（女性/30歳代/高階地区）</p>
219	<p>●単なる庁舎ではなくシンボル性と賑わいと集客力のあるものにして欲しい（大宮ソニックシティ）</p>

	<p>のような)。</p> <p>●また、旧庁舎の場所には、新たな博物館など、集客力のある新たな川越の観光施設にして欲しい。 (男性/20歳代/南古谷地区)</p>
220	<p>●現在の庁舎は、旧市街の商店主等の意見で決められた様に思われるが、駅から遠く、非常に不便 (出張所は機能が限定的なので、市役所に行く必要がある)。川越市民が広く分布している事を 考慮すると、現在より利用しやすくなる川越駅西口に移転する事に賛成である。</p> <p>●しかし、35年経って手狭になったのは仕方が無いが、老朽化したとは、ひどすぎる。もう少し、 きちんとした建物を建てる建設会社に依頼した方がいいと思う。(男性/60歳代/高階地区)</p>
221	<p>●現庁舎は30万都市として、みすぼらしく貧弱な建物です。50~70万都市を想定し、速やかに新庁 舎を建設すべきです。位置についても川越駅西口の予定地が妥当だと思います。(男性/60歳代/ 本庁地区)</p>
222	<p>1. 高耐久、高耐震、省資源、省エネルギー等に配慮し、1円の無駄もない建設をする事。 2. 市職員が楽をする目的の構造ではなく、あくまでも川越市民が快適に生活する為に効率的且つ 合理的な業務が推進できる構造にする事。 3. 市民が災害時等緊急な場合に有効活用できる機能を付帯させる事。 4. 徹底的に無駄を省く事。 5. 「してやるんだ」という高所からの対応ではなく、「させて頂くんだ」という徹底した市民サ ービスが実践できる設計をする事。(男性/50歳代/大東地区)</p>
223	<p>●市民生活に必要な諸手続を1か所ですべて対応できる窓口はほしい。そのため、駅から徒歩圏内 は必須条件。また、市の財政に見合った建物とすること。(男性/40歳代/南古谷地区)</p>
224	<p>●川越駅西口の市所有の土地を売却し、郊外の土地を確保すれば、コストも低く、十分なスペース が取れるでしょう。例えば、川越警察署付近に在れば、便利に利用することができます(公共施 設が同一地区であるなら)。</p> <p>●交通手段は経費が嵩むと思いますが、シャトルバス等を利用すればよいと思います。(男性/60 歳代/芳野地区)</p>
225	<p>●移転ありきの安易な設問、回答だと思います。 「ただで市庁舎建設が出来る」市長のこんな安易な発言が問題だと思います。 川越駅西口に市庁舎を持っていく明確な理由が判りません。1年間に市の本庁舎を訪れる市民の 実数(延べではなく)は何人ですか? その数は年々(割合・人口比)増加しているのでしょうか。 多分、このようなIT化等で減少しているのではないのでしょうか。市長が決断した川越保健 所のように、郊外型で環境に配慮した、スペースの問題のない低層の市庁舎が理想と思います。 (男性/50歳代/本庁地区)</p>
226	<p>●財政が逼迫し今後とも財政難が予想される中、新たな歳出は将来の負担増に繋がる。今後の高齢 化が差し迫っている状況下では福祉政策に重点が置かれるべきと考える。</p> <p>●現在の庁舎建設時には将来を見通した中で建設されたはずであり、建築後30年である。海外では 100年、200年は当たりまえである。世間では建設理由に耐震強度をもっともらしく理由にして いるが納得できない。</p> <p>●市民の公僕であるお役人が最新鋭近代的な設備で執務をすることを考えるより、どの様にすれ ば、市民の満足をえられる対応するかを考えるべきである。(男性/50歳代/南古谷地区)</p>
227	<p>●たかだか35年程度で庁舎を建て直さないといけないとは、将来ビジョンの無さが情けない。どうせ、 新しい庁舎を建てるならば、何百年も維持可能な建物とすべきである。ただし、現庁舎の補強工 事をする場合と新庁舎を建設する場合のトレードオフを市民に明確に開示し、住民投票をするべ きと思う。建物を大事にすることは非常に重要である。現庁舎の補強工事や改築で対応しきれな いかどうかを、もっと市民税納税者に明示のうえ、市長選や市議会選で決めるべきと考える。 (男性/40歳代/本庁地区)</p>
228	<p>●市庁舎建設は反対です。中核都市なんて、「見栄を張るな。」と言いたい。まだまだ、市民は大 変な生活をしているのです。市長の周りの方や職員の方々は税金で給料を貰っているからいいで しょうが、民間は大変なのです。子供や老人を抱えながらの生活は大変です。</p> <p>●災害時の避難拠点として建設するより、川越市内の堤防、橋、道路、本下水など、災害時に対応 出来る、災害にたえられるよう環境整備に力を入れてほしい。</p> <p>●また、子供たちの学校や保育園を見たことありますか、壁は汚く、保育園はガラス一枚で寒々し ているのですよ。市庁舎建設より、もっとやるべきことがあるはずです。(女性/40歳代/芳野地 区)</p>
229	<p>●噂では新市庁舎を高層建物にして下層階を市庁舎とし、残りの上層階を住宅(マンション)とし</p>

	<p>て販売もしくは賃貸し、これによって得た収益で新市庁舎の建設費を補い、建設費にあてる税金をゼロに近づけると聞きました。税金の無駄遣いは良くないですから最高の考え方ですよ！市による販売、市営住宅（賃貸）となると、駅前でもそれほど高額でなく住むことが出来るでしょう。しかも市庁舎に用事があればすぐに行き用事を済ませる事が出来き非常に便利。この噂が実現されれば是非とも入居したいですね。絶対に実現してください。よろしくお願いします。（男性/20歳代/山田地区）</p>
230	<p>●どの程度の経費で建設するのか、また何階建てにするのかも不明です。アンケートをとる場合、概略でもよいから説明してほしい。（男性/70歳代/霞ヶ関北地区）</p>
231	<p>●市庁舎は庁舎だけで使用し上段等をマンション等に使用しない。（男性/60歳代/福原地区）</p>
232	<p>●市庁舎の移転に関わらず、西口の暫定広場、駐輪場を緑豊かで、子供たちが安心して遊べ、市民誰もが憩えるスペースにして欲しい。 ●また、趣旨が外れるが、ふれあい施設建設予定地のほとんどが現在、月極め駐車場になっているが、その契約車の受け入れ先が不安。路上駐車等を取り締まるだけでなく、駐車場をしっかりと確保して欲しい。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
233	<p>●市庁舎が西口に移転するのは近くなり、自転車で行くことが出来るので一般論では歓迎だが、現地建て替えも是非考えて頂きたい。なぜなら現在多くの方が利用している、無料駐輪場のスペースが無くなるのであれば大変な困った事になる。あのスペースは利用者の多さから考えても大変利便性の高い場所であり、無料という隠れた行政サービスとしても利用者にとっては切実な問題だと考える。仮に同じ駐輪スペースを庁舎建設後に確保可能としても、建築物の一部や地下などと建設コストの掛かった場所となり、必ず有料になると思う。建設コストが掛かる以上有料になるのは当然なこととも理解出来る。しかし、利用者としては昨今の賃金抑制から新たな料金負担が出来ないなど解決困難な問題が出てしまう。勤務先まで川越駅から電車通っているが、駅までちょっと無理しても徒歩で行ける範囲の人は良いが、私の様に最寄り駅まで徒歩30分以上で、バス路線も無い者はどうしたら良いのか。切実な問題です。基本的な考え方として、市民の多くが利用する窓口業務は現在出張所などでも利用出来るが、文化会館など幾つかの拠点施設でもう少し多くの業務が負担出来る様に出来ないのか。そうした事で新たな庁舎のスペースを削減出来ないのか。 ●後は、インターネットの活用である。私は建築関係の仕事をしており、都市計画課で用途地域などを調べるのに、川越市でも最近ネットでも検索出来るようになったが、その他にも様々な事を調べねばならない。例えば道路番号、道路幅員、水路、水路幅員、水道本管や下水本管があるか、径は、埋設深さはどうか。図面等をPDF化などして載せて欲しい。見やすい縮尺に拡大出来るなども御願したい。建物を建てるのに必要な条例は例規集で検索できるが、その他に細かく指導要綱があり実際はそれが無いと建築計画すら出来無い。緑地面積、雨水抑制施設の設置基準、防火水槽の設置基準、建物用途ごとの駐車場台数・駐輪場台数の設置基準などがある。全ての指導要綱も載せて欲しい。それぞれの許可書・申請書・届出書など全てダウンロード出来る様にして欲しい。それぞれの分野毎に是非インターネットで検索ダウンロード出来る様にして欲しい。ネットで検索できれば市役所までの移動に伴う時間・経費なども削減でき車等の交通手段による二酸化炭素の排出もしなくて済む。市役所の駐車スペース削減にも役立つ。市が進める環境政策にも合致する。課員の人も窓口業務に煩わされず効率の良い仕事が出来ると思う。もしかしたら他の業務に振替える事が出来るかも知れない。WIN-WINの効果があると思う。建築の業務以外でも、ただ単に調査や、書類入手だけで市役所を訪れる人は多いと思う。互いに効率的に業務を進める為にも是非、インターネットの利用環境を整えて頂きたいです。（男性/30歳代/福原地区）</p>
234	<p>●川越駅西口に転居すれば市内の交通が渋滞したり、車での訪問時に駐車場不足から非常に不便になると予想される。市内の商業中心地とは別地域の現在の市庁舎のほうが使いやすく思われる。老朽化が進んでいるというなら建てかえれば良いではないかと思えます。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
235	<p>●市庁舎の移転、建設は以下の条件を全て満たせばいいと思います。 条件 ①移転・建設の是非、場所を住民投票などを通して市民に判断を委ねる。 ②移転・建設は決定後2年以内に実現する。 ③移転・建設決定後、移転費用、建設費は税金を使用しないで市関係者、職員、市議会議員、議会関係者、移転・建設の利害関係者、市民の寄付で実現する受益者負担にする。税金を使用する場合、移転費用、建設費用の償還が終わるまでは市長、市幹部関係者、市職員、市議会議員、市議会関係者の給与は法律（条例は除く）で定められた最低賃金にし、業務執行予算は市民サービ</p>

	<p>スを最低限提供できるように緊縮する。市民に対しては住民税を現行の5倍にする。(男性/30歳代/本庁地区)</p>
236	<p>●市庁舎移転に問題は無いが、移転場所に問題があると考えます。川越駅西口に移転した場合、駅前の渋滞が今以上に悪化し自家用車で訪庁は困難、駅周辺での買い物客へも迷惑がかかります。また、駅周辺は商業地域として活性化しているので、市庁舎移転で地域が活性化するというメリットはほとんど無いかと思われます。</p> <p>移転場所としては西川越駅北側、川越市保健センター・保健所の辺りがよいと思います。理由として</p> <p>①既に市の施設が有ること ②将来周辺市町村と合併した場合の交通の便（北環状線が整備され川島町方面から訪庁しやすい、東上線の駅ができれば坂戸鶴ヶ島方面から訪庁しやすい） ③商業、政治、観光三つの機能が分散されて機能的である</p> <p>以上の点から現在の移転計画に意見を述べさせていただきました。(男性/30歳代/大東地区)</p>
237	<p>●市庁舎を別の場所に移転、建設することは本当に必要ですか？ 防災拠点云々と市長が広報を通じて述べていますが、防災を考えるならまず街づくりから発想しないと。防災に対する市の戦略、考えの説明もなくそれを移転、建設理由の第一義にしているのは市と建設業者の癒着があると勘ぐりたくありません。市民へのサービス向上という錦の御旗も掲げていますが、具体的に市民サービスの向上の手段を示してください。もうハコモノ行政は終わりにしましょう。</p> <p>●なお、市庁舎を移転、建設については、移転、建設による短期的、長期的な長所、短所を具体的に各自治会を通じて市民に説明をし、その後、住民投票で決定してください。民主主義の手続きに則っての決定は他自治体への模範となり、市職員、市民にとっても誇りとなります。立派な建物だけが市の誇りやイメージアップになるとは限りません。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
238	<p>●移転の必要は認めるが、最小限の費用で実施してください。(男性/30歳代/高階地区)</p>
239	<p>●市民の金を無駄遣いしないでください。(男性/20歳代/本庁地区)</p>
240	<p>●駅の近くにはいらない。駐車場があればいい。市役所なんて一般の人は使わない。駅前の土地は売却、賃貸しにする。</p> <p>●市役所は郊外にショッピングセンターと併設して無料で建設する。</p> <p>●高齢者は市役所にこない。こなくてもすむようにする必要がある。</p> <p>●郊外の市役所にはバスを走らせる。ショッピングセンターが送迎用として。しかも無料。通常のバス走っていないルートだったら路線付近の住人は喜ぶ。周りは分譲地として売り出す。</p> <p>●駅周辺は混むからこれ以上混まないようにしてもらいたい。今の人は電車使わない。車でくる。駅まで歩くの面倒。西口移転は反対です。(男性/40歳代/本庁地区)</p>
241	<p>●防災の拠点になる庁舎を希望します。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
242	<p>●33万3000人の川越市の中枢期間として、又将来の大合併(近隣市町等)をふまえ、駅近であることが一番、すべての情報発信拠点としてその機能を網羅してもらいたい。</p> <p>●現在の庁舎は川越観光1000万人突破のシンボルとしての有効活用を図られることが望ましい。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
243	<p>●この市庁舎立替の計画は、市民の事を考えての計画とは思えない。昭和47年に建てられた現在の市庁舎を壊して、川越駅の西口に新たに建築する？ 鉄筋コンクリートの建物が35年で立て替えずにはならないのなら、まずそれ自体が問題とされるべきでしょう！ 説明してください。まさに時代の流れに逆行する計画ですよ。それでもこれが最良と言うのなら、もっとしっかり計画を説明するべきではないでしょうか？ 35年前の展望が間違っていて、今の庁舎が安全でないなら、補強すれば良い。防災センターも隣接地に増やせば良い。手狭なら無駄をなくせば良い。それでも足りなければ広げれば良い。</p> <p>今の場所でも、頭と時間を上手に使えば、出来るはず。もしそれらが足りないのなら、駅周辺でなくても市民がみんな喜ぶ、他に誇れる庁舎は必ず造れるはずである。</p> <p>●今回のアンケートの意見はどのように反映されるのですか？ 情報は広く公開し、しっかり検討して、計画を進めていただきたい。(男性/50歳代/高階地区)</p>
244	<p>●今市役所がある場所は、川越の文化が色濃く、道路も狭いながら親しみがありましたので、少しさびしいです。(男性/19歳以下/本庁地区)</p>
245	<p>●駐車設備等も充分に考えて移転して欲しい。(男性/40歳代/高階地区)</p>
246	<p>●川越駅西口駅前での庁舎建設については、反対であります。理由につきましては</p> <p>①高価な駅前の土地に庁舎(事務所)を設けることは、投資対効果からいっても不効率であること ②来庁者・市職員の駐車場の十分な確保が望めないこと。(借地の場合には、莫大な借地料が必要</p>

	<p>となること。) 駐車場の確保ができないということは、災害対策本部としての応援車両の駐車スペース・活動スペースを確保することができないことも意味しております。</p> <p>③災害時における、中核市としての災害対策本部としての機能（スペース）の確保が困難であること。</p> <p>であります。</p> <p>今回の計画地については、駅近でなければならない最低限のサービス機能を持ったもののみとすることが良いと考えます。その整備手法としては、土地の売却・リース・賃貸が考えられますが、TBOなどの民間活用による手法（土地は川越市が賃貸することで収入を得ながら、建物は民間が建設し、フロア賃借料を支払う）も考えられるかと思えます。</p> <p>●市庁舎の用地につきまして、国道16号線沿線の川越警察署付近が良いと考えます。理由につきましては、</p> <p>①整備時のインシャルコスト（土地購入経費など）が抑えられること。</p> <p>②活用しやすい一団の土地を確保することができること。</p> <p>③大規模な災害時における、物資・資材・車両・人員（応援自治体、企業、自衛隊）の受け入れが行ないやすいこと。このことは、建物倒壊などによる道路交通の遮断が最も見込まれないルートに面していることを意味しております。</p> <p>中核市である川越市の市庁舎には、ある意味、県レベルに匹敵すべき機能の確保が必要な部分もありますが、最低でも、</p> <p>①上下水道局、消防局など、災害対策本部として綿密な連携を図る必要な部署を本庁舎内へもってこくこと。</p> <p>②敷地外緑地等を十分に確保することで、非常時のヘリポート（できればCH-47程度）として活用することができること。</p> <p>などが求められるかと思えます。</p> <p>いずれにせよ、現庁舎が移転することにより、本庁管内には大きな影響があるかと思えますので、市内での観光事業・政策の強化は必要となります。また、いわゆる本庁管内外については、出張所機能の拡充・拡大をすることで、市民に密着したサービスは低下することが避けられるかと思えます。</p> <p>市庁舎の移転・建設には、莫大な費用がかかる・市民が納さめた（納さめる）血税が必要となることから、急いでの結論は求めずに、慎重に検討を進めていってほしいと考えています。市担当職員の方につきましては、非常に大変な仕事（取りまとめ）かと思えますが、心身共にご留意されて、公務を行なっていただきたいと願っています。（男性/40歳代/山田地区）</p>
247	<p>●既に、移転することに決定していて、建設することについてのみの質問は、いかがなものか。反対の意見表明の選択項目がないことに不審を抱く。何よりも、まず住民の生の声を拾う集会を設定すべきだ。（男性/70歳代/高階地区）</p>
248	<p>●駅周辺は、公共交通機関には便が良いが、自家用車使用には渋滞等で不便である。仮の庁舎を用意して、現庁舎を建て替えるのは不可能だろうか。裏手の市民体育館の跡地利用で新庁舎建設はどうか。（男性/30歳代/山田地区）</p>
249	<p>●市役所は市のシンボルなので、駅からも近く交通の便の良いところに建設しなければ、新しく作る意味がないと思う。観光地川越にふさわしい市役所を西口に建設することは、川越の将来性にかかわる重要なことだと思う。期待しているので、川越のイメージに合った、市役所を建設して欲しいと思う。（男性/60歳代/霞ヶ関地区）</p>
250	<p>●税金は市民のために有効に使ってください。いつまでも箱物を作っているのは、市長の多選の弊害です。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
251	<p>●駅前に市役所などいない。商業施設が有れば、市外からも多くの方が訪れ川越の活性化に繋がる。市役所があっても市外の人間が来ることはなく、土地の有効利用とはとても言えない。固定資産税も入ってくるので民間企業に売却すべき。商業施設が無理ならマンションでも良いと思う。人口が増え税収に繋がる。</p> <p>●今時多くの方が車を持っており、バスも走っているので多少駅から遠くても問題ない。どうしても駅前が良いというのであれば、少し大きめの出張所が良い。そんなに頻繁にいく施設でもない市役所が駅前にあるのは市民の財産の無駄遣いそのものである。</p> <p>●また、現在の庁舎は今の土台を生かしたまま再生する方法で有れば、コストを新築するよりも大幅に押さえられる。多くの自治体でも老朽施設の再生に利用されている方法であり、耐震強度も充分確保できる。なので、駅前に新たに建てる必要性は全くなし。このまま、市庁舎移転の計画が進めば、税金の無駄遣いとして徹底的に糾弾していく。（男性/30歳代/本庁地区）</p>

252	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎が駅前にできるということは、それだけで市民にとって大きなサービスになると思います。加えてふれあい拠点施設との相乗効果、川越駅西口区画整理区域内の発展も見込むことができ、新しい川越をアピールする絶好の機会であると期待しております。 ●対する現市庁舎は、蔵造りの町並に隣接する観光拠点として十分な将来性を有し、観光バスのパーキングエリアとしても得がたい利用価値があると思います。ぜひとも川越駅西口への移転を推進していただきたいと望んでおります。（男性/40歳代/本庁地区）
253	<ul style="list-style-type: none"> ●駅前駐輪場の所に市庁舎を建設する予定だと思いますが、駐輪場はどこに移転されるのでしょうか。他に川越駅東口の大規模な駐輪場は無く、置く場所が無くなると困る人が沢山居ると思います。（駅徒歩15分以上で、バスも近くを通らない土地に住んでいる人が沢山います。）この問題が解決出来るのであれば、特に異議は無いです。（女性/20歳代/大東地区）
254	<ul style="list-style-type: none"> ●「市の施設」であるが「市民のための施設」であることを忘れずに、利便性を第一に考えて欲しい。（男性/30歳代/本庁地区）
255	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転建設は断固反対です。当面は耐震補強で十分です。建てるのなら、裏の「体育館」跡地を活用すべきです。 ●市庁舎の建て替えよりも、まず優先してやる事がある筈です。例えば「中央通り」の整備拡張や「本川越駅」の「川越市駅」方面口開発...等々。（男性/40歳代/本庁地区）
256	<ul style="list-style-type: none"> ●華美な装飾や、使用目的の不明なスペースは無くし、機能性や耐久性を迫及した市庁舎にしてほしい。（男性/30歳代/本庁地区）
257	<ul style="list-style-type: none"> ●賃貸とか分譲とかのマンションにするという話をお聞きしたことがありますが、そういうのにするのは反対で、もしするのであれば、買い物できたりとか学習施設とか子供が遊べる施設にしてもらえれば、市庁舎の移転には賛成ですが、マンションとかにするのであれば移転は反対です。（女性/20歳代/高階地区）
258	<ul style="list-style-type: none"> ●駅の近くに公共施設、市民ホールなどを集めればイベントなどもしやすくなり魅力ある町になると思います。川越＝田舎、ダサイというイメージを払拭できるような町になってほしいです。（男性/19歳以下/本庁地区）
259	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市役所は建物が古いので取り壊し、観光客や市民が楽しめる空間を作ったほうがいいのでは。子供が川越小学校に通っているの、現在は初雁中学校前を通り市役所をまわってから通学している。市役所がなくなり、それができて通れば学校までの距離短くなり、交通面においても安全になる。（女性/30歳代/本庁地区）
260	<p>川越市長殿</p> <ul style="list-style-type: none"> ●現在地は立地が不便です。一部地域住民のエゴでなく、交通アクセス至便で十分なスペースがあり、防災拠点はじめ本当の意味での中心である駅前に移転すべきではないでしょうか？ 現在地はもはや旧来の住民のための施設としかおもえません。 ●旧庁舎は解体し、観光駐車場と大手門・丸馬出しを再建してはどうでしょうか。川越城復元は川越観光の起爆剤になります。早期に富士見櫓・堀の再建（極めてよく似た条件・環境・櫓外観の数年前の宇都宮城の櫓再建を比較してください。何よりも川越高校を移転し、本丸御殿を完全復原すれば、国の宝ともなります。）をなし、長期的視点で「文化」「歴史」を政策として考えてほしい。これは歴史ある川越だからできること。 ●また市町村合併の可能性もあるでしょう。目先の福祉行政より、つまりは百年の大計として、市役所移転を決断してほしい。コストも大切だが、未来につなげてほしい。市役所移転と川越城復元は必ず将来、物心両面で還元されるもの、運動は市民をひとつにするものと確信します。将来へのご英断を望みます（男性/30歳代/福原地区）
261	<ul style="list-style-type: none"> ●政令指定を目指しているのであれば、指定されたときに、手狭になったから建て替えと言わないように！（男性/30歳代/高階地区）
262	<ul style="list-style-type: none"> ●現在利用している自転車、バイク置き場をどう考えているのでしょうか。自転車は環境にも体にも良く、このまま無料でより充実したスペースを考えているとは思いますが、川越の観光は自転車が便利と言わせるような取り組みを希望します。保証金を取り電動自転車のレンタルとか仙台のように地下を自転車置き場にするとか、東武と話し合い今の10両を15両ぐらいにして自転車も電車に乗せられるとか。 ●是非今もこれからも市庁舎のせいで恨んだり泣いたりする事がなく安心の建物をお願いします。（女性/50歳代/高階地区）
263	<ul style="list-style-type: none"> ●話聞いたところによると、市庁舎の上層を高層の分譲マンションにする予定とききました。川越駅周辺のマンションなどはすべて15階までと市で決めておきながら、もし市庁舎が15階以上になるなら許せない話だと思います。川越市には高層の建物は必要ないという住民意見が多い

自由意見（ホームページ調査）

	<p>中、自分たちだけがよければという話になるなら、川越市も終わったなど言わざるをえないのではないのでしょうか？</p> <ul style="list-style-type: none"> ●また移転のアンケートするのであれば、どのような建物（階数・建設資金など）になるのかを具体的にしてからアンケートを取るべきだと思います。市長は100%移転させるつもりでいるのでしょから。 ●また移転予定地の現在の青空駐輪場の代替案も明確にしていきたい。私自身は青空駐輪場を使用していませんが、無くなることにより現在利用している方々が別の場所に違法駐輪することが予想されるため。（男性/30歳代/本庁地区）
264	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の庁舎は、川越市内のどの駅からも遠く、公共交通機関のバスを利用するにも、結局駅まで出てからバスに乗るなど不便であり、マイカーを使うこととなるが、それはそれで駐車スペースが足りない状況だ。新庁舎が川越駅前に出来れば、バスに乗らなくて済み、市庁舎への立ち寄りごとく自然に行くことが出来るようになるので駅前移転に賛成である。 ●また、多くの市民が利用できるようにするわけであるから、長い目で見た時、将来、駐車スペースや駐輪スペースが足りなくなるようなことがないよう、多少建設費用がかかっても、可能な限り広くしてもらいたい。（男性/50歳代/本庁地区）
265	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市役所庁舎は、耐震・耐火の点で問題があるとのこと。また、執務スペースが狭いためか、職員の周りに書類やダンボール箱が積まれているなど個人情報保護の観点からも問題があると思われる。立地条件においても、交通の便が悪いにも関わらず駐車場が狭く、しばしば駐車待ちの車で渋滞を招いているので、問題がある。交通の便が良い場所か、駐車場を広く確保できる場所に移転すべきと考えます。（男性/40歳代/本庁地区）
266	<ul style="list-style-type: none"> ●基本的には現庁舎を中心に川越市の歴史文化に即した街づくりをする。そのために道路、電柱の地下化などのインフラ、景観の整備をする。 ●今の川越は高層ビルがあつたりまちまちで美観が損なわれている。ヨーロッパのような美しい街が、美しい人間を創るのではないのでしょうか。（男性/60歳代/大東地区）
267	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の川越駅西口の駐輪場は、平おきで無料で広いし、とてもいいと思います。市庁舎がそこに出来てしまうと、駐輪場の場所に本当に困ります。なくなると、放置自転車があちこちに出来てしまいます。川越駅周辺はすっきりとしてほしい。自転車置き場の確保をお願いします。機械式の置き場だと、子供乗せ自転車は非常にとめにくく（とても重いし大きい）使えません。 ●市役所は現在の場所ですよいと思います。アトレの1階にある出張所で取り扱える業務が増えれば特に移転はいりません。 ●市民会館のようなコンサートホールみたいなものを駅近くに作ってほしい。（女性/30歳代/本庁地区）
268	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の駐輪場と広場のスペースでは、30万都市の庁舎としては狭い敷地と考えるが、限られた用地の中で、観光都市のイメージをもった開放感ある庁舎の建設を望みます。 ●また、確定申告の時期等庁舎を訪れる市民が、スムーズに庁舎にいけるよう交通対策を十分検討して早期の建設を要望します。 ●現在、無料開放している駐輪場を、庁舎建設にあわせて何処に確保するのかを、市民にお知らせください。よろしくをお願いします。早期の建設を楽しみにしています。（男性/50歳代/本庁地区）
269	<ul style="list-style-type: none"> ●市役所を川越駅西口に新設することには賛成ですが、建物の上階に分譲マンションを入れることには反対です。市役所にマンションが入るなんて聞いたことがありません。別の方法で建設費を削減すべきです。（男性/40歳代/本庁地区）
270	<ul style="list-style-type: none"> ●駅から近い方が便利。（女性/50歳代/本庁地区）
271	<ul style="list-style-type: none"> ●複合施設の高層ビルを建設するのではなく、その場所にあった高さのビルで市民ホールを併設した新市庁舎にしてほしい。（男性/30歳代/名細地区）
272	<ul style="list-style-type: none"> ●何億円もかけなくてもいいから、川越らしい市役所を造って欲しい。っていうか、移転しなくてもよいのではないか？ もっと市民に還元して欲しい!! 住民税高い！ 固定資産税高い！ 下水道はどうなっているの？ 道路の幅を広くするって言う計画だけで工事はいつ始まるの？ 子供の数が増えるような対策は？ これからももっと増える一人きりの老人が安心して暮らせるような対策は？ やらなきゃいけない事は山積みだと思います!! 観光に力を入れるのもいいですが、もっと一般市民の声を聞いて!!（女性/30歳代/芳野地区）
273	<ol style="list-style-type: none"> 1. 川越駅西口に移転を考えると、市庁舎のすぐ東側の道路拡張は何になりますか。無駄になると考えます。 2. 少子、高齢化を考えると最低の規格で計画したら良いと思います。（男性/70歳代/古谷地区）
274	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅周辺は現在でも混雑が激しく交通渋滞を招いている。また来庁者の駐車スペースを確保す

	<p>るにも割高となり、少子高齢化の進む中で移転建設資金の調達による市債の現状34万円/人がさらに膨らみ、市民負担がさらに増大する。初雁球場の移転の噂も耳にする状況下では、川越の基盤を築いてきた歴史的背景もすべて否定することになるのではないか？</p> <p>そこで私の提案は、</p> <p>①西口の市有地は民間に売却し商業住宅地区として活用し売却資金を新庁舎の建設資金に振り当てる。</p> <p>②新庁舎は初雁球場の跡地に建設し、川越の文化資産との調和の取れる建造物とし、観光資源としての活用も併せ持つものとする。</p> <p>③現市庁舎の跡地は観光客の駐車場兼観光物産館的機能を充実する。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
275	<p>1. 移転を前提の提起でなく、現在地での再建築、隣接回収を含めた体育館跡地を活用した建設等々想定される案を提起すべき。</p> <p>2. 各種案のメリット、デメリット等を明らかにし提起すべき。</p> <p>3. 予想される費用面についても明らかにすること。</p> <p>4. 西口移転の場合、東上線より東地区は線路横断箇所が少なく訪問しにくくなる。</p> <p>5. 駐車場確保と交通問題にたいする対応策が示されていない。</p> <p>6. 市民アンケートは市民が市庁舎に期待するものの意識調査を第一段階とし、その調査結果(ニュース)と、市当局が立案する市庁舎の構想とのバランスを調整し、市庁舎建設に対する幾つかの案についてアンケートを実施する必要がある、現時点で問6. 7. (2)、11はフライングです。</p> <p>7. 市側よりの積極的情報公開と市民の声を聞く機会を可能な限り設けるよう望みます。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
276	<p>●市長の唐突な発言には反対。長期計画性のあるビジョンがほしい。西川越は将来的なことも考えると候補地としては適当ではないか。もっと、市民が参画する市民のための庁舎作りが必要です。立川市、町田市などのプラン、財政計画など他市の内容も検討する時間が市民委員会(100人委員会をつくるべし)に欲しい。</p> <p>●資金をどうするか計画も同時並行すること。無駄も多く、市民に閉じた川越市の行政体制を改革するチャンスにしたい。</p> <p>●また、現状の人口ではなく政令指定都市としての街作り立った市庁舎が必要です。(男性/60歳代/福原地区)</p>
277	<p>●川越駅西口への市庁舎移転を非常に支持します。これまでの市庁舎はアクセスに非常に不便であり、川越市民全体の利便性を考えれば移転候補地の方がはるかに良いと思います。すでにこの何十年で川越駅東口以北から市庁舎までの市民生活発展には十分な配慮がなされておりますので、この移転を機に全体からみた発展の均一を図るべく、効果的な移転をお願い致します。(郵便局の数ひとつとっても東口側～市庁舎と西口側で差がありすぎ)</p> <p>●あくまで「移転は必然」であり、反対派(現庁舎周辺の商業関係?)の不満をおさえるべく、代わりに何かを優遇する、ハコモノを与える…などの無駄な出費は一切かけずに処理願います。現市長は文化事業の充実やエコ・節電を標榜し、あくまで文化と商業の街小江戸を市民の視点からの行政運営をされ続けてきたと考えます。ぜひこの移転の論議を土建屋に貢献するようなハコモノ行政に落ちぶれることなきよう、くれぐれも市民派市長の晩節を汚すことなきよう、移転を川越市全体の発展のために成功させて頂ければと考えます。(男性/30歳代/本庁地区)</p>
278	<p>●基本的に、交通の便のよい西口への移転に賛成です。暫定広場がいまだに空いたままということが異常なので、場所も良いと思います。周囲の景観にあった建物であって欲しいと思いますので、以前、ニュースであった30階建ての建物は、やめていただきたい。緑豊かな自然と調和した市庁舎が、川越にはふさわしいと考えます。(男性/30歳代/本庁地区)</p>
279	<p>●早急に実現されたい。現在の庁舎では、老朽化著しく、汚い、災害時の拠点という面でも不安、駐車場が狭い、という問題がある。また川越市のメイン観光スポットに一番近い立地であるから、行政機関としての機能よりも、観光客集客に焦点をあてた機能が必要である。このことは、現市庁舎周辺の商店にも活気をあたえることになろう。観光拠点としてのスタートが、地域に活気を与える経済効果がどれほどあるか、もっと市民に知らしめる必要がある。さらに民間との共同で事を進めるのもよいと考える。川越市の発展を考える上で、非常に重要な問題である。ただ単に、**の一つ覚えのように、「箱物行政はけしからん」と批判しているだけではいけない。(男性/30歳代/霞ヶ関北地区)</p>
280	<p>●今の庁舎は奥まった所にある印象なので渋滞などの心配がある。出来ればいくつかルートをもつような渋滞緩和も考えた場所に設置してもらえるとありがたい。蔵作りの町並みを通過しないと</p>

自由意見（ホームページ調査）

	いけない場所だと観光客とのバッティングもあるので住んでいる住民としてはちょっと困ることも。（女性/30歳代/山田地区）
281	●今の場所だと交通が不便なので川越駅周辺の方が便利だと思います。（男性/30歳代/本庁地区）
282	●今風にならず、「小江戸」らしさを貫いてもらいたい。川越市民であることを嬉しく思えるような庁舎を期待しています。（男性/30歳代/霞ヶ関地区）
283	●西口には賛成だが無料の駐輪場の設置が望ましい。 ●周辺の渋滞対応を考えて欲しい。（男性/30歳代/福原地区）
284	●市役所へのアクセスが便利になるのは大切だと思います。窓口の案内が、どの担当に行けばよいかわからず不親切だと思います。分かりやすい表示が大切です。またスペースの関係もあるのですが、いすやソファが少なく、待っている時間がつらいときもあります。また関連の手続きが一度にできる総合窓口はよいと思います。ちょっとした用事の後で休憩や食事ができるカフェコーナーや食堂は大切だと思います。 ●跡地利用として、「小江戸」としての観光地で有名ですが、観光客が途中でのんびり一休みできるような公園—文化的イベントに対応できる屋外緑地スペースもいいかと思います。（女性/50歳代/本庁地区）
285	●税金の無駄遣いじゃないですか？今のままで何故いけないのですか？（女性/30歳代/本庁地区）
286	●このアンケート自体が、移転および建設を前提にしているため無意味です。色々と理由を述べていますが、移転そのものが市長のエゴじゃないですか？移転が本当に必要なのかは、市長選挙、市議会選挙を行い、是非を広く市民に問うべきです。 ●また、移転予定地の川越駅西口には市庁舎ではなく、市民会館に代わるような施設を造るほうが、市民にとってははるかに有益だと思います。移転するならば、土地が確保し易い山田地区への移転のほうが適切だと思うし、川越駅西口の土地に市庁舎を建てるなんて無意味です。 ●そもそも、市庁舎を新たに建てる財政的余裕があるならば、解決すべき優先順位の高い問題が山積していると思います。葬儀まで1週間近く待たされる火葬場のほうが、市庁舎移転よりも切実な問題だと思いますか？（男性/40歳代/本庁地区）
287	●跡地利用 ①市長が観光客一千万人を唱えるなら、パーク&ライドが立ち消えの現在、早急に移転して、跡地を大型バスの乗降所や有料駐車場（多層）にする。 ②川越城復元が理想だが、公園緑地を残し、西大手門の雰囲気伝える何かの建造物、屋根付き無料休憩所等を設置して市民も憩える場所にする。 ③路線バスを迂回させ、一番街はせめて土日は歩行者天国に解放する。 ④山車揃いが出来る空間は残せば良いが・・・。 ●建設、川越駅西口移転（反対理由が不明）を前提として ①原則、駅から徒歩利用を考えるが、駐車場も欲しい。 ②県の施設にもよるが、やまぶき会館程度のホールが欲しい。 ③民芸品を始め、菓子、酒等川越土産を売る階が出来れば良い。 ④緑地を残して、屋根付き無料休憩所を設置する。 ⑤安くてうまい食堂を入れて、市民が出かけて食べられるように。（男性/60歳代/本庁地区）
288	●川越駅西口は、今後自動車での訪問には狭すぎる。地域防災センターとしても狭すぎる。将来周辺市町村を合併しての政令指定都市の中心として狭すぎる。全てに中途半端だ。 ●適当な場所としては、川越西地区が良い。西郵便局、川越水上公園、健康保険センターがあり、駐車スペースが多く取れ、今後の車での来庁に適している。JR西川越駅もあり、東上線にも駅建設が可能。川越環状道路の西バイパスの工事も進んでおり、車は便利。関越道川越ICも近い、圏央道川島ICも近くなる。現在は田んぼであり、新しい都市計画が可能。将来の100万都市に中心として適している。（男性/50歳代/霞ヶ関北地区）
289	●経済性に優れていることも当然重要であります但し優先的に市の発揚となるシンボル性を望みます。新庁舎は立地に適う建物の外観及び、内装に注力して頂き旧市庁舎の土地利用で新たな経済効果を図って頂きたいと考えております。（男性/20歳代/霞ヶ関地区）
290	●市役所の駅近くへの移転には反対です。市役所が現在の場所にあることが一番街を中心とした観光客集客による盛り上がりを持てていることに大きく貢献していると思います。 ●川越駅西口再開発に異論はありませんが、そうすると今後ますます駅周辺は賑わいをみせ発展していくでしょう。しかし確実に人の流れが駅周辺にとどまり市役所まで移転するとなると市の中心的存在であるという心理的支柱も奪われ、現在の市役所近くは寂れていくのは他の自治体の結果から明らかです。また、誤解を恐れず言及すると、市役所があるから辛うじて奇跡的に営業が

	<p>継続できている商店もあり、市役所移転後に閉店に追い込まれるところがいくつかあるでしょう。残念ながら駅周辺の商店と比較した場合、提供している商品（味、サービス）で純粋に商売しているのではなく、地の利で商売しているお店が市役所近くには多々あるのが現状だと思います。</p> <p>●また移転の理由に市は防災のことを言及していますが、現在の場所よりも災害時には建物崩壊による被害が予想され、今後さらに増加するであろう、人、交通量のある駅近くが、災害発生時に行うべきことについて本当に有利であるのか否か考慮する必要があります。災害時に市役所が全ての機能を発揮することはできません。病院や避難場所となる学校、救助隊の本部となるべき場所など様々な施設と協力しあう必要があり、市役所はいわばコントロールタワーの機能を果たせばよいのです。それが本当に現在の市役所を耐震工事しただけでは不可能なのでしょうか。</p> <p>●川越は古い町並みを大切にし、修理補強を加えて使用しているところが多いです。市も自ら実践することで川越のアイデンティティを確立していけるような気がするのですが。東京でいえば霞ヶ関と銀座を一緒にするような発想にただただびっくりしており、市役所を移転させたい本当の理由が別にあるのではと疑いたくなる気持ちです。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
291	<p>●現庁舎の裏の体育館のところに新庁舎を建設し、現庁舎の場所を駐車スペースとして利用するという意見書が出されたようですが、それに賛成です。駅に近いところに建設するのは反対です。なぜなら、駅に近いから便利だとするのは、その便利な地域に住んでいる市民であり、私のように、駅には遠く、しかも、ろくにバスも通らないところに住む者としては、どうしても車での移動に限られてしまいます。駐車場がしっかり確保されていて、はじめて利用しやすい庁舎といえるのです。駅まで歩いて行ける市民は駅前から多く出ているバスなどを利用して庁舎に行けると思います。車を減らそうとお考えであるなら、市長の公用車も職員の公用車もなくさなくてはいけないこととなります。市長が公用車を利用し、市民は公共交通機関の利用を奨励するのでは間違っています。西口駅前までもが渋滞するのはよくありません。その上、駅に近いところには、広くて何も無いスペースを確保して、残しておくべきです。災害時の避難場所としても、市内の緑の確保も重要です。ニューヨークのマンハッタン島のセントラルパークのような場所が、人口密度が高いところほど必要です。自宅から遠い避難所に行くことを喜ぶ市民はいません。</p> <p>●現庁舎の場所は、駐車場を広く確保することで、駐車場が市民の災害時の利用スペースにもなります。（女性/50歳代/山田地区）</p>
292	<p>●取りあえず、西口に市役所を、建設した場合、西口周辺の道路状況が、大変悪くなる可能性が、有ります。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
293	<p>●人の流れが駅に集中することによるデメリットを十分検討されたい（男性/40歳代/本庁地区）</p>
294	<p>●ただ最先端な見た目だけを重視したような庁舎は、川越にはいりません。きちんと川越の歴史を盛り込んでください。</p> <p>●また、駐車場は広くしてほしいです。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
295	<p>●移転反対。赤字なんだから余計な経費使う必要が無い。そんなにお金が余っているなら住民税を安くして。（女性/30歳代/霞ヶ関地区）</p>
296	<p>●川越駅西口移転が前提のアンケートにしか思えません。まず、移転が必要かを市民に問うべきではないですか。</p> <p>●駅前に作るべきではないと思います。出張所で十分です。観光客の前に、まず市民のことを考えてください。災害時の中枢拠点として、駅前では逆効果ではないですか。道路の整備も整っておらず、確実に渋滞を引き起こすのではないのでしょうか。そもそも市職員の利便性でなく、市民のことを考えてください。市役所を移転するのであれば、中心部から離し十分な駐車場を確保できる場所にしてください。</p> <p>●アンケートについても、非常に回答しにくいものになっています。郵送ではなく、駅前等でも配布・回収できるようにする必要があります。（女性/20歳代/本庁地区）</p>
297	<p>●現在の市庁舎では交通の便が悪く一部の人を除き不便である。市の中心である川越駅から近い場所に建設することが市民にとっては便利である。出来ることならば市役所以外にも官公庁（県・国）の集積があったほうが良い。</p> <p>●移転した場合の跡地は是非とも観光都市川越としての活用を期待したい。現在の観光客はほぼ日帰りなので、川越で泊まって観光できるよう川越都市圏での観光開発を期待したい。（男性/30歳代/大東地区）</p>
298	<p>●駅前の市庁舎については反対です。</p> <p>●駅近くの市役所に訪れる場合、電車利用の方がどれほど居るでしょうか？ バスの便もあるでしょうが、車の場合渋滞を引き起こす種になったり、広い駐車場の確保が難しいでしょう。他市の</p>

	<p>市庁舎の作られている場所とかを参考にされては？</p> <p>●市内を走っているシャトルバスで市役所にいけるようにすれば市内の離れた場所でよいのではないのでしょうか？ 市役所を駅前に作りたい理由が分かりません。（男性/40歳代/大東地区）</p>
299	<p>●現庁舎周辺の自治会長10数名が西口への移転を反対したというが、川越市全体に利便性を考えたら、川越駅周辺が最も良いと考える。</p> <p>●現庁舎周辺は観光エリアとし、商業・官公庁関係は、交通の便がよい川越駅周辺に集結させるべきである。新庁舎は豪華である必要はないが、市民みんなが利用しやすい機能も併せ持つと良い。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
300	<p>●市庁舎建設を計画している場所には現在駐輪場があります。かなりの台数の自転車やオートバイが毎日置いてありますが、その移転につきましてもどのようにお考えでしょうか。万一移転先がない場合、駅周辺に放置自転車の数がかかなりの台数になるのではないのでしょうか。広報やHPを見てもこのことには触れていませんが、利用者はとても不安に思っております。多少お金がかかっても構いませんが（利用にあたり）、なるべく駅近くに現在の台数以上を収容できる駐輪場（市庁舎ができると自転車での市庁舎利用者なども増えると思うので）の確保も必ずお願い致します。また、この対応についての具体策があれば広報誌に載せて下さい。よろしくお願い致します。（女性/40歳代/大東地区）</p>
301	<p>●移転などせず現在の場所で十分ではないか？。新庁舎になっても中身（そこで働いている方）の体質がそのままでは全く意味がない。税金を投入してまで建物移転が必要か？ 民間の建物で市役所より古い建物は沢山ある。移転や建物新築と反対だが、これにかかる費用の補填の為に住民税のアップまた出張所縮小や廃止などの弊害は断固御免である。（男性/30歳代/山田地区）</p>
302	<p>●10年後、20年後の川越市の行政の中核としてふさわしい機能を考慮して、単に建物を建てることだけを考えるのではなく、どのようなサービスを提供するかをも含めて検討してください。例えば、医療、介護、福祉、教育、産業推進、観光、環境など、これからもこれから求められるサービス機能別に配置してください。また、シャトルバスの各ルートも見直して、利便性を考慮してください。（男性/50歳代/高階地区）</p>
303	<p>●市役所は現在の位置が好ましいです。駐車場を立体にして駐車できる量を増やして頂けると利用しやすいですね。現在の場所で立て替える方向でお願いします。（男性/30歳代/高階地区）</p>
304	<p>●引っ越してきて4年目になりますが一度も市役所に行ったことがありません。川越西口にはアトレの出張所がありますので十分間に合います。</p> <p>●西口に市役所が移転する意味がわかりません。寂しい西口の土地には商業施設を作るべきです。（女性/30歳代/本庁地区）</p>
305	<p>●このアンケートは移転ありきでしか設問していない。こんな自己満足な意見聞いて楽しい？（男性/20歳代/古谷地区）</p>
306	<p>●市庁舎移転に賛成です。現在の場所では、交通の便が悪い。</p> <p>●現在の市庁舎の場所（駐車場含め）をぜひ観光拠点として活かしてもらいたい。観光客数1000万人達成するためには、現在の状況では厳しい。必ず飽きがきてしまう。小江戸らしさをだした町並みとレストラン（？）街等によりリピーターが増える観光都市としての目玉になる拠点（秋田角館や金沢）のようなものを長期的計画でつくりあげる拠点としての活用をしてもらいたい。</p> <p>●また、市庁舎の移動により中心部の自動車交通量が減ると思うので、観光客に優しい歩道を設置すると良いと思う。（男性/30歳代/大東地区）</p>
307	<p>●西口に移転したら川越祭りの時はどうなるのでしょうか？ 今の場所にあるからこそ、観光客の方にも市役所の存在を知ってもらえると思います。川越祭りの時西口はとっても静かですよ。東口とは大違いです。川越イコール川越祭りなので、それを一番に考えて欲しいです。</p> <p>●西口に來たら渋滞も考えられますし、やはり市役所はあの場所か、あの近くが良いと思います。</p> <p>●今ある駐輪場が無くなるのも考え物です。私が川越っていいなと思うのは、無法自転車が少ないことです。周辺に無造作に自転車を置いている駅もありますが、川越はとっても綺麗ですよ。今のまま綺麗な状態であって欲しいので、再検討をお願いします。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
308	<p>●川越駅西口は土地も広いし、駅からも近いし、新しい市庁舎に最適な場所だと思います。現在の市庁舎周辺の自治会が、反対の意見書を提出したと、新聞で読みましたが、その理由を見て、驚きました。駅周辺の交通渋滞など、広々とした西口ならありえないし、市民生活に大きな混乱を招く恐れなど、全くと言っていいほどないと思います。小江戸川越を盛り上げるためには、川越駅に近い西口がピッタリだと思います。市民のことを本当に考えたら、駅からも遠くて、不便だし、かなり老朽化してきているし市庁舎よりも、駅に近く、観光都市に似合う新しいイメージの、市庁舎が絶対に必要だと思います。現在の場所は、市民が誰でも利用できる施設を作り、交流の</p>

	場に、有効活用すればいいと思います。30年位前に反対にあつて、計画を中止したそうですが、今回はそのような反対には絶対に屈せず、頑張つて、実現させて欲しいと思います。西口の広大な空き地は、遊ばせておくにはもったいないし、駅前にあのような空き地があると、川越のイメージも悪くなると思うし、早く有効利用して欲しいと思います。(女性/50歳代/霞ヶ関北地区)
309	●市庁舎の移転は賛成で、駅に近く市民に便利になる。移転後の市庁舎は、観光が川越で栄える観光客誘致のためにも、観光バス・観光客の車の為の駐車場の一部の用地にする。(男性/50歳代/高階地区)
310	●観光ばかりに力を入れなくてほしい(男性/30歳代/山田地区)
311	◎市庁舎の建設については賛成です。 ◎建設費を軽減するため建物を超高層にして上部をマンションとして分譲するという案については、川越市の景観が損なわれると思うので反対です。(以前、西口エリアに超高層マンション建設の構想があった時、住民の反対で白紙撤回されているのに、市が率先して建設するというのではおかしい。)(男性/50歳代/本庁地区)
312	●現在の市庁舎の位置では駅から遠くて不便を感じている。是非、早期に西口へ市庁舎を移転してほしい。西口以外の郊外に移転しても結局多くの市民は不便さを感じると思うので西口に移転してほしい。(男性/40歳代/大東地区)
313	●まず、舟橋市長などの悪い噂を一掃してから計画を練り直すべきでしょう。現実には舟橋市長から、血税を搾取しようという談合業者ばかりである。この意見書は必ず市長に回すようお願いしたい。(不明/不明/不明)
314	●今の市役所は我が家からとても遠く不便です。川越駅西口に出来れば、電車で川越に行くついでに利用できとても便利になります。 ●誰もが利用しやすく、明るいイメージの施設を希望します。(女性/30歳代/霞ヶ関地区)
315	●市民の意見を尊重して、移転計画を推進してほしい。市民の利用しやすい市民本位の庁舎を建設してほしい。(男性/70歳代/本庁地区)
316	●基本的には移転反対です。(女性/40歳代/大東地区)
317	●西口にある市有地に固執する必要なし。すでに開発された駅周辺への建設は、何かと後手にまわる開発となる可能性大であると考えます。渋滞・駐車場の立体化・高層化による建設費増大・バスなどの路線整備により更なる渋滞必須。なによりも駅前という好立地条件なのだから、市役所を建設するよりも、その土地を民間に売却し、別の好立地に周辺環境を考慮に入れた都市計画をすべきと考えます。 ●今後進むであろう合併後の中心部への配置、防災・安全性、又、環状道路の整備後の条件、東武東上線・川越線(西川越駅)近郊と、道路だけに頼らない立地より今成(保健所周辺)が望ましいと考えます。又この土地近郊には川越水上公園、河越氏館などがあり、また乱開発もされていないことから周辺との調和を考えながらすばらしい開発ができると信じます。東武東上線の新駅を誘致し、所沢の航空公園のような、行政、スポーツ、アミューズメント、公園、高層マンションなど計画し(高層マンションなどの旧市街への流出を防ぎ、旧市街の更なるブランド化)、行政利用者との動線をわけ、渋滞を避け、『人・街・安らぎ・活気・歴史との共存』を都市計画に踏まえていく方向性が、今後西部地区をリードしていく川越のために必要と考えます。以上提案させていただきます。(男性/30歳代/大東地区)
318	●川越駅西口案が妥当だと考えます(男性/40歳代/大東地区)
319	●つくることだけに絞つてのアンケートは非常識だ。作らない選択肢の間を用意すべきだ。「新しい庁舎を建設することについての考え方」の中の「現庁舎の主な問題点」について、それぞれに答えをしてもらう間をなぜ設けなかったのか。 仮に、設けた場合の答えを次に示す。 1. 耐震性の不足については、危ないことが分っているなら、なぜ早く補強をしないのか。補強をした後で、新庁舎の議論をすればよい。 2. 老朽化については、軽々しく老朽していると言うな。法定耐用年数は47年だ。まだ10年や20年は手入れ次第で十分持つ。 3. 狭あい化については、まずは整理整頓をすること。何のために庁内をLAN化したのか。何も生かされていない。スペースは工夫次第で作れるものだ。 以上、今やるべきことをすることという常識が欠けた指導者からは、作ることしか頭がないようだ。非常に残念だが、議会が同調したとすれば、もはや川越市の明日はない。(男性/70歳代/高階地区)
320	●市の行政機能が、交通の便もいい中心地に移転する事に基本的には賛成である。但し、一等地であるがゆえ、その資産(土地の価値)運用も市と市民に享受、還元されるよう最大限図って欲しい

	<p>い。 具体的には、 ①民間企業とも協業し、魅力のUp、税金をも見込む。 ②閉館時間の延刻、土日窓口開口等、サービスの拡大。 ③近隣交通渋滞など周辺インフラの整備。 ④古い町並み（＝観光）だけでなく、新たな川越を象徴するシンボライズの構築。 ⑤川越にも近い将来考えられる案件に長期的に対応出来る機能の充実。 を是非とも、移転に並行して検討して欲しい。 また、現市庁舎の他、裁判所等、旧市街地に位置する行政機関を移転させる事で、中心街の交通を、行政、生活用途から、観光優先へ切り替えていく方法も検討して欲しい。現在地は、民間利用も含め、福祉や観光に力点を置き、エリア毎の機能充実、インフラの更なる整備も図るべきかと思う。 （男性/40歳代/本庁地区）</p>
321	<p>●今の市庁舎は車を使用するくらい遠いので、駅に近い西口に出来ることを楽しみにしています。 （女性/50歳代/本庁地区）</p>
322	<p>●新庁舎の上層階を分譲マンションにすることには絶対反対です。理由は、遠い将来また建替えが必要になった場合に、市の決定だけでは、建替えができなくなるからです。その点をよく考慮してご検討下さい。 ●新庁舎には、児童館を併設していただけるとよいと思います。東京では地区毎に1つずつ児童館があり、放課後の児童・生徒の憩いの場になっていますが、川越には2箇所（？）しかありません。以前要望を出したときには現在のままで十分との回答でしたが、果たしてそうでしょうか？小学生1人で行かれる距離にあるのでしょうか？せめて地区毎が無理であれば、川越駅西口であれば、交通の便もよく便利であると思います。今川越では、学童保育以外に子供を預ける場所がありません。そのために、夏休みなどの長期の休みなどを考えると、働くことをあきらめる母親も多くいます。そのためにも、学童保育以外に、安心して子供が行ける施設の設置を強く要望します。東口児童館はどちらかという幼児向けです。小学生高学年になっても利用できるように、軽運動場、学習コーナー、図書コーナー、飲食コーナー、（PCコーナーもあれば可）などのある児童館があると良いと思います。 ●県立図書館がなくなったことで、川越駅周辺に大規模な図書館がありません。東口図書館は専門書がなく、中央図書館は便が悪いです。新庁舎に、中央図書館も移転すると良いと思います。 ●川越には、展望台のようなものがありませんので、新庁舎の最上階を展望台にしてはどうでしょうか？（神戸市役所のように。）スペースはそんなに広くなくても良いと思いますが、ちょっとお茶でもしながら休憩できる場所があると良いかもしれませんね。あるいは、屋上庭園を造って、市民の憩いの場にはいかがでしょうか？（女性/30歳代/本庁地区）</p>
323	<p>●財政難なのに立て直すのですか？費用も示さないでアンケートを求めるのはおかしい。改修工事費用との比較がほしい。移動費用等も含めた費用を出してください。出しているのなら、もっとわかりやすいところに掲載してください。あと、跡地利用を耐震機能不足の建屋で行うんですか？（男性/20歳代/本庁地区）</p>
324	<p>●今の位置は観光客用の用途に変え、川越観光を世界中から集まる様なスケールにしていくとよい。古い街を生かし、クリアモールは近代的ショッピング街とし、西口は業務的、高層マンション等の位置づけをし、三ヶ所の川越市全体のすみ分けをしていくべきだと思います。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
325	<p>●現在の不安定(耐震ほか)な状況で使用していることに、市長の無責任な態度に不信を抱く。 その理由、 1. 政策的に提案されたものではなく、一市議との内輪の話で、デキレースで一般質問に答えたものを、即、実行に移そうとする無神経さが幼稚すぎる。仮に、他の一般質問では沢山の提案が出るが、何一つ即、実行に移されたものはない。一般質問の性格が分からない市長の政治手腕を問う。この問題は、総合計画に入っているからというが、ではその他の計画を後回しにしてまで取り組むべき問題として、どれだけ議論したのか、その経緯すら定かでない。思いつきの独善的な計画に過ぎない。 2. 8億を掛けて耐震補強しても、狭隘などでその効果がないと言うが、庁内の整理整頓、事務机の上、廻りの整理整頓をすれば、もっと有効なスペースを確保する事ができるのに、なぜそれを命じないのか。 3. 執務しながらの補強は難しいというが、殆どの他の庁舎補強は、執務しながら行っている。要は、移転以外に考えていなければ、そんなことしかいえない状況になっている事が問題である。</p>

	<p>4. 人権蹂躪も甚だしい。「地震がきたら命が惜しいから、私は一番に飛び出す」というような発言を議会でするほど迷惑なことではない。多くの大事な職員が、そんな危険な建物の中で、働かされていることを考えもしない、なんと無責任なことか。</p> <p>新聞を読まない、読ませない、市民のくらしを見ない、見させない、こんな川越市の体質に誰がしたのか。</p> <p>西口広場は、公園として整備して、災害時の避難場所に確保すること。これ以外に何も必要ない。 (男性/70歳代/高階地区)</p>
326	●早期に実現することを期待しています。(男性/50歳代/本庁地区)
327	●公共の施設を中心部から郊外に移してきたのになぜ、市庁舎だけ駅前に建設するのでしょうか？今西口にある自転車等はどうなるのでしょうか。有料駐輪場を使う数には限りがあると思うのですが、どう考えていますか？駅前に違法駐輪がまた増える原因になりませんか？県の施設に同居するなどにはできないのでしょうか？駅前の交通渋滞等を考えて市庁舎建設の前にバスターミナルを検討してほしいです(女性/40歳代/本庁地区)
328	●川越駅西口では、交通渋滞が予想されるし、地震などの災害時に利便性がないと思われます。電車通勤している市職員は、近くなってよいでしょうが。(男性/40歳代/本庁地区)
329	●新市庁舎は、川越駅西口に移転するのが一番良い選択であると思います。理由は、住民の利用に最も便利であり、交通の事情、他の官公署との関係について適当な場所であるからです。シンプルなデザインで、耐震性を重視した建物にしてください。(男性/50歳代/本庁地区)
330	<ul style="list-style-type: none"> ●障害者に配慮し社会参加できる施設。 ●駅前からの市庁舎までのシャトルバスの運転運行。 ●健常者、障害者の区別をなくし誰でも気軽に使える施設。 ●ノーマライゼーションを実現した施設。(男性/40歳代/南古谷地区)
331	●早期に市庁舎移転を決定すべきです。現庁舎のスペースは限界です。新たな庁舎を確保する必要があります。(男性/60歳代/本庁地区)
332	●市民に開放的で、相談しやすい場所であってほしい(男性/30歳代/高階地区)
333	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市庁舎を川越駅西口に移転と聞いて驚きました。庁舎が駅前に建つという事が、そこに住む人々、または利用する人達のためであるとは、全く思えません。まずどのように元々将来性の有る、必ず川越の中心として栄える貴重な一等地に庁舎を建て、市の玄関口発展の邪魔をする必要があるのか。今まで各施設を分散させてきておいて、庁舎だけ駅前に建てる理由がわからない。建て替えに掛かる費用を問題にしているような発表があったが、費用を問題にしておいて、商業価値の高い土地のど真中にそのまま庁舎を建てるなんて、矛盾している。交通の便が良く、市民のためという事のようにですが、それだけが理由なら市民が頻繁に利用する窓口だけが、そこにしっかり整備されていれば、何の問題もないはず。だいたい電車でなくては役所に行けない市民がどれだけ居るのか。そのためにシャトルバスが整備されているのではないのか。役所の方も車で行ってた業務を、バスや電車を使って行うつもりなのか。近隣の町から利用する人、障害を持っておられる方、職員も含めて、どうしても車を利用しないわけにはいかない方は沢山います。駅前に大きな駐車場を作って渋滞をひき起こすつもりなのか。市民が利用したい駅前施設は庁舎ではないはず。あまりにも安易な計画だと思います。 ●また、現庁舎跡地の利用だが、観光の施設になるのも反対です。以前市長が意見交換されたという〇〇〇さんが、観光地としての川越の展開について案じられていました。無理やり作り上げられたために失敗した観光地が沢山あるそうです。観光に来られる方への川越市としての役目は、歴史を伝えたり、古き良き文化をゆっくり感じてもらうなどだと思う。お金を稼ぐアミューズメントパークを作ろうとして、方向を間違える事は、絶対にあってはならない。ここ近年の川越市の観光地としての展開は、今までは良い方向に向かってきていると思う。しかしこれ以上は歴史の街というキャバを超え、他の土地から入ってきた観光客用に作られた観光地となり、「がっかりする街」になってしまうと思う。その事と今回の庁舎移転、跡地利用は大きく関係があると思う。今ある本庁地区は ただの観光地ではなく、今も昔も街の政を司る、一生活している場所であるべき。もし費用の面で建て替えでなく移転が必要であるなら、将来の街づくり、市民の生活を広い方向から考え、他に誇れる庁舎、関連施設を計画して頂きたい。そしてその計画の内容を広く市民に公開し、意見を求めて頂きたい。(男性/40歳代/本庁地区)
334	●このアンケートは、移転前提に答えをもとめているように思います。市報などを読みますと、まだ決定ではないとりました。私個人は西口への移転は反対です。住んでいる所から、遠いとかではなく、西口には多くの、企業を入れていただきたい。これから発展していくであろう場所に、なぜわざわざ市役所なのでしょう。

	<ul style="list-style-type: none"> ●また今の場所は、本庁地区以外の方が使いやすい場所だと思います。観光にも力を入れているように感じるなか、離れていくのはほったらかしのようになります。問11で、検討しているようには多少感じますが…。 ●また、建設に関しては、無駄なお金の使い方をなされませんようお願いいたします。 ●こどもを持つ母として、観光だけの道路の整備ではなく、通学路などの整備、例えばガスタンクの踏み切り（一度でいいので、担当の方は朝、見てください。車自転車、小学生、中学生、お年寄り、50センチほどの歩道をすれ違っています。）などに少しでもまわしてほしいのです。移転と聞いたときに、その前に、観光場所以外の生活道路の整備でしょう！ と思意見させていただきました。 ●耐震だけなら、補強工事と、内装工事だけでは駄目なのではないでしょうか？（女性/30歳代/本庁地区）
335	<ul style="list-style-type: none"> ●駐車場について、さほど広大なスペースは不要。また職員は原則電車・バス通勤のみとすべき。（女性/30歳代/古谷地区）
336	<ul style="list-style-type: none"> ●とにかく市役所の駐車場が狭くて、繁忙期には周辺の道路に渋滞が起きるくらいである。立体式にしたり、公用車駐車場に誘導したり…とあらゆる方策が必要では？（男性/50歳代/本庁地区）
337	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎は現在の場所のほうが観光地川越の市役所という感じがして良いと思います。第一、駅前に市役所機能すべてをおく必要があるのでしょうか。かえって職員や公用車、来庁舎の駐車場の問題などがおきてくるのではないのでしょうか。駅前にはむしろ市民の必要な各種手続きの出来る出張所があれば十分ではないのでしょうか。国の機能だって地方分散とか言っているのだからいっそのこと、市庁舎も一箇所にしないで分散させたらいかがでしょう。インターネットの時代だからその窓口とWEBカメラでつなぐとか。そうすればどこにあっても窓口にあるのと同じではないですか。どうせ移転を考えるなら、それくらいの改革をしてください。小中学校の統廃合も進むでしょうからそういった施設をうまく利用するのも手だと思います。むしろその方が災害時にはどこでも拠点になりえますから。それに、建て替えが必要な施設というのであれば、保育園や学校のほうがよほど老朽化が進んでいるところがあると思います。子育て世代としてはそちらのほうが重要な課題です。どうしても造りたいというのであれば、特に保健所のような無意味にお金をかけて使いにくい施設はやめていただきたい。効果と、費用をしっかりと計算して構造物を作っていただきたい。これまで十分箱物を作ってきたが果たして市民が十分恩恵を受けているかは疑問が残ります。一部の健康な高齢者や、教育施設のみが利用しているように思われてなりません。現に私は乳児健診で利用するぐらいです。兎に角、箱物が多すぎます。税金の無駄使いはやめてください。災害対策本部は、あんな立派な警察署を建てたのだから、一角を借りて警察署に置いたって良いではないですか。とにかく移転は、まだ早いと思います。市民の意見を十分聞いて満を持して実行してください。毎年新しい建物作る必要はないとおもいます！ ●大体移転を前提にしたこのアンケート自体市民の意見を切り捨てていると思うのは多くの方が感じるところだと思います。（女性/40歳代/高階地区）
338	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口への移転及び民間施設との共同建物は、反対します。（男性/50歳代/本庁地区）
339	<ul style="list-style-type: none"> ●現在も路上喫煙禁止区域であり新庁舎内はもちろんの事、敷地内周辺地域での喫煙やポイ捨てを厳禁とし清潔感のある施設となる事を望む。 ●また、予定地の駐輪場を現在利用している（この先もずっと）ので無くなっては困る。代替え施設の検討もしてほしいです。（男性/30歳代/大東地区）
340	<ul style="list-style-type: none"> ●西口移転反対です。理由はいくつかあります。もしあの駐輪場と広場がなくなったら市民はどう思うでしょうか？ キャッチボールをしている親子やゲートボールをしている方々はどう思うでしょうか？ ただでさえ近場に広場が少ないんですから残しておくべきだと思います。 ●また、あれほど自転車が毎日溢れているのに、西口の駐輪場をなくせばどうなるのでしょうか？ 結果から言えば違法駐車が増えるでしょう。そうすれば景観も汚くなってしまいます。代替りの駐輪場どうするつもりなんですか？ まさか有料の駐輪場を作るだなんて考えているのではないのでしょうか？ 他に駅の近くに駐輪場を設置はあるのでしょうか？ アトレにあるのはどうするんですか？ もっと具体的にどうするか、そういうところを煮詰めてからこういうアンケートを採るべきです。疑問ばかり出てきます。私の意見はきっとみんなが疑問に思っていることだと思います。ぜひこの質問に答えていただきたいと思います。そうすれば色々意見がかわるかもしれません。よろしくようお願いいたします。（男性/20歳代/南古谷地区）
341	<ul style="list-style-type: none"> ●公共機関が散在する（市、県、警察、消防、図書館、郵便局など）、不便で計画性のなかったこれまでのまちづくりを反省し、市民が利用しやすく、まちづくり手法を外にも誇れるような川越の新たな行政核（行政区）を作る意欲を持ち、検討にあたってください。場所はどこであれ、図書館、警察、郵便局、民間の店舗（コンビニなど）などと共用することで、建設費や維持費を少

	<p>しでも抑えると同時に、市民に利便性が高いもの出来るのではないのでしょうか？ ヨーロッパでは、1～2階だけを商業施設（マーケット）にしているところもあるので、参考にしてみてください。</p> <p>●また、川越駅西口を中心とした川越の都市計画が大きく変化することを理解し、学識経験者、コンサルタントなど、専門家を早急に入れてください。そこで必ず出るであろう、西口建設の反対意見に耳を傾けてください。現段階では、移転することでまちがどう変わるのか、一番重要な行政サイドが予測しているとはとても思えません。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）</p>
342	<p>●各地区で説明会を開催して市民の意見を反映させてほしい。将来に禍根を残さないように慎重にすすめていただきたい。（男性/40歳代/福原地区）</p>
343	<p>●役所のイメージという固い感じがするので固いイメージを払拭するような市庁舎にしてほしい。（男性/30歳代/高階地区）</p>
344	<p>●市民が利用しやすい施設。耐震施設で最新の設備を備えた市民のための市役所になって欲しい。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
345	<p>●市庁舎の西口移転に賛成です。ただしコストを下げるためにマンションを併設する案が出ていますが、周辺自治体と比較してもそのような建て方をする自治体は少なく、そして西口は業務の中心地として活用されるべきであり、今度竣工予定の西部地域振興ふれあい拠点施設との調和を考えてマンション併設はやめるべきだと思います。そこまでして無理にコストを下げる必要性があるのか、ご検討いただきたいです。</p> <p>●また現状では西口から新市役所予定地までは若干アクセスがしづらいため歩道デッキを作るなど改善を加えていただくことを希望いたします。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
346	<p>●現庁舎が耐震性能不足ならば、十分な耐震施設に入るべき機能を限定すべき。全部署が立派な施設に入る必要はない。民間施設が地震時崩壊して、市庁舎がだけ残って何なのか！ 防災拠点機能部分だけを強化すればよいだけなので、駅西口に移転すべき理由にならない。</p> <p>●現在施設が狭隘なのは解るし、訪問する側も広い駐車場があった方が便利です。郊外に移転するならば賛成です。仮に駅前でも最低5ha位あれば別ですが、予定用地が余りに狭すぎます。</p> <p>●長く使う顔ですから、拙速はやめて頂きたい。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
347	<p>●観光の町にふさわしい庁舎を整備してください。是非とも、駅近くに移転してください。（男性/50歳代/霞ヶ関地区）</p>
348	<p>●川越駅西口の狭い場所は、将来に大きな禍根を残す。今でも公用車が分散しているが、一体あの車両はどこへ行くの？ まさか駅前の一等地に借地するのではないでしょう!! 市民は駅前であってもほとんどが車で訪問します。駅前では十分な駐車場も確保できないでしょうし、一層渋滞を引き起こすだけです。ほかの市町村が郊外に支庁舎を建設するのは、検討の結果止むを得ないからです。弱者に優しいことは今後一層大切です。しかし大多数の幸せのためには郊外立地、大規模駐車場つきしかないのです。</p> <p>便利な駅前には市民サービス（当然土日もオープン）施設のみを作るべし。駅西口にはその程度の施設しか作れない。狭いから高層化するの、防災の観点からも本末転倒でしょう！</p> <p>●駅前に市民サービス拠点、郊外に本庁舎建設、旧庁舎は出先窓口、そして観光川越の拠点施設整備でしょう。市内3箇所拠点分散が良い。もう一箇所は西部地区でしょう。</p> <p>●いかにも急な市役所移転計画に思えてなりません。舟橋市長は自らの置き土産でなく、市民のために何もしないで引退していただきたい。迷惑な箱物づくりです。西口への移転絶対反対です。郊外への拡大移転は止むを得ないでしょうが、もう一度再考してください。</p> <p>*職員駐車場を併設した馬鹿な駅前市庁舎計画は願い下げです。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
349	<p>●移転に関しては賛成でも反対でもないですが、単純に川越駅西口の無料駐輪場がなくなるのが困ります。川越駅・川越市駅ともに近くの有料駐輪場の料金は非常に高いと言わざるを得ず（その他の地域では一日利用はたいてい100円ですが、ここはたしか210円もとられます）、低所得層の自分には、川越はことあるごとに金をとられ、動きにくい場所だと感じています。</p> <p>●また、建物移転となりますと様々な利権がからむのかもしれませんが、市税を投入するわけですから、「自分たちはベストを尽くしている」と堂々と胸を張れる仕事をしてほしいと思います。よろしくお願いします。（女性/20歳代/本庁地区）</p>
350	<p>●市役所は市街中心部に有るべきです。都市としての健全な発展の為には絶対に必要な事です。移転は断固反対します。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
351	<p>●駐輪場がなくなるので併設してほしい。</p> <p>●税務署とかもまとめてほしい。他が遠すぎる。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
352	<p>●駐車スペース。</p>

自由意見（ホームページ調査）

	<p>●各課ごとにスペースを広く取ったゆとりある庁舎。日本を代表するエコ庁舎。（女性/30歳代/霞ヶ関地区）</p>
353	<p>●他の市のような、市民感情を逆なでするような高層建築は止めてください。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
354	<p>1. 現在、支所連絡所の業務範囲が広く、本庁に行く必要がほとんどない。 2. 現本庁舎は老朽化と狭隘で建て直しは必要。 3. 現庁舎は、川越城址の要所にあり、川越の町並み観光のポイントに所在し、川越を訪れる人たちが立寄りやすい場所でもある。 4. 鉄道を利用する人たちには、現庁舎の場所は多少の不便さはあるが、年間の利用頻度から、さほどの負担は無いと思う。（川越の町並みを観るのも良いと思う） 5. いずれにしても川越住民の要望・意見をよく汲取り、対応して貰いたい。 6. 私は、現在の駐車場に新庁舎を造り、現庁舎を駐車場にし、資料等は別途、保管庫を郊外に作ればよいと思う。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
355	<p>●埼玉西部の拠点として、所沢より川越だと思わせるような立派な建物をお願いします。高層ビルは川越市民の悲願。 ●川越駅西口を中心とした新しいまちづくり、大宮や浦和に負けない都市づくりを期待しています。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
356	<p>①問10にて、新しい庁舎を建設する視点として建設から維持管理を含めて 経済性に優れている項目にチェックしました。 理由といたしましては、厳しい財政状態を考慮すると、民間活力の活用としてP F I方式にて建設することを提案いたします。 ②P F Iの審査委員会には行政、議会、学識経験者等の方々に交えて、市民の代表（各世代の男女）を入れ、市民の声を反映する機会を得るようにしてください。 ③審査ポイントは市民の防災拠点としても、新庁舎を活用できる建物とし、省資源、省エネルギーにも配慮する点を特に重視すべきと考えております。 ④付帯構想として、新庁舎建設に併せて、周辺の活性化を図るべく、活性化協議会の結成も視野にいれることを提案いたします。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
357	<p>●新庁舎は地球に優しい省エネ思考で建設してもらいたいです。 ●又災害時の司令塔ともなるのでヘリポートや救助物資の備蓄も十分に対応できる建物としてください。駐輪場や駐車場のスペースを十分に確保してください、新しい川越のシンボルとなりますので建物もセンスのいい景観としていただきたいです。期待します。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
358	<p>●川越駅西口移転に反対です。現在の場所は、昔の川越の中心地です。川越まつりもあの辺りを中心に行われます。だから、市役所は中心地にあった方がいいと思います。そうでないと、本川越や川越駅中心の町になってしまいそう。 ●西口の移転計画地は、現在、市の駐輪場になっています。ご覧になった事がありますか。たくさんの自転車が利用しています。市役所が移転した場合、あれだけの自転車はどうしたらいいのでしょうか。車の利用につながり、交通量の増加が予想されます。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
359	<p>●西口に建設した場合、交通渋滞が心配です。現在でも新宿（北）交差点で毎日のように渋滞しています。ロヂャースの交差点もかなり混んでいます。大幅な道路整備が必要と思われます。 ●スーパーなどでも最近では大型複合施設が多く見られます。市行政の施設を1箇所に集め、そこに行けば行政関係は全て出来るわかりやすい施設がよいと思います。西口のような密集地にワザワザ建設する必要はないのでは？ もっと過疎地につくり、駅などから無料バス等を運行させたらよいと思います。（男性/30歳代/本庁地区）</p>
360	<p>1. 川越市は賃貸で、ゼネコンに作らせる。 2. 階上は、住居として、家賃の収入を。 3. 設備は、最新を。特に防災対応には力点を。地下の利用を。東西の一体化を。 4. 緊急：災害時の食料、水、燃料等の備蓄。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
361	<p>●基本的に市庁舎の移転自体に強く反対しております。 その理由として、 ①長年の市庁舎に何ら不便を感じたことがない。 ②駅前に移転することにより、不必要な混乱（駅前の渋滞、密集化、立ち退き等による商業施設や企業の不満）が発生する。 ③税金の使い道は他にもあるはず。社会福祉や公共の福祉等の支出後も余っているなら、老朽化した今の市庁舎を修理修繕してほしい。</p>

	<p>④川越出身者でない住民或いは他地区住民が今の市庁舎へ行くと、どこから行くにせよ必ず所謂観光スポットを通るでしょう。それで「市役所のついでに見て行こう、食べていこう、買っていこう」と思う方もいるはず。駅前では交通の便が良すぎる逆効果で、「要件が済んだらさっさと帰ろう」ということになるのでは。活性化に繋がらないのでは。</p> <p>上記の理由にて、移転には反対です。移転されれば現住所の岸町に近くなって個人的には便利にはなりますが。（男性/30歳代/福原地区）</p>
362	<p>●現在の市庁舎は、パーク&ライド駐車場+貸し自転車施設（できれば無料）+巡回シャトルバス（少額）発着場にしていきたい。</p> <p>理由</p> <p>①一般車はもちろん、そこに大型観光バスも止められれば今よりもっと蔵造りの町並みなどへ行きやすくなり、観光しやすくなる・観光客が増える。</p> <p>②本川越駅～蔵造りの辺りの走行車を極力減らすことによって、排ガスが少なくなって訪れやすくなる。また、より良い景観になる。</p> <p>意見</p> <p>川越駅以南に住んでいる者にとって、現在ある駅西口の広い無料駐輪場は絶対必要なものです。少なくともこの施設と同等のものは残していただきたい。（男性/30歳代/福原地区）</p>
363	<p>●私は川越駅を利用する際に新市庁舎予定地の駐輪場を利用しております。その駐輪場が無くなってしまうと、放置自転車の問題からも反対です。</p> <p>その他の問題としては、</p> <p>●川越駅西口ロータリーは朝夕が混雑し易いので、市庁舎が出来た場合は悪化が予想でき、また赤心堂病院から国道16号までの道路も渋滞しがちです。</p> <p>●防災拠点としては、大規模な自然災害の場合、狭いスペースでは避難するスペースの提供はおろか、駅近くの市街地では周辺災害の影響を受けてしまうことが予想されます。</p> <p>●車社会となった現在、川越駅に市庁舎が出来ても電車に乗って行く人だけとはいえず、相当の駐車スペースが必要になります。</p> <p>●市の黒字とは言えない財政事情から考慮して、駅に近い土地は駐輪スペースを維持しつつも、民間に貸し出しする等により収入源として最大限活用すべきと思います。</p> <p>●市庁舎の場所としては、合同庁舎や保健所の近くに配置してある程度相互連絡が取りやすい場所で、広いスペースが確保出来る場所が望ましいと思います。</p> <p>●駅からのアクセスを考えた場合は、シャトルバスの運行を密にすれば解決できると思われまます。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
364	<p>●市庁舎の西口移転が決まったかのようにになっているが、この市民アンケートの意見を必ず反映させたうえでの決定とすること。（不明/40歳代/本庁地区）</p>
365	<p>●現在の市庁舎は、駅から遠く、また、大型店からも離れているため、買い物ついでに立ち寄ることができず、非常に不便でした。新庁舎は、川越駅西口に作るという案があるそうですが、気軽に足を運べそうなので、できるだけ早く実現してほしいと思います。</p> <p>●そして、30万人超市民の生活を支援すべく、また、観光都市川越のイメージアップのためにも、景観とエコに配慮した素敵な市庁舎ができることを期待しています。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
366	<p>●現在の所在地は、やはり不便です。</p> <p>駐車場などのスペースをいかに解決するかが、課題ですね。（男性/70歳代/名細地区）</p>
367	<p>①移転した場合、現在の無料駐輪スペースをどこに確保するのか。</p> <p>②現在の市庁舎をなくし、新たな観光資源となるように周辺を整備するべきでは？（川越城の復元）（男性/20歳代/古谷地区）</p>
368	<p>●新市庁舎建設や移転に関わる予算は、見通しが立っているのでしょうか。市長がフライング気味に発言してしまった感があるので、現実的な懸案がたくさんある気がします。（男性/20歳代/本庁地区）</p>
369	<p>●市庁舎の川越駅西口への移転は大賛成である。</p> <p>そのメリットとして</p> <p>1. 便利である。現庁舎が極めて交通不便地である。近隣に住む市職員だけが便利なだけみたいな立地条件である。川越駅はターミナル駅で市の玄関口である。その駅に近いということは、舗装の整備やバス路線の充実、さらに将来的には道路網の集中整備も計画的に進めやすいと思う。投資効果が高いと考えられる。現庁舎周辺こそ、交通事情を考えると多くの課題がある。</p> <p>2. 「西部地域振興ふれあい拠点施設」と相乗効果が高い。同時期の整備は、将来、川越市がさらに発展する基盤として大きなチャンスである。市民とともに県西部の県民が誇れる中核施設とし</p>

	ての整備を望みます。（男性/40歳代/本庁地区）
370	●庁舎の移転に伴い、周辺環境整備を行ってください。本川越駅および川越駅周辺には公園などを整備し、お年寄りから幼児までが集える場所を設置してください。（男性/30歳代/本庁地区）
371	●川越駅付近の渋滞がさらに大きくなりそうなので、国道から駅までの道だけでなく、その先への道を整備して渋滞を緩和させてほしい。（男性/30歳代/本庁地区）
372	●反対意見は多々あるようであるが、現在の市の中心は駅周辺に移っているように思われる。 ●市役所庁舎はこれからの時代利便性・機能性に富んだものでなくてはならないと考える。現在の市庁舎は駅から遠く、周辺道路の混雑は大変なものがある。駅に近くなることで、今後の市の中心基地として必ずいい結果を生むと考える。 ●多くの市民が使いやすく、便利な市庁舎となるよう設計していただければ、費用対効果は必ずあると思います。市庁舎建設に対しては、多くの市民の声を聞き、『最小の費用で最大の効果』があるような建築方法を取っていただきたいです。（男性/30歳代/本庁地区）
373	●市庁舎建設に伴い市民会館も併設して頂きたい。（女性/60歳代/南古谷地区）
374	●私は市庁舎の移転や建設について賛成です。川越駅西口なら交通の便もよくなりまして市民の皆様にご利用しやすい施設になると思います。 ●次に、新しい市庁舎の機能についてでございますが、市民の様々な用事や相談に1か所に対応できる総合窓口があれば大変便利だなと私は思います。（男性/20歳代/霞ヶ関北地区）
375	●川越駅西口の活性化を強く望む者として、市庁舎を川越駅西口に移転することに賛成します。（男性/50歳代/本庁地区）
376	●事前にもお尋ねいたしましたように、市民が安心・安全に生活できる基盤の政策実践が優先されます。市財政も極貧状態の計画には、賛同できかねます。本庁舎より老朽化したものを耐震補強のうえ、住民にサービスを提供している自治体は全国に多々あります。迅速に「市民を取り込んだ建設検討委員会」を設立し結論を出すべきと思惟する毎日です。専門家・学識経験者・地元自治会・建設予定地自治会・各会代表・市民（5～6人）構成による構想を私は検討しております。そのせつは私を委嘱していただければと自薦を切望します。（男性/60歳代/本庁地区）
377	●市役所が新しくなったなら、市民会館の建設も是非今後考えてほしいです。他の市には駅から近く、便利な位置にある会館があって、コンサートなど非常に便利です。川越市民会館ももう少し駅の近くにあれば、車も使わないでエコの考えに少しでも協力できます。 ●市役所の建設には大賛成ですが、少しでも省エネを考えてそれと市民に情報を開放して、ガラスばりの他の県が参考にしたくなるような、100年位先をみた素晴らしい、無駄の少ないそしてなお市民が自慢出来る様な建物であってほしいです。豪華ではなく本当に楽しみながら皆にはなしたくなる様な楽しみにしています。（男性/60歳代/南古谷地区）
378	●まず川越駅西口ありきという、考えは捨てるべき。狭いし道路事情が悪すぎる。建設費用も財政難が叫ばれているのにどうするのが、このアンケートでは全く盛り込まれていない。他の市町村の庁舎と比べるなんて、愚の骨頂である。いかにも役人発想の空論であると思います。 ●西口の土地を売却し高層化を避けて郊外建設にシフトして、売却益を建設の一部に充当するとかの方策の方が、現実性がある。コンクリートの耐用年数は50年と言われている。今から準備する事は非常に良いことだと思う。一番の問題は予算的要因である。（男性/40歳代/本庁地区）
379	1：建物の高さは50階の超高層とし、商、住、役所が一体と成った複合施設とし商業施設の賃貸と、住居エリアのマンション販売により、建設費の補填をする事により、市の財政負担を極力低減することにより、市の財政基盤を強固なものにする事。 2：全体構想 ●地下2階を駐車場とする、 ●地下1階は食堂エリアとする、 ●地上1～3階を市民窓口と、商業施設とする、4～20階を市役所施設とする、21～50階をマンション住居エリアとして販売する 3：同時に川越駅西口前の整備を行いバスターミナル、駐輪場（西口駐輪場整備）の整備を行う、 ●地下1階に駐輪場を整備する、 ●地上にバスターミナル、タクシー乗車場と待機場、自家用車の送迎エリアの設置により、交通施設の整備を行う事、 ●駅2階エリアから新市役所までは遊歩道でむすび、歩行者と自動車等の交通を分離する事で、歩行者の安全を確保すること。（男性/60歳代/本庁地区）
380	●近くに建設される「県西部地域ふれあい拠点施設」との連携機能を強化して欲しい（建物間を移動する際に雨に濡れたり、車の往来の危険が無いように連絡通路・連絡橋があると、高齢者の人

	<p>でも安心して利用できると思う)</p> <ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口の看板となる建物にして、周囲の景観に配慮して欲しい(ビル群やふれあい拠点施設とマッチするようにして欲しい。蔵造り風の建物をビル群の中に作っても、格好が悪い) ●川越シャトルや西武バスの停留所を設けて欲しい。特に川越シャトルは新市庁舎基点の路線を新設してもいいと思う(男性/30歳代/本庁地区)
381	<ul style="list-style-type: none"> ●西口用地は、売却して新庁舎建設に資金に充てるべきである。(男性/40歳代/本庁地区)
382	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市庁舎が一番街等にも近く、三田城下線の拡幅が完成すれば大型バスも国道254線からのアクセス性が非常に良くなると思います。これを前提とすると、現市庁舎は大型バスの待機場所を確保した上で、物産センター的機能をもった観光拠点として利用すれば市の観光行政にも大きく寄与するものになると思います。合わせて大手門や富士見櫓や中ノ門堀の復元を進めれば、ここを拠点とした多様な回遊性ある魅力的な“観光地”になると思います。 ●また、西口の新市庁舎候補地は川越駅からも至近であり、将来の川越都市圏の広域合併の可能性等を踏まえればその交通利便性は現市庁舎より格段の向上します。 ●また、西口は観光バスや企業・学校の送迎バスの発着も非常に多く、集中時間帯などは一般車両の通行を阻害している現状を勘案すると、バスターミナル機能も備えた施設が是非盛り込まれたいところです。 ●耐震性に問題があるとされる現市庁舎は出来る限り有効に活用しつつ、新庁舎は中核市川越に相応しいシンボル性の高い品格ある市庁舎にして頂きたいと思います。市長の示された市庁舎移転に大いに賛同致します。(男性/30歳代/本庁地区)
383	<ul style="list-style-type: none"> ●新庁舎移転予定地ちかくにくらしています。交通渋滞や交通事故などがおこらないようにしてほしいです。今の市庁舎にいて感じることは駐車場に入るときなど、運転が危険だと感じる方が多く感じます。交通整理の方はとても親切にがんばってくれているのに守らない方も多いうちにおもいます。また違法駐車も多いようにおもいます。今度は駅前なのでよりいっそうそういうことの無いようにしていただけたらうれしいと思っています。(女性/40歳代/本庁地区)
384	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口に出来る事は、交通の便もよく良いと思いますが、今駐輪場として使っている所に市庁舎を建てた後、新たに駐輪場は設置するのでしょうか。その辺の事が全く触れておらず、突然有料駐輪場を設置してしまったら駐輪禁止場所に自転車が溢れるのではないのでしょうか。今の市庁舎の場所のままで、建て替えば良いのではないのでしょうか。もしくは、補強して内部リフォームで良いのでは? と思います。 ●建替えに税金を使う前に、川越北環状線の工事をなんとかして下さい。(女性/20歳代/大東地区)