

2. 自由意見（窓口調査）

1	1. 川越駅西口から庁舎までを地下道で結び、商業施設、飲食店などを道路沿いに設ける。 2. 旧県立図書館・福祉センター敷地の再開発後の施設と庁舎が一体に運営されるよう利用を考える。 3. 現庁舎（跡）の活用は主として観光拠点でよい。（男性/60歳代/名細地区）
2	●反対意見は多々あろうと今回の移転は、対地震その他で「そうするしかないのです！」とすすめ、要はどんな庁舎を造るのかのプラン（Dream）を市の方々から出すことが先決です。市民の意見を聴きすぎてグチャグチャにすると川越市（死）になりますよね。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
3	●反対、賛成等の意見があると思いますが、特に現在ある市役所付近に住んでいる人達は反対する人が多数おると思いますが、高齢化や人口減少等を考えてなるべく交通の便と色々の配慮しながら高層にして賃貸及び分譲等を行い、建設費を浮かせたら良いと思います。（男性/60歳代/本庁地区）
4	1. いずれにしても莫大な費用（血税）を使うのですから100%市民の為に役立つものを造って下さい。贅沢なものでなく、簡素で美しい建物をお願いします。 2. 周辺整備は所沢をお手本にして下さい。 3. 市内の交通アクセスを考えて下さい。シャトルの増便など市の表玄関としての美しい街並みを期待しています。（女性/60歳代/高階地区）
5	●早く移転してもらいたい。市の業務用車の駐車場が何カ所もあり、朝、夕、職員の移動が目につき、他の市役所では見られない事です。（男性/60歳代/本庁地区）
6	●今後、高齢化が益々進んでいく時代の中で、現在の市役所はバスを利用する場所で利便が悪く、観光には良いが役所ではどうかな！ 駐車場はせまい。新庁舎は駅から徒歩で行け、便利でもあり、そのついでに買い物も出来る。（男性/60歳代/高階地区）
7	●今の市長はおかしい。何でも町の中に考えている。祭りもそうだ。氷川祭りの重みがなくなった。市の事ばかり考えず、昔ながらの伝統を守ってもらいたい。（男性/60歳代/本庁地区）
8	1. 自転車置き場の確保を一番に。 2. 福祉センターの前の空き地に自転車を置く場所が出来れば便利と思います。駅よりあまり遠いと駅前に置く人も出ると思います。（男性/80歳以上/大東地区）
9	●税務署と警察が遠いので、それらに関する窓口的な業務が併設されたなら便利ですが。（男性/70歳代/大東地区）
10	●現在の建物を補修するか、または調整地域の田、畑がある場所に土地を探して、面積を広く考えること。緑が多い場所。（男性/60歳代/山田地区）
11	●永い間、待ち遠しい新庁舎の移転を望んでいました。駅の近くに来れることで、行動範囲も広がりますし、駅周辺の活性化につながり、少しでも早く実現することを希望します。 ●なお、現在の自転車置き場を利用者に不便のないよう、御配慮下さい。 ●又、西武バス（新所沢～本川越、中台、今福～本川越）の路線の運行回数を増やして頂ければ、車を使わずに庁舎へ行けることができることにもつながると考えます。（女性/50歳代/福原地区）
12	●市庁舎に行った時に、また駅を利用のときなどに自転車を置く所を第一に考えてください。（女性/60歳代/大東地区）
13	●防災に強い新庁舎の建設を希望しています。（男性/60歳代/霞ヶ関地区）
14	●市民が市役所が西口に移って良かったと思われる施設としてほしい。（男性/60歳代/本庁地区）
15	●市の借金がこれ以上増加してよいのか。移転予定地を売却し、庁舎建設資金とする。常に渋滞している「新宿北」がこれ以上渋滞したら市民は大迷惑。従来市長が騒いでいた交通対策と大きな矛盾。金を使うだけでなく、活かすことも考えて欲しい。（男性/60歳代/高階地区）
16	●アンケートを記入しながら、「西口への移転」誘導のアンケートだと感じました。長期間、高地価の該当地を無収益のまま放置していた責任をどう考えているのでしょうか？ 今更、何故急に西口移転なのか。また、後からアンケートが出てくるのも、理解できません。（男性/50歳代/本庁地区）
17	●現在地に建替える。その際の仮庁舎の場所は初雁球場にすれば良い。このアンケートに市庁舎の上階にマンションを造ると書いていないのはおかしい。日本国内に例のない上階をマンションにすると他地区の人達に恥かしくて説明が出来ない。市に予算がないなら建替えはしない方が良い。市長選挙の際に、現市長の舟橋さんに投票したのは市庁舎の上に布団とか洗濯物が干してあ

	る市庁舎を望んで投票したのではありません。(男性/70歳代/本庁地区)
18	●市庁舎移転は反対です。何故ならis値が高く、改修可能だと思います。市庁舎のis値平均は0.63で、埼玉県庁は0.5で改修は可能で進行中です。費用も改築の8分の1位安いそうです。市議会に諮る前に新聞発表とは？改修について、市議会で充分討議をし、検討を経ての結果、発表でなければならないと思います。手狭であるなら、12自治会長の意見書の言う市庁舎裏の体育館跡地を利用すればよいと思います。川越市の財政もこれから、新清掃センターの費用負担が(公園も)返却しなければ…。(男性/70歳代/霞ヶ関北地区)
19	※図で記述(現在の場所)※ 庁舎の向きや配置、駐車場の場所を、周りの道路や学校から配慮してほしい。(男性/50歳代/本庁地区)
20	●川越駅西口に移転を希望します。今、私共老人は保健所は不便、本局、法務局などなど交通の便が悪いので、市庁舎は川越駅西口に移転お願い致します。(女性/70歳代/福原地区)
21	●中核都市にふさわしい高層建築。緑と水の流れ等調和した和風的なもの。省エネに配慮した新庁舎を希望します。(男性/70歳代/大東地区)
22	●高齢者が毎日を健康で過ごせる様に日頃通えるリハビリ施設をお願いしたいです。(なぐわし公園に保健施設が出来る予定ですが、交通の便が悪く、高齢者は利用できません。ご一考を!!)介護が必要になってからのリハビリより、その予防が出来る施設を是非にお考えいただけたらと切に希望しています。 ●交通の便も考慮してください!!高齢者がシャトルバスの利用も時間的に不便と感じています。よろしく!(女性/70歳代/大東地区)
23	●市庁舎の移転ですが、駅前にするのはこれから高齢者が多くなるので、良い点もありますが、車社会ですので場所が駅から遠くても、駐車場が広い市庁舎が良いと思います。(緑が豊かで、潤いのある市庁舎である事)(男性/60歳代/高階地区)
24	●市庁舎への移動は、今後は自家用車がほとんどになると考えられる。駐車スペースを十分確保して欲しい。(男性/70歳代/大東地区)
25	●法令上の制約条件調査、手続き、上部階貸店舗、議会場、小劇場、展望室、広いロビー吹き抜けにて天井ガラスにて明るく。(男性/70歳代/大東地区)
26	●西口に持ってくると、より慢性的な交通渋滞が必然。駐車場、駐輪場をどうするか、どちらかという点で反対。保健センターから星野高校あたり、西川越駅の北側等、川向こうの住民も利用しやすいところに持って行けないか!(もうひとつ)市斎場の増設、移転も考えてほしい。(男性/70歳代/大東地区)
27	●現在地に市庁舎を建設してほしい。西口建設の反対理由。 1. 商業地区であり、土地の有効利用をしてほしい。市経済の発展に関係するような土地活用を考えるべき。 2. 交通の利便性が必要な市庁舎はいらない。交通の利便性をもっとも必要な施設をつくってほしい。病院、福祉施設。 3. 建設費用が多くかかるとは信じられない。談合による工事や水増し費用があるのではないかと。 4. 観光の中央に庁舎を建設すべきである。蔵づくりの街から本丸御殿のあいだに城様式の市役所を作ったらどうか。 5. 西口の土地は売却して、借金の返済や建設資金の一部に充当したらどうか。(男性/60歳代/本庁地区)
28	●アトレ内の南受付所は残してほしい。現在も利用しております。(女性/80歳以上/本庁地区)
29	1. 川越駅西口市有地は西口地下駐車場、自転車置き場を備えた緑地公園として残しつつ、地域振興ふれあい拠点施設の中に市庁舎を併合建設する事を前提にもっと強く県と協議すべく再考を促したい。 2. 建設費用と償還方法等、無理のない計画予算を明らかにして下さい。(男性/60歳代/本庁地区)
30	●転入してきた人にとって、川越市役所は駅から遠く不便だという話をよくききます。現在地周辺住民は移転により経済的なダメージを受けることを憂慮して反対活動をするのでしょうか、自分たちのところにある特権を手放すことを嫌うという態度では我田引水の印象です。町の中心は良く悪くも駅周辺に集約されることが多く、川越が行政の中心をわざわざ今の場所に分離する必要はないと思います。より便利な場所に、より負担の少ない建物を造って長く大切に使うという考え方が合理的といえるのではないのでしょうか。(女性/30歳代/本庁地区)
31	●駅周辺は便利かも知れませんが、市の出張所が何カ所もあり、それに交通渋滞を起こします。川越は行政機関がちらばっていて一箇所にしてほしい。たとえば田んぼの中とかシャトルバスが空

自由意見（窓口調査）

	<p>っぽで街の中を運行していますが、いつももったいないなと思っています。シャトルバスなど駅より運行して広い場所に造ったら如何でしょうか。税金を無駄なく使ってほしい。西口へ造ることは反対。西口市有地を売って広い場所へ作ってシャトルバスを運行したら良いと考えます。（女性/60歳代/本庁地区）</p>
32	<ul style="list-style-type: none"> ●駅前に移転すると、色々な交通機関などが混むようになって困る。 ●お祭りの時に市役所前に集まるし、氷川神社のお祭りなのはどうなるのか（お祭りは市民のものなのに、観光客のことしか考えていない） ●市役所のお陰で生活が成り立っていた人々は死活問題にならないのか。 ●駅前に移転する理由がわからない。 ●北の地域のことと考えて欲しい。これではさびれる一方だ。（女性/19歳以下/本庁地区）
33	<ul style="list-style-type: none"> ●財政破綻を夕張市のように招きたいのでしょうか？ 地価の高い場所にわざわざ建てる必要は無いと思う。世の中の流れとして、車利用が多いのにわざわざ駅前にこれ以上渋滞を生み出すことは無い。情報漏洩が問題視されている中、新聞発表では地上階の一部を分譲するなどもってのほか…。セキュリティ面での経費増にも繋がりがねず、（北口は取り残されつつある）北口方面がさびれてしまう。市職員の方々等の商店利用もなくなり、貸し駐車場等返還され困る人も出るのではないかな。 ●市民体育館跡地に建て替えるのも一案ではないだろうか。観光も大切でしょうが、市民のことにもっと重点を置くべき。現市役所のまわりには沢山の市所有地が有るではないかな。 ●このアンケート自体、すでに移転が決まったかのような内容で不快です。（女性/40歳代/本庁地区）
34	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転に賛成です。市内の渋滞も解消され、駅から近いので電車に来る人も増えて、環境にも良いし。 ●子供連れ、障害者にも行きやすい市庁舎をつくって欲しい。（女性/20歳代/大東地区）
35	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市庁舎は割と古い建物のようなので、新しくするのはいいと思いますが、やはり、その費用に税金が使われることを思うと、必要最低限の機能をはたせる程度の市庁舎でいいと思います。（女性/30歳代/大東地区）
36	<ul style="list-style-type: none"> ●観光をメインにするのではなく、市民が住みやすい町づくりを行ってほしい。川越はすでに「小江戸川越」で有名です。観光客を呼ぶのも必要ですが、住む人が快適で使いやすくないと!! 川越駅周辺はゴミゴミしていて市の施設が遠いし（中央公民館）、西口のロータリーは地下が暗くて無駄な場所。「りそな銀行」のとなりの空き地が何も利用されていなくてもったいない。（女性/40歳代/霞ヶ関北地区）
37	<ul style="list-style-type: none"> ●駅近くに役所があれば誰もが便利になると思います。移転を希望します。（女性/50歳代/福原地区）
38	<ul style="list-style-type: none"> ●西口の無料の自転車置き場が無くなると困ります。今は平成20年です。昭和46年の話は関係なく、現在は多くの市民が自転車置き場を利用していることを考慮してください。 ●また、高齢化社会だからといって、高齢者優先の施設にするべきではないと考えます。（男性/20歳代/大東地区）
39	<ul style="list-style-type: none"> ●大反対であります。 ●広くなった市ですから、本庁舎は小規模で地域に市の機能を充実するのが、市民本位の行政ではないかと思えます。くどいですが、市長を取り巻く建設部長以下のブレーンの更迭を求める。箱ものはやめ、自然をかえせ。（男性/50歳代/福原地区）
40	<p>1. 今の市政・行政は1番商店街地域の活性・助成に片寄りすぎている。今の場所では進展がない。 2. 川越市全体地域と併せ、将来の周辺市町村合併を踏まえての新市庁舎移転地を計画してほしい。（60万人口を想定した移転・建設計画）（男性/60歳代/福原地区）</p>
41	<ul style="list-style-type: none"> ●川越市の発展を見据えて、将来対応に重視して是非移転が必要。 ●城下町川越の拠点として、現市庁舎及び跡地を利用して下さい。（男性/60歳代/高階地区）
42	<ul style="list-style-type: none"> ●市有地ではあるが土地単価の高い場所に建設するのではなく、民間に売却をして、売却代で代替地を購入した方がコストが減らせると思う。売却益を福祉に使うことも検討。 ●西口の現状の道路渋滞の把握が不十分なのは。もしくは、違法駐車、コインパーキングの料金も高く、もう少し時間をかけて検討する必要があると思う。（男性/60歳代/本庁地区）
43	<p>1. 西口の市有地に建設した場合のコストの明確化、またその土地を売却した場合の金額は、売却した金額で代替地を購入して建設した場合のコスト等、いくつかの案（現在地。駐車場および道路拡幅前の土地の活用等々）を作成して、十分な検討が必要と思う。 2. 西口に建設した場合のメリット、デメリット（交通渋滞→駅周辺→CO₂の問題等を含め充分</p>

	の検討をする（市民に公開して）。（男性/60歳代/本庁地区）
44	●現庁舎が移転することは絶対反対である。（男性/60歳代/本庁地区）
45	●誰が考えてもこれほど全て立地に恵まれた場所はない。永久に必要な市庁舎であれば反対者のエゴは身勝手すぎる。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
46	●私は60代ですが、これからは若い人達が子育て等で仲間と交流ができ、その中で高齢者とも同時に交流ができる施設が出来る事を希望致します。（女性/60歳代/高階地区）
47	●駅から近いのは良いことだが、駐車場のスペース確保等きちんとしてほしい。今の場所でも駐車場が渋滞している為、その点が心配です。また伝統の川越祭りの中心街として栄えていた所が、役所がなくなったら全く空地化してしまい、観光客が減ってしまったりするのも心配です。（西口は観光地がないので客が行かない）。せっかく有名になってきた川越を今の役所の場で何とかありませんか？ ●最近、役所に行ったら窓口の対応悪く、感じ悪かった。あんな人が新しい所で働くのは個人的に好ましくない。市民に対してタメ口だった。（1階の右窓口の）40代位のおじさん。明らかに年下と思う市民に対してはタメ口を使うように市長は指示しているのか。納得できなかった。指導願う。（女性/20歳代/山田地区）
48	1. 現在、市の経済状況は如何ですか。新庁舎の建設で赤字団体になると思います。現庁舎を改修（耐震化等）した方が市の財政が良いのでは？ 2. 駅前建設すると道路の混雑が予想されます。大気汚染になる心配がある。（男性/70歳代/山田地区）
49	1. 市にお金がないのにどう工面するのか？ 1. 中学校、小学校でもっと古い建物がある。そちらを先に耐震等やるべき。 1. 虫食いで購入した土地は早く処分すべき。 1. 3年先、5年先と市役所建築資金を増やしてから建てるべき。何故昨年市長が提案したのか気持ちかわからない。他の市（志木市）みたいに市民に発表して、詳細な発表がほしかった。 1. 怪文書がこれだけ回っているので気が知れない。（男性/60歳代/本庁地区）
50	●現市庁舎が自宅から見える北部市街地に住む者にとって、市庁舎の移転は何かと不便を伴う。特に3F以下に用がある者にとっては尚更である。従って解体が完了した市民体育館跡地の有効活用を図り、現在地の建替えを強く希望する者である。だが、このアンケートの文面の問いからして、既に駅西口地区への移転新築計画の青写真は大体出来上がっているものと判断でき、その点、残念でならない。市民の数の上ではとてもかなわない。（男性/60歳代/本庁地区）
51	●移転予定地の川越駅西口は、すでに県との合同施設が計画されており、市役所が加われれば行政機関で集中してしまう上、駅周辺の空間が確保出来なくなり、逆に防災上問題である。又、市有車を含めた駐車場確保がむずかしいであろう。したがって、行政機能は分散化が必要である。（男性/60歳代/本庁地区）
52	●節電とはいえ、今の役所は薄暗すぎる気がします。新しい庁舎を建てるのであれば、広く明るいスペースになるようにしたいのではないのでしょうか。新庁舎建設には多額の費用がかかるため反対する人も多いでしょうが、今の庁舎がこの先ずっと使えるわけではないので、いつか建替えが必要なわけですから、このタイミングで実施するのはやむを得ないと考えます。 ●川越駅西口に建てるのであれば、現在置かれている自転車が駅周辺に放置されないような対策をお願いします。十分な数の駐輪場の建設も併せてすべきであるし、それができないのであれば、その場所に新庁舎を建てるべきではないと思います。（女性/30歳代/高階地区）
53	●市民アンケートをとる前にもう建設することに決めていると一部の人が聞いています。本当でしょうか。市長は在任中に最後の仕事として庁舎の建設をしたいのだとも云っています。とにかく黒字なら良いが、赤字だと聞いています。新しい庁舎が出来るのはよいが、市民の税金が重なり大変だと思います。良く検討して進めてほしいと思います。（女性/60歳代/本庁地区）
54	1. このアンケートは移転を考えたアンケートである。もっと川越市を良く見たアンケートにしてほしい。 2. なぜ西口に土地を買ってあったのに北口（今の所）に建てたのか。説明が無い。 3. 建物は金を使わずにどの様に建てるのか。又、どのように使うのか。説明不足である。 4. 駅前が今でも車が動かないのに、どの様にスムーズに動かすのか？ 5. 駐車場はどの様にするのか？ 市の車はどのようにするのか。駐輪場を利用していた人はどのようになるのか。 ※観光の街、川越と言っているが、川越に来て良かったと言える文化財を考えることが先ではないのか。（男性/60歳代/本庁地区）

自由意見（窓口調査）

55	●城を切り売りして現在の様になってしまった。江戸時代の街になるようにしてください。（男性/80歳以上/古谷地区）
56	●35年程度で建て替えが必要な程、老朽化するものなのではないでしょうか？ 鉄筋コンクリートの建物なのに…。今時、壊して建て直せば良いなどという考え方は、あまりにも安易ではないでしょうか？ まして川越という古き良き物を大切に守るとい町が。その上、新しい建築地が川越駅西口駅前とは。どうして西口駅前なのか？ 「西部地域振興ふれあい」？ そんなよくわからない事のために駅前が最良というのですか？ もっとしっかり考えて頂きたいです。もし考えているなら、もっとしっかり伝えて頂きたいです。（男性/30歳代/福原地区）
57	●今度こそ、川越市の交通の要所である西口に建設してほしい。駐車スペースは市中心部なので多くは確保できないと思うが、駅の近くなのでそれは仕方がない。今後環境問題を考えたとき、車は少なくしたい。 ●川越市西口は前回も議案に乗りながら、議員の地元意識や古い考えが強く否決され、今日に至ったことを忘れないで欲しい。将来（川越市）をしっかり見据えた、夢のある街づくりに役所も議員も考えて欲しい。 ●耐震性とか建設コストとかは専門家にゆだねるが、中のスペースや職場の雰囲気は市民が用事以外でも立ち寄りやすくなる様な施設の設計を期待する。 ●30万都市に見合った、城下町川越の景観に誇れる、近代的な情報取得のできる、観光都市の窓口となる市役所をめざして下さい。（女性/60歳代/本庁地区）
58	●30万都市に見合ったスペース（庁舎内駐車場）が必要。近隣の市町は既に早々に建設しているのに、川越市は歴史的な史実を大切にしたり、旧市街の思惑が強く、実現しない。是非、地域や個人の要望より、川越市の行政の顔の市役所は早急に造るべきである。 ●計画しては中断し、実行できない訳を、市民にもわかる様に情報公開してほしい。 ●市民会館も駐車場は遠いし、手狭な会館駐車場の台数では、いつもの関係者のみの利用である。市民のために、もっと利便性を考えてほしい。 ●役所人間には、市民のこうした不便が解りますか。よく体験して、始めて、市民サイドの行政になるのです。（女性/70歳代/本庁地区）
59	●近隣の市役所は、早々に広いスペースと景観を保有した場所に建設している。早急に70代が利用できるうちに是非建設して欲しい。 ●川越市は歴史的にみても保守的で、先見性がなかったから埼玉の中心地でありながら大宮に交通の中心をとられた経緯があるのだ。議員さんも地元意識か御身大事の政策を優先するのでなく、もっと川越市の未来を展望して議会に臨んでほしい。 ●川越市が誇りにしている歴史的景観、観光都市の発展は、市民としても嬉しいが、他に市民として誇れる物は何ですか。 ●1%の節電ですか？ もっと教育の充実のための特区施策だとか、生涯学習施設の充実とか、歴史以外の施策にもっともっと役所の部所先見性のある発想のある人を採用してほしい。役所人間から脱皮していますか（意識でも行動でも）。（男性/70歳代/本庁地区）
60	●移転することは反対！（男性/40歳代/本庁地区）
61	●移転する必要があるか考え直してほしい。耐震改修工事をもう一度考えてください。無駄なお金をかけないでほしい。（女性/40歳代/本庁地区）
62	●箱物行政にならぬよう、談合建築反対。（男性/60歳代/名細地区）
63	●移転反対。今の場所で不便な所を修理して無駄に税金を使わないで下さい。（北海道の夕張、大阪の様になったら困ります）。黒字の川越でいてほしい。（女性/30歳代/本庁地区）
64	●原則、現庁舎の補強を優先すること。（男性/70歳代/高階地区）
65	●身体などに障害があると、駅から遠い（保健所）など行くだけで大変です。毎年、申請に行くのにいつも考えさせられる事です。沢山のニーズに応えられる、動ける、市庁舎で活性ある川越、やさしい川越にしたいと希望します。 ●職員の方々の質も高い事を希望します。（女性/40歳代/高階地区）
66	●工期を短く。（男性/30歳代/福原地区）
67	●市の財政がもっと良くなってからでも遅くない。今は待つべきだ。（男性/30歳代/古谷地区）
68	●西口以外が良い。市所有の車駐車はどうしますか？ 一般の方の駐車場はありますが、近所の方に迷惑掛けます。又、トラブルがあると思います。バス、電車利用可の人は一部です。無駄なお金はもっと、違う方に使用して下さい。（女性/20歳代/霞ヶ関北地区）
69	●本市は観光を重視した市政の方針なのではないですか？ それなのに観光拠点の全くない駅前など無理に建設して、駅周辺の交通渋滞をさらに悪化させて市のイメージを悪くすると思います

	<p>が？</p> <p>●現在の場所でも工夫すれば新庁舎は出来ると思います。それともいっそ、周辺の農地を買い上げて、広い素晴らしい市庁舎が出来るなら、それも良いと思います。（女性/60歳代/本庁地区）</p>
70	<p>●移転は必要なし。現在の駐車場又は旧体育館場所に建築して費用をかけず、旧庁舎は駐車場、観光利用する。</p> <p>●西口の土地は建築費用に充てるよう、売却又は一般に賃貸し収益を上げる。現在あるアトレ1Fの出張所を拡大する。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
71	<p>●市は借入金が多いと聞くので、無駄なお金は使わないように。舟橋市長の腕の見せ所と期待しています。（女性/60歳代/山田地区）</p>
72	<p>●借金の少ないようにして下さい。</p> <p>●今、体育館がなくなったので非常に困っています。車に乗れない人は試合にも出ることが出来ないの、川越の中心でないと困ります。（不明/70歳代/山田地区）</p>
73	<p>●交通の便利などをお願いします。気軽に入れるような庁舎が必要です。（女性/70歳代/本庁地区）</p>
74	<p>●庁舎の移転には反対です。現状はよくわかりますが、何しろ莫大なお金がかかります。赤字をこれ以上出さないのでしたら良いが、市民に税金が重なり大変だと思います。黒字になるようでしたら賛成です。（女性/70歳代/本庁地区）</p>
75	<p>●市庁舎に高額な費用をかけないで質素な建物でよいと思います。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
76	<p>●荒れた田んぼを見るのは胸が痛む。耕作放棄地を集約して緑豊かな新市庁舎を望む。（男性/70歳代/古谷地区）</p>
77	<p>●川越駅と市庁舎（2F及び地下）との連絡路を作って欲しい。</p> <p>●地下に商店街を作り、活性化を図る。</p> <p>●予算があれば地上20階位の建物で賃貸も考えてはよいのではと思います。（男性/70歳代/高階地区）</p>
78	<p>●耐震性や老朽化で問題だと言いますが、私達市民の住居も同じです。税金だから、かまわずに造ってしまえという安易な考えがあるような気がする。また何故、川越駅西口なのだろう？市民の為というより自分達（職員や議員）が便利だからなのでは…。私は建設には反対です。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
79	<p>●財政も逼迫しているのに、市民に負担を強いる事ばかり。少子化の一途を辿っているのに、市議会議員の数は減っていますか？はっきり言って、西口に移転して来ないでほしい。ただでさえ、駅周辺は交通量も多いのに、市役所なんて出来たら倍増してしまう。それに自転車置き場はどうなるんですか。駅の周辺に自転車があふれる事になりませんか。いくら反対しても無視するんでしょうね。一応、アンケートを取ったという名目にしたいだけ。ずるいと思いますよ。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
80	<p>●駅の近くに市役所が出来れば、すべての人が便利になり、そして川越のイメージは蔵の町なので、市役所建設の折にも建物に取り入れて、川越の町の特徴を前面に出してください。楽しみにしております。（女性/60歳代/霞ヶ関北地区）</p>
81	<p>川越市西口は以下2点に問題あり。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. マンションと図書館、公民館との複合施設は聞いたことがあるが、本庁とマンションの複合は聞いたことがなく、以下のような問題が危惧される。 <ul style="list-style-type: none"> ●建物の老朽化による建替え問題。 ●入居者の高齢化に伴う、介護問題（下が市役所なので、電話で種々雑多な事を頼まれかねない。） ●住居火災等による延焼問題。反対に市役所火災による住居への延焼。 ●情報を含めたセキュリティ、防犯対策。 2. 現在の西口広場は狭く、交通渋滞も懸念される。高齢社会になり、車での来庁がさらに多くなると予想される。ロードプライシング等の措置をしないと、日々大渋滞となる可能性がある。（男性/40歳代/本庁地区）
82	<ol style="list-style-type: none"> 1. 周辺市町との合併した場合を含め、その時でも十分機能ができる①場所（ターミナル機能を有する計画地が一番です）②規模③市民が誇れる建物。例：最上階は展望フロアや飲食スペース、或いは観光客にも喜ばれる設備）を希望。 2. 二極化する観光都市としての魅力、スケールを更に拡大する（1番街エリア←→川越駅）。現状だと、関東エリアレベルにとどまり、全国規模としてのアピールに欠ける。（男性/50歳代/高階地区）
83	<p>●停めやすい余裕のある駐車スペースを望みます。川越駅西口の交通が今以上に混雑すると思うの</p>

自由意見（窓口調査）

	で、信号などをきちんと整備してほしいです。（男性/30歳代/本庁地区）
84	●これからの市庁舎建設にあたって、基本的なことはその立位置だと思う。即ち、福祉面を重視するならば駅に隣接した交通至便な場所。機能性を重視するならば郊外の広大な駐車場が確保でき、かつ庁舎内のスペースも十分ゆとりがある場所。この2つの面にしぼって話を進めるべきだと考える。（男性/30歳代/古谷地区）
85	1. 市庁舎の移転により、市内中心部の交通渋滞の緩和。 2. 建物は埼玉県西部地区の中心となる建設を望む。（男性/70歳代/本庁地区）
86	●まず、移転にあたっての説明が少なすぎる。答えようがない（それが狙い？）。移転するメリット、デメリット、西口に建設するメリット、デメリットを教えてください。 ●川越は観光をメインにしていくような所なのでしょうか？ 観光地を守るのには良いとしても、少し調子に乗りすぎでは？ もし観光が廃ってきたらどうするのですか？ 作られた観光地は魅力がないでしょ。それとも第2の京都駅を作ろうとでも？ ●駅前前の庁舎が災害時に役立つとはとても思えません。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）
87	●市の借金を少しでも減らす為に、川越駅西口の土地を売却して借金を減らして、後世にこれ以上借金を多くしない事が一番大事である。10年後に借金を0にする事が先です。（男性/50歳代/山田地区）
88	●川越に引越しをしてきて、まず思ったのはなんと市民に思いやりにないんだろうと思います。35年前には現在の状況は読めたのではないかと思います。駅から近い道にも近いということもいいと思います。市民がたった1つのことであっち行き、こっち行きは助けて下さい。（男性/60歳代/大東地区）
89	●長期使用に耐える建物とする。50年程度で使用できないとは情けない。長期展望による発展に耐え、歴史的に残る計画とされたい。 ●現駐車場に超高層庁舎、体育館跡を仮駐車場とし、西口用地は民間に売却し費用を回る。（男性/60歳代/本庁地区）
90	●市民のための新庁舎。子育てや高齢者にやさしい新庁舎。（男性/70歳代/南古谷地区）
91	●とにかく、早く結論を出すべきである。時間が大切です。（男性/40歳代/本庁地区）
92	●駅前という土地は一見、便利そうにも思えるが、利用者の多くは市民である事を考えると、公共手段を利用するよりは、車などの利用者の方が多いのではないと思われる。そうした事を考えると駅前の交通渋滞など、様々な面が問題になるかと思われる。（女性/30歳代/不明）
93	●むやみに立派な建物を造るのではなく経済性に富んだ経費のかからないものにして欲しい。やたら箱物を造って喜ぶような事はしないで欲しい。跡地周辺の旧市街が発展するような計画を考えて欲しい。新市庁舎が出来れば、その周辺は混雑すると思われるので、その対策も十分に考えて下さい。（男性/70歳代/名細地区）
94	●駐車場を広くして欲しい。（男性/60歳代/高階地区）
95	●世界の都市や日本の自治体に誇れる先進的な行政機能を有し、川越市全体の地域の活性化、振興に貢献できる施設とすることを強く願う。（男性/60歳代/本庁地区）
96	●現在でも川越市西口は多くの学校や会社の送迎バスや個人的送迎の車等や、その他沢山の人々により川越でも一番交通の混雑した場所の一つである。そこに市役所がつけられるのは、どういうものかと思う。西口に市役所が移動したら、市役所の利用ついでにそこに車を置いて買い物等をする人も多くなり、かなりの駐車場利用が増えると思う。路上の混雑に伴い、駐車場も入りにくいのではないだろうか。ましてマンションの併設なら、その人達も利用することだろう。県の併設関係もそうだ。同時に、今、川越市役所は何台の自動車を持っているのだろうか。市の職員も含め、市役所の近隣にかなりのスペースを借りて駐車している。（借りるのは駅の近所はとても高価である）それらも入る市の駐車場となるのだろうか。それらも交通渋滞の原因の一つとなる。日本の各市の市役所が、やや郊外に移る傾向があるのはこういう理由が大きいと思われる。（女性/60歳代/本庁地区）
97	●川越市に相応しい品格のある庁舎を希望します。市民生活を豊かにする為、なるべく早く実現を願っています。（女性/70歳代/福原地区）
98	●今の庁舎の耐震性をアップする事自体は賛成です。但し、西口へ移す事については、場所として不適である観点より反対。 理由1：西口付近は、商業地区として活用すべきであり、将来の市の負担は目に見えている。 理由2：新聞報道等では、市長は任期中に自分で無ければ出来ないからやると言っている。むしろ大きな事業は時間をかけても、しっかり議論をやるべきで、新聞報道の様な姿勢でやるべきでない。（女性/60歳代/本庁地区）

99	<ul style="list-style-type: none"> ●西口移転は賛成であるが、現在の自転車置き場等はどうなるのか。もっとスペースが欲しい（庁舎としての）ので、スペースの問題で疑問が残る。駅の近くで通勤等の足もある為、自転車置き場は必要。 ●建物の景観は川越市にマッチしたものが理想。たとえば蔵づくり等のイメージしたものを希望する。（女性/50歳代/本庁地区）
100	<ul style="list-style-type: none"> ●近い将来、いよいよ省エネ時代が到来する筈です。省エネの手本となる様な庁舎として、市民がその理念を受けとめて、各自も省エネ建築を行うよう誘導すべきだと思います。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
101	<ul style="list-style-type: none"> ●市役所は昭和47年に建設され、非常に狭いですが、もう少し広いスペースでできるようにし、市民の皆様が立ち寄れるような、愛される庁舎のような感じをしなければならない。経済性に優れて、「ふれあい拠点」と同じように、PFI事業を推進してコスト削減できると期待している。 ●又、岐阜県岐阜市、大阪府東大阪市、広島県福山市、群馬県高崎市および東京都立川市でも市庁舎が建設し、すでにオープンしています。これらの市の事業を参考し、早急に検討すべきです。（男性/20歳代/大東地区）
102	<ul style="list-style-type: none"> ●現庁舎の状態は理解出来ますが、市民生活していく中で、出張所で十分であることも確かです。35年で老朽化のような庁舎でなく、耐久性を考え、財政負担してゆくべきと考えます。狭あい化などの深刻な問題もあるでしょうが、OA化を進め、職員を減らすべきでしょう。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）
103	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の市庁舎が高齢者にとっては大変遠く不便でしたが、アトレの中に出張所が出来まして助かっております。という様に、中心部に市の関連庁舎を願います。歩いて、又は自転車でバスでと、車を使わないことも環境に対して優しい気持ちにつながるのではないのでしょうか。（女性/70歳代/本庁地区）
104	<ul style="list-style-type: none"> ●市民の税金を無駄に使わないでください。（女性/70歳代/本庁地区）
105	<ul style="list-style-type: none"> ●借金がありながら、なぜ建てるのか分からない。耐震補強工事をすればいい事である。駅近くの一等地に建てようとしている市長始め議員の愚かさが分かった。駅前には立派な市民会館（コンサートホール）を建てて文化面を発展させ、そこから利益を生むように頭を働かせて下さい（箱物を建てたら税金で管理、維持していく考えは止めるように）（中途半端な美術館） ●六十歳以上のスポーツ人口がいかにも多い事を知っているだろうか。体育館を壊した為、困っている人が多数います。庁舎を建てる前に市民の健康を考え、歩き、自転車でも行かれる体育館を造って欲しい。とにかく血税を無駄にせず（不明金は必ず明確にせよ）借金を増やさないように。（女性/60歳代/高階地区）
106	<p>1. 移転、新築には絶対反対です。理由は以下に。</p> <p>イ、文化、教育、旧商業、歴史、観光等、すべて現在地付近が中心であり、それにこそ「川越」の意味がある。市役所も歴史的に意味がある所から新開地に移ることは最悪。</p> <p>ロ、発想、計画の原点はシンボルタワー的なものの建設にあるのでは？</p> <p>ハ、35年で「老朽」？ そんなコンクリートの掘って小屋を建てた当時の市長、幹部の責任は。貴方達も強行すればそう言われる事を連想して下さい。</p> <p>ニ、計画公開はH19年10月の広報紙が初めて。S46年以来の説や、待合場所、バリアフリー化等は後で付けた感じ？</p> <p>2. 上部をマンション等、民間活力というが、非常に難しい。結局は「利権作り」となる。</p> <p>3. 民間は建物、事務所の立派さを誇示するのは、それ自体を看板にする企業だけ。狭くとも不便でも工夫して金を遣わない、使えない。（男性/80歳以上/本庁地区）</p>
107	<ul style="list-style-type: none"> ●これ以上借金を増やすな。（男性/50歳代/高階地区）
108	<ul style="list-style-type: none"> ●駅の西口と言う一等地（商業地として）に、しかも大きなビルの一角に市役所を設けると聞くが、将来何のメリットも出ない。むしろ大変な負担となる様に思える。（男性/60歳代/本庁地区）
109	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の敷地（市役所及び駐車場）の面積と西口市有地の面積の比較は如何？ ふれあい施設の建設との時期と内容を考慮し、無駄なく、実行して欲しい。近くの小中高校の空き部屋の利用も考慮に入れること。調査費、調査期間で無駄の無いようにして欲しい。 ●JR、東武、西武の駅統合の可能性があれば、土地選定の考え方も変わりそうです。（男性/80歳以上/霞ヶ関地区）
110	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の現在地より移転に反対。耐震性不足といっても、県庁にも、当市庁舎より古いのがある。現在、役所の前の道路を拡張し、本丸御殿、博物館、美術館へ行く道路を広げて、観光・蔵造りの街の中心となっている。北部の中心として移転の必要なし。建設がどうしても必要なら、旧市

	民体育館跡に建設しろ。（男性/80歳以上/本庁地区）
111	●西口への移転は、交通渋滞が予想されるのではないのでしょうか。（電車、バスを利用する人は一部です） 現在の観光の拠点である場所には、駐車場を考えられる場所があると思います。西口で有料では（役所の周りで行って）困ります。（女性/50歳代/本庁地区）
112	1. 税金の無駄。 2. 警察署の近辺がよい。（男性/60歳代/本庁地区）
113	●現市庁舎を耐震補強して庁舎の不足分を体育館跡地に駐車ビルを含む第二庁舎を造り、現庁舎と直接又はブリッジを造って繋げた方がよい。 ●西口には、中核都市にふさわしい2,000人規模の市民会館の方がよい。（男性/60歳代/本庁地区）
114	●移転には反対。市の中心をどうして他にするのか。土地があるのだから、よく考えてほしい。市長は川越産でなくてはだめ。（女性/70歳代/本庁地区）
115	すでに移転が決まっていると聞いておりますが本当ですか。本当であるなら、アンケート調査をするのはおかしいと思います。あまり市民を馬鹿にしないで下さい。移転については反対です。 1. 移転先（川越西口）は、防災中枢拠点として重要な場所に適していない。しかも今でも交通の混雑している場所に移転するのはおかしい。 2. 耐震改修工事と新設工事の建設金額（予算）はどの程度かかるのか説明されていない。又、今の建築技術であれば十分耐久性の工事は可能。 3. 狭あい化は職場の整理整頓がされていない為である。OA化、IT化が進んでいて狭あい化されない事は変です。管理能力をうたがいます。 4. もし移転をするなら、現在の初雁球場の所に建設するのが、災害時には有効利用されるはずで 5. 体育館を撤去したあとに地方庁舎を壊し、新しく建設をする。 お願い：もう少し市民に説明をして下さい。税金を使うのだから。（男性/60歳代/本庁地区）
116	●私利私欲に走る世の中だが、弱者に優しい心で接する人間があふれ、物・金の世の中から温かい心で行政を司ってもらいたい。そうすれば社会全体が犯罪のない、お互いの尊敬、思いやりの社会を作る指導をするのに税金を使ってもらいたい。悩み相談コーナーなど、いつでも予約なしで受けられる様に。（男性/60歳代/本庁地区）
117	●市庁舎移転大反対。市庁舎は老朽化といえども市民税の無駄遣いはやめる。 ●どうしても移転するのなら旧市体育館跡。（男性/50歳代/本庁地区）
118	●早く建設していただきたい。（女性/不明/高階地区）
119	●移転せずにあの場所に建ててほしい。仮庁舎の件は、難しい問題ではあると思いますが、川越らしい庁舎を建てる事は今の場所が絶対だと思います。現在駐車場部分も複数建てにして道をはさんで連絡通路を設けていただく事や、観光の拠点となる催しをできる所が「川越らしさ」の一番のアピールポイントだと思います。よろしく願いいたします。（女性/30歳代/本庁地区）
120	●現在の市庁舎を見てもわかるように、実に川越というイメージ（とらえ方は色々あるが）にそぐわない。一言でいうと品のない建物。別に高層ビルがいいという訳でなく、川越という（文明では文化という点で）街にあった建物を。敢えていうならば、川越東口の何という特徴のない景観。他県から来る友人が言っていました。（男性/50歳代/本庁地区）
121	●庁舎裏にあった体育館跡は何になるのですか？ 分室はまだ新しいですが、そこもこのままの利用ですか？ どちらにしる現庁舎は建て直しが必要という事ですか？ 防災拠点とは絶対に市役所でなければならないのですか？ 市長の行動できるところが拠点では？ “川越”ブランドの新開発をしたいのか、古き良きを守るべき“川越”なのか考えて頂きたい。（女性/30歳代/本庁地区）
122	●川越は埼玉で最初の市政をひいた町。目先を考えず、川越全土を見て、街が集中せず、広がる方向（発展）を検討し、実行することが小江戸川越。駅周辺では無くて街中に隣接した地を選ぶべき。（男性/50歳代/古谷地区）
123	●一般の声はまだ届かず、ミラーを設置してほしいとの意見でも車の台数が足りないからとか、現地の意見も取り入れることなく、窓口で断られる。税金を払っている以上、庶民の意見も多少取り入れて欲しいものです。交通事故などおこらない内に取り入れてほしいものですね。春先に道路を掘りおこして税金を使う道よりは、大勢の方々に笑顔が戻ると思います。庶民感覚で市政をやってほしい。（女性/60歳代/大東地区）
124	●移転、市庁舎建設を前提としてのアンケートで、市の借金は多額と聞いている。市有地を民間に売却し、少しでも借金を減らし、市民の負担を減らすべきだ。市長の退職金もいろいろ

	な事があったため減らすべきだ。古い庁舎を修理して使うべきだ。(女性/50歳代/芳野地区)
125	<ul style="list-style-type: none"> ●移転しないで良い。防災中枢拠点はこの場所で良い(庁舎内でない)。駅前の人の集中する場所、混み合う場所に移転すれば、なお混み合い、交通渋滞が予想される。 ●このアンケートは移転ありきのもとに作られている。(男性/70歳代/本庁地区)
126	<ul style="list-style-type: none"> ●ますます高齢者社会になります。交通の便がよく、緑が豊かでいつでも来館したい所に。 ●現在、税務署、保健所等が不便です。一緒に西口にあればと思います。(男性/60歳代/名細地区)
127	<ul style="list-style-type: none"> ●西口市有地に建設予定のようですが、地域ふれあい拠点に建設し、市有地は防災公園等にしては如何でしょうか。 ●駐輪場も地下に少額で利用出来るように考えたらと思います。(女性/60歳代/本庁地区)
128	<ul style="list-style-type: none"> ●西口広場へ新庁舎は反対です。 ●ふれあいセンターへ移転をお願いします。西口広場、駐輪場暫定広場合わせて8,100㎡。市役所は20,000～25,000㎡必要と思われます。狭い場所に建てるには高層となりますが、30階の話の様子。市庁舎上層階に洗濯物等が干される雑居ビルです。隣地に15階マンション建設中ですが、最初は26階を15階に変わっています。30階の高層市役所建設はおかしいです。 ●西口広場は防災公園を希望します。災害が起きた場合、近在の方々、乗車の方々の避難場所として活用してはと思います。 ●現在の駐輪場は地下に移転して、駅へ地下通路を利用する方法。 <p>※西口広場に市庁舎が移転すると交通渋滞が発生します。(男性/70歳代/本庁地区)</p>
129	<ul style="list-style-type: none"> ●今後の為に、ドイツ、イギリス(ロンドン市)などでも、自動車の通行を減らす。その他もCO₂を少なくすること。(男性/60歳代/南古谷地区)
130	<p>現市庁舎の前の駐車場に市庁舎を新しく建てることに賛成です。現市庁舎は立体駐車場にする。建築中は、体育館のあった場所を駐車場として利用する。以上の考えの根拠は以下の通り。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 駅付近の車両の混雑が改善されていない所に、さらに車の量が増えることになることは良い案とはいえない。 2. 川越は観光に力を入れているようなので、現市庁舎のある場所の歴史や川越祭り(山車の経路)のことなどを考えると、移転することに反対。 3. 市庁舎をより良くすることに「周辺の景観や制約」は誰も文句は言わないと思います。(女性/60歳代/本庁地区)
131	<ul style="list-style-type: none"> ●少子高齢化の現在、これから国民年金で暮らす市民がますます増加し、現在でも埼玉県の中で草加、大宮、浦和、川越のワースト4に昇る財政難の現在、市民にこれ以上借財を作る事は中止していただきたい。(男性/70歳代/本庁地区)
132	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の場所は地質学の上からも一番良い場所です。市民の大切な書類のあるところですから、地震に強いところが良いと思います。現在の場所が最適だと思います。 ●市役所移転には大反対です。政治は強者のためにあるので弱者はいつもつらい思いをしています。市役所をなぜ駅近くにもっていくのですか。お祭りの山車にしても中心街だけがもっている川越市の宝物です。市役所が遠くなれば、山車のある全町内は山車を出しません。 ●市民が一所懸命働いて納めたお金を次々と大きな買い物をし、市役所の退職者の働く場所をつくらなければならないのですか。退職金も市の職員は他の職場より数倍ももらっています。山崎家など億のお金で買ったとか利用する目的は何ですか。そんなお金があるなら安く入れる老人ホームでもつくり、老人が安心して生きてゆけるようにしたら市民は本当に助かります。 ●何事も市民不在の事ばかりでなく、広報で市民の意見も聴いてみたらどうですか。税金をおさめているのは、市民なのですから。市役所移転は反対です。川越市民はおとなしすぎます。市議員は何をしているのですか。(女性/60歳代/本庁地区)
133	<ul style="list-style-type: none"> ●景気(全体)が上向いて良い時期を充分考えた方が良いと思う。(女性/70歳代/本庁地区)
134	<ul style="list-style-type: none"> ●庁舎移転には反対です。新しく建替えることには賛成します。 ●そう簡単に市役所の場所を変えるものではありません。市の歴史、市民の安定意識の拠点が市役所です。川越らしい特徴を活かし、新しく展開すべきです。移転には絶対反対です。(男性/50歳代/本庁地区)
135	<ul style="list-style-type: none"> ●今までの市庁舎は駅から遠く、車が無いと不便でしたが、今度は駅から近くなるので、良かったと思います。(女性/60歳代/高階地区)
136	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎建設の理由として、老朽化、耐震性不足とのことですが、建設後35年しか経過していない鉄筋コンクリートの建物が老朽化しているとは思えない。(我が家は木造40年が過ぎ、建て替えの費用もなく、耐震性不足を心配しながら住んでいる。このような人も多いと思う。) <p>それに、老朽化、耐震性不足と言うが、市庁舎移転後は観光拠点等として活用するとのこと。ま</p>

自由意見（窓口調査）

	<p>だ使用出来るのであれば、建設の必要はないと思う。防災時の指令塔となる施設のみ建設すれば良い。</p> <p>●まだ市内には下水の整備されていない所もある。予算が余っているのなら、住民の必要とする事に使って欲しい。（女性/50歳代/芳野地区）</p>
137	<p>●造るという前提のアンケートになっているので、それに乗って回答しましたが、本当は新市庁舎の建設には反対です。ふれあいセンターとか、公民館とか、ジャカジャカ造っていて、箱物行政の見本みたいですよ。税金の範囲内でやっているのですか。それとも借入金や公債みたいなものを発行しているのですか。（男性/60歳代/高階地区）</p>
138	<p>●南古谷地区に住んでおり、母子家庭で、どうしても年に数回は出張所ではなく市庁舎に行かなければならない。ところが交通手段がとても不便、バスも直通はない、電車に乗り、バスに乗り、出かけねばならず、平日、仕事を休まなければならない。大変不便な思いをしている。（女性/40歳代/南古谷地区）</p>
139	<p>●川越駅西口は商業地等、川越の発展に一等地であります。市役所は広い土地が必要です。西川越駅の広い土地で種々の施設を造って下さい。</p> <p>●駐車場の問題もあります。</p> <p>●中核都市にふさわしい市役所をお願いします。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）</p>
140	<p>●法を言うまでもなく長期展望の面からも、公共交通機関が交錯する拠点に設置することは自明の理。西口案を実現すべく、積極的に推進されたし。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
141	<p>●市北部の衰退感が強まり、市民生活の活性化が鈍化することが否めない。</p> <p>●情として虚脱感がある。</p> <p>●北部地区の最後の牙城である現市庁舎の移転には断固反対する。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
142	<p>●イメージは「ケアポート小江戸」。高齢者福祉、介護予防、行政の拠点として、また災害時の避難場所として、21世紀のシンボルとなればと考えます。</p> <p>「予防に勝る治療無し」と申します。今後、老人医療費を大きく減らす行政の知恵として、少子高齢化対応型の市庁舎が増えてくると考えています。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
143	<p>●川越市の施設等多く有るが、多数が南部及び駅周辺に存在し集中している。旧川越市街地北部等の発展が置き去りにされ荒れる一途で有るため、現在地に残して欲しい。（男性/60歳代/山田地区）</p>
144	<p>●今の場所が良い。あまり動かさないこと。（男性/40歳代/南古谷地区）</p>
145	<p>●県庁も今のまま使う事になりましたのに、何故市庁舎は新しくしなければならぬか理解できません。耐震のためとありますが、市庁舎は地盤がとても良いので、駅西口よりずっと安全と思われれます。どうしても耐震性にこだわるのであれば、東庁舎だけ耐震工事をしてその時にそなえば良いと思います。これ以上、借入金も増やす事は絶対反対です。（女性/70歳代/本庁地区）</p>
146	<p>●今でも交通渋滞や路上駐車が多い地区なので、そのあたりの事を考えてもらいたいです。</p> <p>●それと移転とは関係ありませんが、市役所・出張所の職員の対応が悪すぎます。横柄な態度の方が多く見受けられます。民間では考えられません。人間教育も市の発展には必要では？（女性/40歳代/本庁地区）</p>
147	<p>●市庁舎の移転はもう少し早く実現して欲しかった。交通の便が悪かった。市庁の観光課等、とても不便でした。（男性/70歳代/高階地区）</p>
148	<p>●移転は反対です。駅前に移転すると今まで以上に渋滞すると思う。駐車場がない。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
149	<p>●庁舎の上のマンションは反対。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
150	<p>●市庁舎の正面玄関には、将来川越市のシンボルとなり、後代の人達に歴史的記念品として残り、市民の誇りとなるような芸術作品を設置する。（ヨーロッパの都市の歴史的建造物のように。）（男性/70歳代/霞ヶ関北地区）</p>
151	<p>●反対。今ある場所の市庁舎を建て直すべきである。移転する必要はない。（女性/20歳代/大東地区）</p>
152	<p>●反対です。更に交通渋滞を引き起こします。駅近くに建てる必要性がない。（男性/40歳代/大東地区）</p>
153	<p>●移転は大反対です。川越西口だと、益々混雑が予想される。市民は電車を使わない。</p> <p>●駐車スペースがある保健センターの方がよい。（女性/30歳代/大東地区）</p>
154	<p>●市庁舎を高層化して、上部をマンションにするという案もあるようだが、建設費を抑えるためにはとても良いことである。現市庁舎は狭く、暗い。また中心市街地にある必要はまったくない。必要なのは駅から近いことであり、所沢市のように駅近くに市の施設が集合しているスタイルが</p>

	理想だと思う。(男性/30歳代/本庁地区)
155	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転の件は、何の案件もなく、唐突に出てきましたが、舟橋市長の個人的な意見ではないのですか？何故に西口に移転するのか、この時期に市民の税金で箱物を造る必要はないと思います。 ●現在の庁舎の耐震性を高める改修はできないのですか。またできないとなれば、私はもっと広々としたところ、旧体育館跡地、または初雁公園のバイパスをこえた城下町あたりとかが良いと思います。交通の混雑を増加させる西口移転候補地は反対します。(男性/70歳代/本庁地区)
156	●川越駅西口に郵便局を設けてほしい。(女性/50歳代/南古谷地区)
157	<ul style="list-style-type: none"> ●図書館、郵便局、スポーツ施設 ●バリアフリーの広い通路、ゆとりのある空間としてほしい。(女性/40歳代/本庁地区)
158	●世界を歩いて旅する人々が宿泊できる(良心的費用程度で泊まれる)。(男性/50歳代/本庁地区)
159	●市役所を一等地に移転しても、何の収入もない。市は赤字財政を立て直すために収入が入ってくるような有効活用を考えたほうがよい。(男性/30歳代/本庁地区)
160	●このアンケートは移転の費用が明示されていない上に移転が既成事実であるような印象を与えるもので問題がある。市民全体に一から議論をする場を設けるべきだ。(男性/50歳代/本庁地区)
161	<ol style="list-style-type: none"> 1. 耐震性の不足の建物をなぜ壊さないのか。建物があると維持管理に経費がかかる。施設はいらない。公園。 2. アンケートの項目が賛成のための内容が多い。項目を全体的に見直して、再度アンケートを取ったほうがよい。 3. 川越市は公共施設がバラバラであり、不便である。保健所の近くに多くの土地があり、1カ所にまとめた施設を考えた方がよい。(男性/50歳代/本庁地区)
162	●駐車出来るスペースのある所へ。(女性/40歳代/芳野地区)
163	●市民体育館跡地に新庁舎を建設することを検討していただきたい。(女性/30歳代/本庁地区)
164	<ul style="list-style-type: none"> ●問8～11に記した通り、何故現在新市庁舎を建築する必要があるのか理解出来ない。現庁舎が40数年の使用による老朽化、職員の増加により狭くなったとかの理由が言われているが、老朽化の年数には未だ早く、修理補修で充分と思う。日本の人口数が将来減少していくと云うのに、市職員も当然減少すると思う。今暫くすれば手狭と思われた現庁舎も逆に手広くなって来るはず。 ●見てくれの観光政策、見映えの新庁舎建設等から脱却し、市民に重点を置く確立した市政を実行してもらいたい。 ●特定の人間の名誉・売名行為は真っ平御免被りたい。(男性/60歳代/本庁地区)
165	<ol style="list-style-type: none"> 1. 市民に財政的負担をかけないこと。 1. 計画をすすめていくにあたっては、内容を常に市民に明らかにしてすすめること。(男性/60歳代/大東地区)
166	●現在有る自転車置き場はどうなるのでしょうか。今、利用している方々は大変困るのではないかと思います。又、現在は無料ですが、有料になり他の場所へとなりますと、物価上昇の折、これ以上の負担はいかがなものかと思います。(女性/60歳代/本庁地区)
167	●移転を考える必要なし。現在の場所と市民体育館の場所がある。(男性/60歳代/本庁地区)
168	<ul style="list-style-type: none"> ●建設にあたっては無味乾燥なビルではなく、川越のシンボルになるような建物にして欲しいです。ヨーロッパの建築のように古くなるにつれて重厚さが増すような、蔵の街を意識した外観がいいですね。経済的な問題はありますが…。 ●バリアフリーはもちろんです。駐車場の広さも十分とって欲しいです。(女性/50歳代/不明)
169	●夕張の様になるのが心配です。庁舎より城を建てた方がよい。(男性/70歳代/本庁地区)
170	●多大の費用がかかるので、建替えない方がよいと思います。北海道の夕張のようになったら大変です。また、埼玉県には過去に大きな地震はありませんので大丈夫だと思う。(男性/70歳代/本庁地区)
171	●川越市のイメージアップ、歴史を感じさせる事業にして欲しい。(男性/40歳代/霞ヶ関北地区)
172	●財政を圧迫するので建替え反対。(女性/70歳代/本庁地区)
173	●川越駅西口に移転することは大歓迎です。現庁舎の所在地は、市の現勢からすると片寄っているように思われます。また、駅に近いということは、何にも代え難い利点であると思います。(男性/80歳以上/本庁地区)
174	<ul style="list-style-type: none"> ●駐車場の確実な確保。 ●省エネ設備を基本とする。(男性/40歳代/高階地区)
175	●移転反対!!(男性/50歳代/南古谷地区)
176	●このアンケートは市役所を移転する事を考えてのもので有るが、市民に先ずは西口に移転の賛成

自由意見（窓口調査）

	か反対を2つに1つに決めてもらってから考えるべきだと思います。（男性/60歳代/本庁地区）
177	●川越はバス機能が良くないので、駐車場の確保（スペース）を希望しています。（女性/50歳代/高階地区）
178	1. 市庁舎は超高層建物にはしない。最高でも12～13階まで。 2. 地下駐輪場を併設する。 3. 公園を併せてつくる。 4. 郵便局、交番は是非隣接する。 5. 駅から直通の地下道をつくる。（男性/70歳代/本庁地区）
179	●交通の便は確かに悪いが、出張所などを利用すれば良い。西口の混雑にもなり、開放感がなくなります。 ●無駄な金を使ってほしくない。古いと云うけれど、外国では50年、100年の建物が沢山あり、今の庁舎を補強すれば良い。寺尾の辺りの道路など見て下さい。狭い場所に家ばかり建って、道は狭く、緑地も無く、是非そんな場所へお金を使ってほしい。（女性/50歳代/高階地区）
180	●現庁舎の建築の35年前と比べ、現在は通信機能等が向上し、出張所や連絡所で市民サービスが充分図られている。従って、本庁舎を移転させる必要は全く無い。参考までに、私は川越駅西口に住んでいる者です。（男性/50歳代/本庁地区）
181	●移転は大反対で、出来れば駐車キップもいらぬスペースがほしい。（男性/40歳代/芳野地区）
182	●高額所得者、（役所）税金で生活している人には分からないでしょうが、低額所得者の立場を分かってください。必死の思いで家庭を維持しているのです。市民の税金を無駄にしないで下さい。税金の支払いも負担です。市長、よくお考えの程、よろしく申し上げます。新庁舎絶対反対。（女性/60歳代/芳野地区）
183	●現在の庁舎前を広げた道路工事は何のためですか？ 先を考えて無駄に税金を使って欲しくありません。（女性/50歳代/本庁地区）
184	●移転の前に、市民体育館早期建設。（男性/70歳代/本庁地区）
185	●市民の皆様には負担をかけること。 ●現在市長の考え方は、観光しか考えてない。これは一部の商工など。川越市全体をもう一度考えるべきであると思う。（男性/50歳代/南古谷地区）
186	●現在の市庁舎は建て直しが必要なのでしょうか？ また、なぜマンション併設を考えているのでしょうか？ 市民の税金です。無駄遣いはしないでください。高額所得者にはわからないでしょうが、国民年金だけの低額所得者にとっては、税金等の支払いも負担です。新市庁舎の移転は反対。（女性/70歳代/芳野地区）
187	●西口移転には絶対反対である。将来を考え、農地を活用し広いスペースを取り、他市で見られる平面的駐車場で川越らしい市庁舎を希望する。（男性/60歳代/古谷地区）
188	●自転車をよく利用していて感じることは、駐輪場が少なく、屋根がついてないので不便を感じます。またコインパーキングは高低の順になっている所が多いのですが、遅くいくと高い所しか残っておらず、年寄りには不便なのでシルバー用に入口の近い所に低いものだけで作ってほしいです（上福岡西友のように）。（女性/50歳代/福原地区）
189	●絶対移転反対です。（男性/60歳代/本庁地区）
190	●サークル活動（スポーツは除く）ができるスペースとその発表ができるスペースが欲しいです（大中小と）。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
191	●移転する事になった場合、談合は絶対許さない。もしその様な事があった場合、その業者に対して以後川越市に関する事業に永久に参加させない位の心構えでやってほしい。（女性/70歳代/名細地区）
192	●市は情報を開示せず、一方的にアンケートを実施するなど市民を愚弄している。お上という意識が根底にあるのではないか。 ●市長の自己満足から記念碑を作るよりも、新庁舎建設の検討に際して市財政や市行政のあり方、人口減少、少子高齢化や市町村合併など考慮すべき事項は多々あり、将来の川越市を見据えた観点から新庁舎建設予定地やその規模、機能を検討すべきであると考え。市長は、市庁舎の新設か、耐震補強か決定するのみで、爾後の検討は次の世代に任せれば良いと考える。本人は真剣であると思っているが、外から見ていると滑稽であり、老害の最たるものであると思う。これに乗っている市幹部はだらしない。 ●アンケートの背後に、川越駅西口に新庁舎を建設させるとの意図がかいま見える。 ●防災中枢拠点としての市庁舎建設を理由としているが、機能など具体的な内容がないため、建設場所や建築物について判断基準がない。

	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口に県関連施設や市庁舎を建設した場合、休日は人が来ない官庁街やビジネス街と同様になる可能性が高い。市の商業活動の発展を阻害する要因になりかねない。 ●将来の人口減少、少子高齢化を考えると、市街地に都市機能を集約したら、市街地住民以外は切り捨てと同じことになると思う。 ●現在、各自治体とも財政は厳しく、経費のかかる高層ビルを建設することは再考すべきだ。財政規模にあった建物を限りなく経費を抑えて、市の機能を発揮できるものを建設すべきである。また目的に合致する土地を購入する等、また機能分散による建設規模の縮小等、川越駅西口に拘泥することはないと考える。 ●耐震強度が劣る施設の利用は安全に問題がある。現庁舎の利用は再考すべき。観光事業をひとつの柱とする川越市は、他県民等が利用する施設こそ耐震強度が高く、観光客の安全を確保し、観光事業に適した建物を建設する必要があると考える。 ●現庁舎建設の経緯を市民に提示すべきである。(男性/50歳代/本庁地区)
193	●現在地とその周辺を含めた用地において建替えを望みます。(移転は望まない)(男性/60歳代/山田地区)
194	●費用がどの位か知らせて下さい。(女性/80歳以上/本庁地区)
195	●西口に移転した場合、車は混まずに行くことが出来ますか?幸町、本川越前を通っていくことになると思うが、今でも人、車で大変な所。道を広く作ってからにしてもらいたい。市民の人がこれ以上税を取られたら、少ない年金で生活が出来なくなるので、市のお金があるのならいいけど、歳を取った人をいじめないでほしい。今の場所、体育館を壊してあるので、そこに作ってほしい。(お金があるのなら)(女性/60歳代/本庁地区)
196	●わざわざ混んでいる駅のそばに行かなくても、車で行っても空いている道で行きたいから、遠くでも公園(緑の多い)のそばが良い。東の方の菖蒲とか鶴ヶ島のように、大宮も市の中心地にあるが、混雑していて車が進まないため、市外に出る様なことを聞いています。(男性/30歳代/本庁地区)
197	●蔵づくりの川越にふさわしい建物を望むが、中は逆にモダンに。(男性/70歳代/高階地区)
198	<ul style="list-style-type: none"> ●このアンケートは、移転ありきのアンケートで公平ではない。県庁にならって補強すれば良い。1/8の予算で出来ると新聞では報じられた。 ●無駄な職員の数を減らし、市民税を安くするなどもっと考える事はいくらかもある。 ●このアンケートのやり方も無駄。もっと有意義な方法を考えるべき。とにかく市民の声を先に聞いていない。まず賛成か反対かのアンケートをとるべきである。(女性/70歳代/本庁地区)
199	●移転を前提としたアンケートは変だ。市長が勝手に決めているだけだ。(男性/50歳代/本庁地区)
200	●移転ありきのアンケートであり、問8以降は答えられない。まず、賛否を問うのが普通ではないか?これでは、公平なアンケートではない。(男性/50歳代/本庁地区)
201	<ul style="list-style-type: none"> ●新庁舎が駅西口に建設されたら、丁度川越の中心地辺りでいいかなと思う反面、多くの方達が駅を利用する為、バイクや自転車置き場がなくなったら、多くの市民が多大な不便さを感じると思うと、喜んで賛成する気にもなれません。(都心部へ通勤通学、あるいは用事で自転車置き場を利用する人々の事を考えれば) ●省エネルギー業務に配慮されていらっしゃる市長さまに感謝しています。使用していない施設は(ありましたら)どんどん処分していただきありがとうございます。税金の無駄遣いですので…。(女性/60歳代/本庁地区)
202	●防災を理由にするのであれば、もっと優先してやるべきことが有るので反対です。(男性/60歳代/山田地区)
203	●何故移転が必要なのか?理解出来ません。耐震補強で充分であると思うのに、移転ありき!!のアンケートはおかしいと思います。もっと最重要な税金の使い道を考えるべきだと思います。(女性/50歳代/本庁地区)
204	<ul style="list-style-type: none"> ●とにかく観光にしか重点施策がないと思われる現市長の思いつきの西口移転の様に思っていますが、あまりにも遠くて不便な保健所(必要ないと思います)及び保健センターの事もありますので、場所選びは慎重をお願いします。 ●人口減少の現在、市役所、出張所事務の方々が多すぎると思います。現在の庁舎を出来るだけ使用するのが良いと思います。(女性/60歳代/高階地区)
205	●西口方面も良いですが、混雑するでしょう。(男性/70歳代/福原地区)
206	●税金を有効に使ってほしい。官僚とかワイロで収入を得るとか、接待費を使うなどやめてほしい。予算が余れば使わずに返却して、そういう所、部署には感謝状を渡すなどして、予算が余ったから年度末にすべて使う役人根性はやめてもらいたい。どろぼう犯罪である。(男性/40歳代/霞ヶ)

	関地区)
207	●移転に反対です。川越駅前だと混雑が予想される。駅近くの必要性がない。川越西郵便局の所はどうか。（女性/30歳代/大東地区）
208	●予定している場所に建設するとなると、今ある駐輪場はなくなってしまいますよね。我が家の子供達も通学に利用させて頂いているので、無料で安心して利用出来る駐輪場がなくなるのは、とても困ります！ 本当にこまります。代わりの場所が確保出来ていないなら、建設は反対です。（女性/40歳代/大東地区）
209	●現在、西口の駐輪場を利用しています。市庁舎移転の場合、駐車場はどうなるのか。不明のため移転に反対との考えもあります。駅の近くに無料の駐輪場が無くなるのは利用者としてはとても困る事なので、その説明もほしいと思います。（女性/30歳代/大東地区）
210	1. 省資源、省エネルギーの見本になる様な建物で、市民が訪問しやすい市役所員の充実が求められます。いくら良い建物を造っても、そこに入る職員の質の向上がないのでは全く無意味です。 2. 市民同士がふれあえるスペースのあるコーナー、会議室をリーズナブルな価格で提供してください。 3. 職員・市民が共有できる感覚のある機能と安全な施設（災害時の避難先）。（男性/60歳代/高階地区）
211	●移転ありきで進めるのはいかがなものですか。何故、今の場所から移すのでしょうか。川越駅前が移転先とはあきれます！ 道路の整備も出来ていないのに。あの周辺はバス（学校、観光、会社）等で朝、混雑しています。（女性/60歳代/本庁地区）
212	●現在の西口案に対して。 1. IS値は若干の不足であり、容易に補強可能（民間はやっている） 2. 35年程度は老朽とは言わない。市民のためでなく、市長の独断か。 3. 建て替える理由にならない（民間はもっと知恵を出している）。 市長の考えは理解できない。絶対反対。（男性/60歳代/本庁地区）
213	●税金の無駄遣いをしているのではないですか？ それなら住民税を安くしてください。 ●耐震性が問題なら、市役所を優先せず、小学校を優先して下さい。（女性/20歳代/本庁地区）
214	●少し前まで介護生活でしたので、月2回くらい市庁舎に行きましたが、そのたび電車とバスを利用していましたので、駅から歩いて行ける所はうれしいです。（女性/60歳代/高階地区）
215	●なぜ最初から移転なのか。35年で老朽化とは、どういうことですか！ 税金の無駄遣い！ 役所ばかり立派にして、学校の耐震はどうなのですか。駅前に市役所とは考えられない。コスト高、交通渋滞etc. 駅前の一等地に市役所だなんて、どうなっているのでしょうか。昭和46年のことをなぜ今この時代に持ち出すのでしょうか。（女性/50歳代/本庁地区）
216	●西部地域振興ふれあい施設を再検討して、その中に市庁舎を持つてくるのが最も良いと思います。 ●現市庁舎付近は観光中心に再開発することによって活性化されると思います。（男性/60歳代/本庁地区）
217	●もし高層建築が可能であれば、高層部分の一部を一般住宅等に分譲したらいかがでしょうか。（女性/70歳代/大東地区）
218	●今の所でお願ひします。移転しないで下さい。（女性/50歳代/霞ヶ関北地区）
219	①将来的な視野に立って検討すべき問題ではないか 今回の庁舎移転問題は突然降って沸いたような勘がある。建替え理由は老朽化(他の公共施設耐震補強対策の現状)・狭隘化(本庁舎から支所への業務再配分の検討、行政改革に伴う職員削減への配慮)のためとの事であるが、それほど重要な問題であるならば計画的かつ、慎重に進めるべきではないか。 ②今後の広域行政の推移や少子高齢化時代を見据えた庁舎のあり方について議論すべきである。 ③庁舎は機能だけではなく、市民の憩いの場としての機能や防災拠点さらには、災害時の観点からも余裕のある土地が望ましい(緑地や駐車場などのオープンスペースを十分確保する) ④現在の情報では、タダで建設とあるが「タダ飯」「タダ酒」ほど怖いものはない。甘い話には落とし穴がある。(付けは市民が負うこととなる) ⑤新庁舎棟の上層部は住宅の様であるが、将来建替えが生じた時に問題が起きることは明白である。また管理上も問題がある。後々に禍根を残さないこと。 ⑥現状を明らかにし市民が納得できるデータを示す必要がある。 例 1. 他の公共施設の耐震補強対策はどうなっているのか 2. 不特定多数の者が利用するデパート・病院などの耐震補強対策はどうなっているのか

	<p>3. 戸建住宅の耐震補強対策はどうなっているのか</p> <p>4. 職員一人当たりの執務面積の現状はどうか…</p> <p>5. 財政状況・資金計画はどうなっているのか…</p> <p>建設基金が有るか無か、市債額はどうなっているのか</p> <p>⑦物事を進めるには手順があると思う。移転ありきではなく白紙の状態での議論すべきである</p> <p>例市民の声→議会→結論(審議会等の設置、広く意見を聞く)など</p> <p>⑧アンケートの調査項目がナンセンス</p> <p>結論…</p> <p>いずれにしても十分議論を尽くし市民が納得することが大事だ。現段階では時期尚早である。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
220	<p>●現市庁舎は遠くて不便。川越駅西口に移転すべし。川越は集会所や各種催し物(美術展、書道展、各種講座、園芸展、写真展、山野草展、水石展、盆栽展等)の会場が少なく。文化都市とは言えない。新市庁舎は大きく(高く)して、展覧会や各種団体の例会等が気軽に開けるようにしてほしい。(男性/70歳代/本庁地区)</p>
221	<p>●車時代と言っても一人住等々場合、電車、バスと乗り継いで今の市役所に行くのは大変です。西口の場合、多分90%位はバスで行ける、電車で行ける(乗り換え無しで)。大変うれしいです。それと地震の時に壊れない建物は、何カ所か必要だと思います。(女性/60歳代/高階地区)</p>
222	<p>●川越駅西口を計画するより、西川越駅近くの田畑の方が良い。広い地にゆったりスペースを確保できる!八王子・所沢市を見てもわかると思う。(男性/50歳代/名細地区)</p>
223	<p>●西口では、車で行く人で大渋滞になる。交通事故、駐車違反等多発する。(男性/50歳代/霞ヶ関北地区)</p>
224	<p>●現市長は移転に何故こだわるのかわからない。自分が移転させたという実績を残したいだけではないのか…。(女性/50歳代/本庁地区)</p>
225	<p>●川越駅前には土地代が高いのではないのでしょうか。(女性/30歳代/霞ヶ関北地区)</p>
226	<p>●公園や屋外(無料)駐輪場を無くしてまで、市役所を建てる理由がわからない。</p> <p>●市役所を移転するなら、場所を考えてほしい。市庁舎などはまとまっているほうがいい。</p> <p>●出張所があるのだから、駅前に市役所ができてほとんど利用はしない。市役所に交通の利便さは求めません。(女性/30歳代/本庁地区)</p>
227	<p>●高齢化が進む中、駅から近くても電車でも来のでしょうか?駐車場の確保が充分あった方がいいと思います。(女性/40歳代/霞ヶ関地区)</p>
228	<p>この様なアンケートの設問の仕方では、川越駅西口移転に答えを誘導している。何故なら…</p> <p>●「建て替え、移転」を前提にした設問で、且つ、対案がない。</p> <p>●建て替えにいくら掛かるのか明確にしていけないのは可笑的。</p> <p>●現在の市役所の問題点(駐車場など)が定量的でないので問題の大きさが判らない。</p> <p>市役所の耐震(防災)を理由にするなら優先順位が違うと思う。防災の優先順位は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 消防署の耐震性、救出用工具、ハシゴ車などの十分な確保と緊急病院の耐震性の確保 2. 電気、ガス、電話などのインフラ、特に市が管理する水道管の耐震性、給水車など確保 3. 避難所になる、体育館、公民館、学校などの耐震性の確保 4. 市役所の一部(コントロールセンターと心臓部)の耐震性の確保 <p>優先順位1~3番迄の対応が出来ているとは思われない建物、インフラが、沢山あると思います。これら1~3番の耐震性を確保するには、改造で遣っても大変な費用が掛かると思います。財政的に苦しい時には、色々と工夫しながら対応を図ることが、重要だと思います。優先順位4番目の市役所の耐震性を最優先して、しかも「建て替える」理由が全く理解出来ない。</p> <p>耐震性を言う前に、市役所は日頃から地震に備えて、備品、机、書類など固定したりしていますか?</p> <p>「震度6」の地震が来ても、市役所の内部がメチャクチャに成りませんか?</p> <p>又、仮に、市役所を川越駅西口に移転するとした場合、耐震などを問題していながら、防災の視点から川越駅西口が最適と検討したとは思えない。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 現在でも、日常的に国道16号バイパスは、大渋滞している。 2. 更に、大渋滞が拡大することは明確である。 3. 防災の観点からも、位置的に道路確保が難しいので救援物資などが届かないのでコントロールセンターにならないのでは? <p>以上の観点より建て替えるも移転も反対で、費用の少ない改築で防災優先順位の高い順に手当てして、「市民が安心」して生活出来る「まちづくり」をするべきである。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
229	<p>●このアンケートは「庁舎移転が決まった」上での内容になっている。「財政危機」と言いながら、</p>

自由意見（窓口調査）

	<p>市民生活を守ることより、建設費に税金をまわすことに反対!! いずれは、改築、新築、移転等の問題はでるが、今、一番必要なのは何かをもう一度考え直して欲しい。75歳以上の老人医療費の問題もある。35年で老朽化というなら、市内の半分以上の家が老朽化であるし、当時安普請な建て方であったのだろうか。もう35年ではなく、まだ35年であるとは思えないだろうか。長期計画の中での、今年の取り組みで一番大切なこと。税金を大切に使うて欲しいです。（女性/60歳代/霞ヶ関北地区）</p>
230	<p>●庁舎の移転は、時代の変化でやむを得ないが、旧地域の商店などからして、旧庁舎が北部の活性化につながるよう活用を期待しています。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
231	<p>●自転車置場の建設を望む。（女性/70歳代/本庁地区）</p>
232	<p>●自転車置場が無くなるので困る。（女性/60歳代/本庁地区）</p>
233	<p>●西口駐輪場（広場）に建設されると、自転車がおけなくなるので困る。 ●川越警察署が移転したように、もっと広いスペースのある郊外に移転した方がよい。（女性/30歳代/本庁地区）</p>
234	<p>●しおりによると、川越駅西口に県と共同で「西口地域振興ふれあい拠点施設」を整備中とのこと。ここに市庁舎を移転すべきである。都庁も有楽町から新宿へ移転した。執行部は議会の同意を得られる様、努力してください（時間がかかっても）。（男性/60歳代/福原地区）</p>
235	<p>●市立大学設立構想の延長線で箱物を作るという着想であれば、無駄な税金を使って利が少ないという結果になりかねない。箱物構想を市関係者のみで具現化するの是非常に危険です。役人の価値観は一般社会感覚と差があるので第三者（まったくの第三者）を含め要検討です。（男性/60歳代/大東地区）</p>
236	<p>●市庁舎移転は絶対反対です。何故、市民の声を聞かずに、移転ありきの話なんのでしょうか？ 市庁舎移転に反対か賛成か、市長選挙をして市民に聞くべきではないかと思えます。川越駅周辺に移転したら交通渋滞が今まで以上に大変なことになります。「もったいない!!」の気持ちを大切に、今の庁舎を大切に使い、市民体育館のあった場所にでも合同庁舎をプラスすれば良いのではないですか？ 夕張（北海道）のように川越がならない様にして下さい。もし、どうしても建てるなら借金をせず、ある予算でやってください。予算がオーバーするなら市職員の給与、ボーナスをカットするぐらいの心づもりでお願いします。もちろん、市長さんの給与もナシでお願いします。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
237	<p>●新しい市庁舎の建設は必要だと思いますが、駅の近辺の一等地に市庁舎を建設することには反対です。あそこには市民のための文化施設をぜひ建設してほしいと前々から望んでいました。新しい市庁舎は周りが広々とした所がよいのではないかと。駐車場も絶対広いのが必要になるのだから。日常の行政の手続きは出張所でほとんど間に合いますから。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）</p>
238	<p>●北部の人が不便にならないようによく考えて下さい。 ●現在の市庁舎のように耐震強度や狭くならないようによく考え、最善の建物を建てて下さい。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
239	<p>1. アンケートの項目、内容が賛成、反対か明確になっていない。 2. 市民は市役所へ行くのに電車で行く人はいない。（県庁なら駅の近くのほうがよいが）市役所を利用する人は個人より業者が多く、駐車場が広く、道路事情の便利な所がよい。西口は駅前の整備及び東武、JRの踏切対策が急務。 3. 来年度は新しい若い市長を希望する。（男性/60歳代/本庁地区）</p>
240	<p>●ペーパードライバーです。駅西口に出来た場合、東西南北田舎方面からの来場者に駐車スペース、道路も狭く感じますが？（女性/70歳代/本庁地区）</p>
241	<p>●市税の無駄遣いをやめて下さい。絶対に反対します。 ●このアンケートは市庁舎移転にいいようになっています。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
242	<p>●絶対反対。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
243	<p>●国道254からの車を全て受け入れる大駐車場とし、一部を「問11」の施設とする。 ●川越市内は城下町であるので、道路がわかりにくく、狭いので車には不向きである。 ●大駐車場からは、安価なシャトルバスを数多くだし（日曜日・祭日等は10分おき位）、利用したくなるバスとする。（男性/60歳代/名細地区）</p>
244	<p>●移転には賛成出来ない。（男性/30歳代/名細地区）</p>
245	<p>●当分、現在の所で良い（改築等対処）、財政の問題。（男性/60歳代/山田地区）</p>
246	<p>●川越も将来大都市を目指すのならば、一極集中は絶対避けるべき。駅周辺から一定距離はなれたところに建設すべきで、副都心化が発展拡大のためには不可欠となることを、市民の視点に立って英断してほしい。単に便利だとか、用地が手当て出来ているとかではなく、先々、ここで良か</p>

	ったと皆が思える場所が要件だ。(男性/70歳代/霞ヶ関地区)
247	●市の負債はいくらか。建築費用はいくらか。返済年数は？ 金利はいくらか。それぞれ明記しなさい。夕張になるな。 ●駅前の一等地に金を費やす前に他にやる事がある。これから少子化になり、老人が増える事を考える。市長の腹黒さを直さないと川越は良くならない。(男性/50歳代/高階地区)
248	●川越駅西口の計画地(?)にある自転車置き場はどうになってしまうのですか？ ●市役所が西口にできることによって、車も自転車も増えるであろうことが気になります。(女性/30歳代/本庁地区)
249	●自家用車でなければ行けない場所ではなく、鉄道駅に設置が望ましい(例:川越市駅の高層化、敷地も多く最適と思う。東武線と西武線、JR線の連絡強化策が必要)。高齢化、地球温暖化対策としても。必要最小限の公用車のみで、市民、職員、議員も電車利用出来る市庁舎。ゆっくり考えること。(男性/70歳代/名細地区)
250	●現庁舎の場所への新築を希望する。 ●川越の街並みにふさわしい建物。市役所が川越駅の方に移転すると観光の目玉である蔵づくりの町が廃墟となる懸念もある。(男性/60歳代/本庁地区) ●出張所、機能が良化しているので場所的な不便はない。
251	●今の場所でも年寄りには遠いと言われているのに、駅の方になった場合、もっと大変になります。出張所などでは対応ができない書類もあるので、そのへんも考えていただきたいと思います。(女性/40歳代/本庁地区)
252	●(血税を無駄にするな)借金を増やすな(夕張のようになりますよ)。 ●子や孫の代まで借金返済を続けるな。 ●どうしても建てるのなら、体育館跡地にするべき。 ●私腹を肥やす市長は川越の恥である(悪である)。一日も早く辞めて貰いたい。 ●市長、議員、職員は、市民のために足を土につけてしっかりと働いて欲しい。 ●庁舎を建てる前にまだまだ他に問題がある。 ●西口の市長のビルの地価を上げる為の新庁舎の建築のように思われる。(女性/40歳代/大東地区)
253	●現在でも平日、休日共に混雑する中、これ以上はもうゴメンですね。 ●市民体育館の跡地を利用して下さい。(男性/50歳代/本庁地区)
254	●たかが2000坪ぐらいの土地で市の施設を作る計画とのこと。私は反対です。市長、市議員は今まで何を検討してきたのか？畑の中に5000坪位の土地を購入して建築するのが一番よいと思う。予定土地は民間に売却して、資金を作して下さい。(男性/60歳代/本庁地区)
255	●三田城下橋線の道路整備事業は目的の一つには、防災中核拠点として災害復旧活動の中心となる重要な道路という意味もあったのではないかと。 ●川越駅西口近くに移転した場合の市庁舎移転費は？体育館跡地に建設した場合の移転費用は？(男性/70歳代/本庁地区)
256	●納税者として税金の投入がわからないアンケートには答えられない。移転には反対です。(男性/70歳代/本庁地区)
257	●建設する予算で他の不足分の活動費など多々あると思うので、福祉などの向上を図ってほしいです。“蔵づくり”の川越の市役所は、やはり現状のままが良いと思います。大切に使って、市役所のギネスに向けて頑張るとか。川越に人々が集まるのは、大切に蔵を守るからです。市役所も大切に一番ではないでしょうか？(女性/40歳代/霞ヶ関地区)
258	●市役所の建設に関しては、省資源、省エネルギーに配慮した庁舎で、川越市の財政に見合う庁舎をお願いしたいと思います。(女性/60歳代/本庁地区)
259	●市庁舎が川越駅西口に移転してしまうと、北部の人は不便になり、商店街も活気がなくなる。(女性/60歳代/本庁地区)
260	●現在の市役所の場所は、周辺が住宅地であり、防災中核拠点としてはよい所であると思います。(男性/60歳代/本庁地区)
261	●箱物政治と批判を受けている他地域の豪華な市庁舎は、風をよめなかったリーダーの愚かさを感じる。川越市市政のリーダーには、この時代、そして未来をしっかりと見極める拠点を創造してほしい。維持管理に多額な税金を使いつづけて、借財を後継者に残し、新市庁舎が重い大荷物にならないように、くれぐれも配慮してほしい。豪華さより、心ある川越の精神を新庁舎に期待します。(女性/60歳代/本庁地区)
262	1. 高層建築は不可。最大12~15階まで。 1. 庁舎の上にマンション建設は不可。

自由意見（窓口調査）

	1. 蔵のまち、川越を象徴するような建物とすること。（男性/60歳代/本庁地区）
263	●駅前の交通機関が（車、バス等）が大変に混み合い、出向くまでに時間がかかることが予想されます。いずれ又、手狭になるであろう。なら、最初から国道に面した（田んぼの中）広い場所を確保し、最寄り駅よりバスやシャトルバスなどを発着させ、建設にあたった方が良いと思われま す。（女性/50歳代/本庁地区）
264	●現在の庁舎の前の駐車場に新築して、その間、旧体育館の跡地に駐車場にして、本庁舎が完成した時に旧庁舎を解体して駐車場にすればよい。川越城本丸に新庁舎が建設されれば、昔からの彩の国にふさわしい。 ●職員の駐車場は今までと同じで、車の混雑もなく、北口が寂れなくて観光にも最高だと思います。（男性/80歳以上/本庁地区）
265	●移転を前提としたアンケートは公平性を欠くと思う。（男性/40歳代/本庁地区）
266	●駅前の一等地に市有地があるのであれば、民間に売って川越市防災費用に充て、防災の充実に使うべきと思います。（男性/70歳代/古谷地区）
267	●西口移転は反対です。今でさえ、交通渋滞しているのに。移転先を考えた方がよい。（男性/50歳代/本庁地区）
268	●『移転ありき』のアンケートには、不信感を抱かざるを得ない。 ●市民の財産ともいべき公共の建築物をいとも簡単に、新しく建てたり、壊したりしてもらっては困る。志木市長を見習ってほしい。市長は、市民の声をもっと真剣に聞くべきだ。 ●ついでに言わせてもらえば、大赤字の「お祭り会館」「博物館」「美術館」はいらない。税金の無駄遣い以外の何物でもない。（女性/50歳代/本庁地区）
269	●移転場所がせまい。よって高い建物に成ると思うので、子供連れやお年寄りには不便です。また、付近の地域の方は、交通渋滞はもとより（駅前のため）、排ガス、騒音等で環境に対して心配な点が多すぎます。とにかく、土地が狭すぎます。現在場所をより中心的に考えて、初雁中とその付近の方々の（民家）の移動を整え、御理解の上に立って、総合的な建て替えをするのが良いのではと考える市民です。（男性/60歳代/本庁地区）
270	●川越駅西口に移転した場合、駅に行く人と市役所へ行く人が重なり、交通渋滞が懸念されます。又、市民の駐車及び公用車の駐車スペース等、確保が課題となります。よって西口への移転に反対です。現市役所隣の体育館跡地に高層階の市庁舎を建設し、現庁舎跡地を駐車場にすることを提案します。（男性/60歳代/本庁地区）
271	●駅近くにできれば、バス利用者の運賃が助かる。職員の交通費の削減につながる。自転車の無断駐輪に十分注意が必要。（男性/60歳代/高階地区）
272	●混んでいる場所に建設するのは反対。（女性/40歳代/本庁地区）
273	●川越らしさを失わないためにも高層ビルは絶対に止めてほしい。自然を残し、市民が安心して暮らせる町づくりをして下さい。（女性/40歳代/本庁地区）
274	●いずれにしても電車（西武線）バスを利用しなければならないため、今後も出掛けて行く事は少ないと思います。今の所より、西口の方が近いので。（女性/70歳代/大東地区）
275	●新庁舎の場所の問題でなく、本当に現庁舎でダメなのかから再検討したほうが良い。3つの問題点を挙げているが、耐震補強して改修工事したらどうかとか（サンシャイン60は30年経つが建て替えの話はない）、これから人口減が進むが職員数は増えるのか、別棟の部署を一ヶ所に集合したら駐車場の広さは大丈夫か等、疑問点が多い。それらを公表して、はじめて場所はどこに？ になると思う。従来の発想でやっていませんか。民間の発想で仕事をして下さい。（男性/60歳代/霞ヶ関地区）
276	●駅周辺が渋滞する。川越市の歴史的に現在の位置がよい。（男性/60歳代/名細地区）
277	●市民に移転場所を選ぶ権利はないのか。なぜ西口なのか、納得できない。 ●このアンケートは西口に移転を中心に考えたアンケートであるのはおかしい。（男性/40歳代/本庁地区）
278	●西口に移転すると、道が混まないか心配です。雨の日はただでさえ混んでいるし、塾が近くに多いから、送り迎えの車も多いので、どうなるか心配です。 ●水上公園の方とか、中心部から離れたところに作ったらいいと思う。（女性/20歳代/本庁地区）
279	●観光にばかり重点を置いていて、市民にとってコスト高の駅前になぜ市役所を移転させるのですか。前市長は川越商業で今度は市役所ですか。税金は大切に使って下さい。（男性/30歳代/本庁地区）
280	1. 自転車置場がなくなるのは困る。 2. 川越商業方面から駅までの道路を早く広げて下さい。所沢街道から西口駅前に抜ける道路が混

	<p>むので道路整備をして下さい。 よって、西口に移転するのは反対です。より渋滞になります。（男性/30歳代/大東地区）</p>
281	<p>●川越駅西口ですと、駐車スペースはどうなりますか。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
282	<p>●現在の庁舎の駐車場は立体にして、有料駐車場として使用してはどうか。また余剰の土地の売却・賃貸については、公共の為になる団体、個人、企業を優先してはどうか。（女性/40歳代/霞ヶ関地区）</p>
283	<p>●余裕のある建設を。次々と増築することのないように。（男性/60歳代/霞ヶ関地区）</p>
284	<p>●基本的には反対です。西口の交通渋滞も考えられます。今のところを駐車場とし、体育館跡に建設したら良いと思います。作ったばかりの東庁舎も、周辺の道路区画整理も生かせる方法はないのですか。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
285	<p>●庁舎が駅近くになった場合、混雑が予想される。また、次々と増築した建設費が無駄になるので、体育館跡地に庁舎建設を進め、東庁舎もそのまま活用するとよい。（女性/50歳代/霞ヶ関地区）</p>
286	<p>●現在の市庁舎を壊して今の土地の中に作るべきだ。土地はその他、体育館の跡地なども有効活用すればよいのではないか。スペースが確保できなければ、建物の高層化をするなどしたらよい。 ※とにかく税金の支出はなるべく必要最小限を望みます。（男性/40歳代/本庁地区）</p>
287	<p>●ラジカル、リボリューション、変革、進歩、急変、革命。上記に挙げた文字は日本人の国民気質にあわないものである。「安定と継続」こそ日本人の美風である。ゆえに、市庁舎移転に圧倒的反対。（男性/40歳代/高階地区）</p>
288	<p>●市役所移転に反対です。川越市を始め他の城下町も「城」のところに役所が在るのは当然で、それには歴史的経緯があるからです。今の市制があるのも律令・幕府の時代から明治そして現代へと継承してきたもので、そう簡単に築いてきたものではありません。役所の存在が確固としてきたことで、これまで市民は安定定着意識を得ていたとともに、川越市の独自性を確保し毅然としてきたはずで、例えば人口類似の所沢市と比較して市性格の位置付けそのものが違うことが明確になっていました。この移転によって他市（所沢市・ふじみ野市・上尾市・坂戸市など）と同様に画一的に同類する必要はまったくなく、川越市の特徴・独自性を堅持しプライド（存在）を持つべきです。ましてや移転理由が「施設老朽化」、「狭隘化」と、一般市民は頻繁に市役所に来ることはないにも関わらず「交通利便性の確保」であることは、前述した背景を全く否定するもので、安易且つその場の対応であり、市の姿勢である川越市の基本構想理念の「歴史・文化を生かしたまちづくり」の重点施策そのものを踏みにじるもので絶対許されるものではありません。こういう姿勢・考え方は残念ながら「川越氷川まつり」にも反映されており、軽率にもまつりの根拠たる実施時期変更（毎年土・日実施）と運営（氷川神社の存在無視）にも当てはまっています。「川越氷川まつり」は単なるカーニバルではないはずで、祭り（カーニバル）要素プラス歴史文化要素があるからこそ密度の濃い魅力のある祭りのはずで、これまで先人が継承してきた文化を現実主義に合わせ打算的・利便的に簡単に変えてしまったことは、何の為に子供たちをはじめ全市民に「歴史と文化、郷土愛を育む」と言ってきたのか。言っていることとやっていることがあまりにも相違しています。それに輪をかけた今回の役所移転は「小江戸川越」の看板を外さなければならない背信行為です。</p> <p>よって、市の基本構想理念を遵守し城下町を継続するためにも、「川越氷川まつり」と同じ様にこれ以上「川越らしさ」を壊すことのないよう、延いてはこのまちの特徴をこれ以上壊さないよう、川越の文化持続性を確保しプライドを持つべきと考え、市役所移転は反対です。</p> <p>●また、ハード面の反対理由として移転場所の問題があります。交通の効率性確保は今の場所でも公共交通機関もあり問題はありませぬ（他市では郊外地にある）。そして移転案の駅周辺地域には関連する公的施設はありません。現在地には司法機関、公共施設等があります。よって、市民体育館解体撤去跡を庁舎建替えの有効利用場所をすべきで、わざわざ駅付近に移転する必要はまったくないと考え、市役所移転に強く反対します。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
289	<p>●市庁舎が駅前ですとタクシー会社の方、車で勤務している職員などは困るのではないのでしょうか。駅前にはホールとかテナントを入れてにぎやかにして他市からの利用を増やし、映画館とか賃貸にしてお金を市で増やして豊かな活気ある駅前にしてほしい。財政豊かにすることが大事だと思います。（女性/60歳代/本庁地区）</p>
290	<p>●西口のロータリー及び16号までの道路、地下駐車場（2～3層）を作る。 ●西口ロータリーを川越市の交通（バス、タクシー、乗車場）のための玄関とする。 ●川越インターが至近の都市である事を売りにする事。それが西口（玄関）である。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
291	<p>●新庁舎移転候補地（案）：新清掃センターの隣接地（仮称、なぐわし公園建設予定地）</p>

	<p>理由</p> <ol style="list-style-type: none"> 市内交通の緩和（市民、入札業者の自動車、物品納入自動車、職員の自動車、公用車両等）シャトルバスの活用を向上させる。 新清掃センターの安全管理等を考慮して、隣地に庁舎があれば、不測の事態が生じた時、即対応が迅速に出来るからである。 庁舎が市内から名細地区に出る事により一極集中化を緩和できる。 なぐわし公園建設費が90億円程かかるということであるならば公園より庁舎の方が有効活用である。 雨天、スポーツ可能な野球・サッカー等のドーム（熊谷ドームの様な建物） 川越駅西口は市民のために楽しめる文化的な建物（さいたま市のソニックビルの様な大、小の劇場・ギャラリー・展望塔等） <p>4、5からは、収入が可能な経営にたつ事。（男性/60歳代/名細地区）</p>
292	<p>●川越市の負債は770億円との事。川越駅に庁舎を建て、借金を増やすのは反対です。それよりも収益を増やす事を実行して下さい。色々とも今までもあり、もういいかげんにして下さい。どうか、多くの市民の為によく考えて下さい!!（女性/80歳以上/山田地区）</p>
293	<p>●地価の高い川越駅西口の遊休の市庁舎予定地を売却して、現在の市庁舎脇の旧体育館跡に耐震性のある庁舎を建設してはいかが？ 私たちの世代に借金を残さないで下さい。川越駅西口に移転しても周辺の人達以外は便利になるとは思えません。現在の場所でも現在施工中の道路整備が進めば大分交通の便利は改善される筈です。（女性/30歳代/本庁地区）</p>
294	<p>●問6に対して、4に○をしたのは、市財政があまり豊かではないと思うのに移転する必要はないと思う。 ●近くに体育館の土地があるではないですか。そこへしっかりとしたものを建設すればよい。あまったお金があればプールしておいて、これから老人が増えることを考えておくとよいのでは。北海道の〇〇市の様になりたくないですね。（女性/60歳代/本庁地区）</p>
295	<p>●災害時には西口では交通マヒを起こすのではないかと。本庁舎は郊外でも良いのではないかと。（伊佐沼周辺が最も良い）（男性/70歳代/本庁地区）</p>
296	<p>●現在の自転車置き場は無料ということからマイカー通勤等をひかえる効果が多大である。これが無くなる、あるいは有料となれば、交通状況の悪化は目に見えている。 ●現在の南公民館、福祉センター及び旧県立図書館跡地の利用がよい。市庁舎移転後は公民館のあり方も再考が必要となるのだから。 ●新庁舎移転は財政上、本当に大丈夫なのか？（男性/30歳代/本庁地区）</p>
297	<p>●問8～問11の設問内容は、新しい市庁舎を建てる前提の質問になっている。その前に公開すべき点として、①現在の市の財政状況②建物を建てる場合の予算③現在地に建てる場合と新規場所に建てる場合の費用の比較他、市民に判断材料を提示する事が先である。移転することを既成事実としている。判断しやすい資料を先ず広報等で出してほしい。現時点では絶対反対。（男性/70歳代/本庁地区）</p>
298	<p>●前に舟橋市長宛に、「市役所は書類が積み重なって乱雑になっているので、民間会社を見てほしい」とハガキを出しました。エレベーターはガタガタですし、市長が移転提案をされたので理解をしました。市は、もっと早くPRをするべきでなかったでしょうか。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）</p>
299	<p>●庁舎の近くに広い駐車、駐輪場を確保する。（男性/80歳以上/本庁地区）</p>
300	<p>●市民の発表などの活動（クラブ活動）で、駅から近いと都内、地方からの人達まで気軽に来られて、川越という市を自慢できます。今の市庁舎は入りにくい。はっきり言いますと評判悪いですよ。市民あつての川越ですから、気楽に声を掛けられるように。お願いいたします。（女性/50歳代/名細地区）</p>
301	<p>●市庁舎移転は大反対です。駅前の一等地に市庁舎があるなんて考えられません。他の市からの笑いものになると思います。市職員の仕事の車の駐車場、訪れる人の駐車場・・・、ただでさえ混んでいる駅周辺がますます混みます。市民は、そんな市庁舎に行きません。今の市庁舎の駐車場に市庁舎を建てて、とりあえず体育館を駐車場にしたらいいと思います。駅前には大宮みたいに人が集まれるショッピング・レストランの施設がいいです。（女性/50歳代/本庁地区）</p>
302	<p>●駅前に市庁舎をつくるメリットはないと思います。駅前につくってしまったら、駅前の渋滞混雑が増し、市民の生活がしやすくなるとは思えません。駅前につくる理由が全くわかりません。大反対です。（女性/20歳代/本庁地区）</p>
303	<p>●歴史ある庁舎の場所を新興都市の様に気安く移転すべきではない。現在の場所、或いはこの近く</p>

	<p>に建設すべきである。</p> <p>●新庁舎は川越駅西口に決定したかのような設問であり、白紙の時点でのアンケートが必要である。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
304	<p>●現在地に市庁舎を残してほしいと思いますが、どうしてもできないとすれば高齢者の医療福祉施設を作してほしい。充実した市民病院がないので、ぜひ考えて下さい。(女性/60歳代/本庁地区)</p>
305	<p>●遠くなる。(男性/80歳以上/本庁地区)</p>
306	<p>●市庁舎を移転する利点がどうも私には理解できません。市長の独断で物事が進んでは市民の為に良くないと思う。現在の市庁舎の場所で良い方法を、知恵を出し合って考えるべきである。川越市にも優秀な人材が沢山居ると思う。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
307	<p>●市庁舎を建設することだけに絞ってのアンケートは非常識だ。既に建設することに市民の合意が得られている様な錯覚すら覚える。なぜ建設しないことへの選択を「問」の中に入れなかったのか。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
308	<p>●仮に西口で工事が始まった時には、交通のこと、スムーズにお願いします。(男性/60歳代/大東地区)</p>
309	<p>●通常は支所で充分問題なく処理してもらえるので、本庁舎は駅前にこだわる必要がないと思う。</p> <p>●それより、市民会館の新設の方が、市民にとって利用頻度は多いと思う。(男性/60歳代/霞ヶ関地区)</p>
310	<p>●放射状に延びる川越の鉄道は、川越・本川越駅に集まります。鉄道又はバスに乗れば川越・本川越には市内どこからでも来られます。その様な場所こそ、市役所にもっとも適した場所ではないでしょうか。今の場所では、車で行かなくてはなりません。時間もかかります。地球温暖化を生き抜くには、市役所は駅前である程度の超高層化をし、土地を空け緑地を造らなければいけないと思います。(男性/40歳代/福原地区)</p>
311	<p>1. 市庁舎の移転には反対です。</p> <p>2. 現市庁舎を建て替える。</p> <p>3. 駐車場を立体駐車場にして収容能力を上げる。</p> <p>4. 現市庁舎の土地、元体育館跡地、バラバラにある駐車場を区画整理して、新市庁舎建設用地を生み出す。(男性/70歳代/本庁地区)</p>
312	<p>●現在の市庁舎を北部地域に設置した時代の役割はすでに観光客の誘致が成果を現しており、市庁舎は市民の利用しやすい駅前に移転することが市民サービスと思います。</p> <p>●現在の市庁舎に来庁する場合は自家用車でいきますが、途中で観光客が多く大変危険です。観光客が多く往来している道路を何故わざわざ危険を冒してまで市北部まで行かなくてはいけないのでしょうか。温暖化防止の為に公共交通機関が集まる場所に市庁舎があるのが市民サービスではないのでしょうか。(男性/40歳代/大東地区)</p>
313	<p>●市庁舎の現状の機能で川越市が他と比べて特別劣っているとのデータは無い。多少の不便はどこも同じ。先行きが不透明な時代に大金を使うことは、歴代市長さんの考えに反する。昔の加藤市長さんの(晩節)ボンヤリを見習って下さい。せめて大阪にならないようにお願いします。(男性/70歳代/本庁地区)</p>
314	<p>●とくにありませんけど、内容はよくするようにする必要があります!!(女性/40歳代/古谷地区)</p>
315	<p>●移転しないで現在の場所の方がよいと思います。(女性/50歳代/芳野地区)</p>
316	<p>●ふるくからの川越市(町)の中心地でした。このままでこの位置で市のシンボルとして、あってほしいと願います。川越の中心がなくなってしまってさみしいです。そんなに有名にならなくても昔の川越であってほしいです。山車があって、静かな街で!! あってほしいです。色々な人が入り込んで、旧川越人としては静かな城下町、川越で充分ですが、現代の人達ではそうも行かないのでしょうか。誰よりも川越大好きな一人です!!</p> <p>●調査の結果を表などにしてご公表いただけましたら幸いです。現在の川越市民の意識がわかります。よろしく願い申し上げます。(女性/70歳代/本庁地区)</p>
317	<p>●川越駅西口も良いと思いますが、西川越の周辺に官公庁を集めて、1ヶ所で何でも出来るのも良いかと思います。交通の便も良いところだと思います。(女性/50歳代/霞ヶ関地区)</p>
318	<p>●火災発生時の対応には郊外に拠点(本部機能)を持つことがより広域的マルチ対応を有効に活用出来ると思う。</p> <p>●新庁舎は庁内他課間のブラインドを無くして(書庫等で物置化している現状)、来庁者がフローアを広く見渡せるように最大限考慮すべきである。市政又は市の業務の透明性の確保は意外やこんなところに在るものです。(男性/70歳代/古谷地区)</p>
319	<p>●駅周辺の駐輪場も必要ではないでしょうか? それも考えて下さい。納税も大変です。税金の無</p>

	駄遣いはしないで下さい。新庁舎絶対反対。（女性/50歳代/古谷地区）
320	●志木市長の様に、順をおって移転を考えるべき。市民の意見等をもっときいてほしい。（男性/40歳代/本庁地区）
321	●第一にマンションなどの分譲による市役所庁舎建設コスト削減案に反対します。暫定自由広場、暫定駐車場は、川越駅周辺で唯一の広い広場及び空きスペースです。この広場は、災害時の帰宅困難者の受け入れ場所、住民の一時避難場所／集合場所／避難路として重要です。また、援助物資の受け入れ場所としても国道16号からの道路接続状況により好適である。よって、この地域の防災拠点となる防災公園として整備すべきです。市役所に防災中枢拠点だけあっても各地域に拠点がなければ機能しません。本末転倒です。中枢拠点だけ必要なら当面耐震性のある建物にその機能を確保すれば良い。 ●市庁舎建設については、まず学校の耐震化が優先、そして建設基金の積み立て・充実後で良く、候補地を早急に1箇所に決めるべきでない。市民と行政の協働の場として、地域懇談会や団体ヒアリングなど、時間を掛けて何度も、また場所も移動し、行うべきである。 ●私としては、過去の市庁舎建設予定地であったふれあい拠点施設予定地（新宿町）が良いと考えるが、現状では難しく代替地として東田町川越住宅展示場が良いと考える。西武線の地中化が進めば、都市計画道路中央通り線に隣接でき、ふれあい拠点センター予定地にもこの道路で接続できるし近い。三線合同の可能性もある。（男性/40歳代/本庁地区）
322	●30万人都市にふさわしい文化会館（2000人規模）が市庁舎の側に出来ると良い。歴史、文化の香る街の玄関になって欲しい。 ●市民の足が向く、明るい庁舎になって欲しい。ハードな面だけでなく、職員の方々も弱者にやさしい、ハートフル川越を目指して欲しい。（女性/60歳代/本庁地区）
323	1. 新市庁舎は施設のことより、職員の資質向上と市民へのより良い対応を望む。 2. 玄関ロビーの総合受付係は人間性のある方を。 3. 明るい、落ち着いたカラーの施設を望む。 4. 川越のもつイメージを大切に考えて下さい。 ◎現在ある自転車置き場はどうなりますか？（女性/60歳代/本庁地区）
324	●今の庁舎を補強してもう少し長持ちさせられませんか？（男性/50歳代/霞ヶ関北地区）
325	●現在、財政に赤字があるかないかもわからない時に、多額のお金をかけて建てるのはどうかと思います。建てるとしたら、そのお金はどこから出るのか。市民に負担が掛かるのでは、これからの子供達に負担をさせる事になる。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）
326	●市庁舎建設時に庁舎上にマンションを入れると聞きましたが、市民感情から言って同じ税金を払っている市民が市役所と同じ住所というのは良い気がしません。コストを抑えて建設するのであれば庁舎より上階はオフィス（法律関係）などが市民の理解を得やすいと思います。（男性/40歳代/大東地区）
327	●市長の発想は狂っている。市長が喜ぶ事をやるのではなく、血税なので市民が喜ぶ事に使いなさい。 ●子供達まで多額の借金を増やし、夕張のようにならない為に頭を冷やして欲しい。市長にべったりの議員が多いと聞いているが実に情けないし汚い。市民のためにしっかり働いて欲しい。 ●これから少子化になり老人が増える事で、どのようになって行くのか分かっていないようだ。退職金を貰う前に辞任して欲しい。（女性/40歳代/大東地区）
328	●他市の市庁舎は、手続きが機械でスムーズにできたり、手続きの際にどこのどの窓口に行けばいいか、チェックシートをくれたり合理的でわかりやすかったので、川越に来てがっかりしました。引越さないとなかなか他と比べる事はないけれど、他市を視察して参考にすることも手だと思えます。 ●公園、広場、図書館などが複合施設にあると子連れにはうれしいです。 ●財政的な問題があっても大変ですが、新しくなって良かったと思える（外観だけじゃない）施設をお願いします!! 頑張ってください!!（女性/20歳代/南古谷地区）
329	(図にて記入) B1～B3：地下駐車場 1F～3F：市窓口 2F：川越駅西口ペDESTリアンデッキ 4F～5F：駅前保育園 (屋上：緑地公園) 6F～20F：市庁舎オフィス

	21F～39F：民間オフィス、ホテル 40F：展望レストラン 屋上：ヘリポート（男性/40歳代/大東地区）
330	●今は市庁舎に行くのに時間が掛かります。観光客の間を車で走りますが危ないです。観光客と交通事故が発生したら川越のイメージが落ちます。市役所が駅前にあれば、バスまたは電車で行ける人は多いはず。わざわざ観光客の多い道を通って行く事は観光面でマイナスです。観光客の人には、きれいな空気の川越、鐘の音の川越を見てほしいです。車の音のない自然の川越を造って行きたいですね。（男性/30歳代/福原地区）
331	●移転予定地も十分なスペースに恵まれているとは言えないと思う。 ●高層化は望ましくないで、相当の工夫が必要になってくるのではないかと。（男性/70歳代/本庁地区）
332	●移転する必要はない。現時点では十分だと思っております。各地区には支所があるので良いのでは!!（男性/60歳代/本庁地区）
333	●蔵づくりの街並みは観光客の方が自由に道路を横切っていたりするので、車で通るときはかなり注意するようにしている。西口なら一番街を通る必要はない。（女性/60歳代/大東地区）
334	●市民にとってよりよい施設となりますように…。（男性/70歳代/大東地区）
335	●耐震性の不十分な市庁舎に市民を入れるのは人殺しと同じ事。市民が安全に緊急時に市に頼れる様な市庁舎を早く造ってください。 場所は西口が良いと思います。そのための土地ですから。川越市は広いです。交通の集まる場所は川越駅です。市北部ではありません。北部は観光、中央が行政。これは常識です。（男性/40歳代/大東地区）
336	●駐輪場などを心配する声もあるようですが、地下を利用することを考慮すべきです。もっと積極的に、3駅統合策で各駅の西部地域の活性化を図るべきです。地元住民の考えのみでなく、川越市全体の市民のことを考えて下さい。（男性/70歳代/本庁地区）
337	●西口の自由広場を奪わないで下さい。子どもたちの大切な遊び場です！今このような広場がなく、キャッチボールすらできません。子どもたちを守って下さい！お願いします。 ●新しい市役所は「ふれあい拠点施設建設予定地」がよいのではないのでしょうか。（女性/30歳代/本庁地区）
338	●川越市に転勤し、すでに50年以上となりました。その当時を思い出す事も出来ない位、駅から南西にかけて住民の発展は素晴らしいものです。畑だけで風（北西の風）が吹くと畑からの砂嵐に悩みましたが素晴らしい発展をした現在、まだまだ（市民）に利用できる土地がたくさんありますので、西口方面の発展を期待しております。（男性/80歳以上/本庁地区）
339	●簡素な構造とされたい。（男性/60歳代/本庁地区）
340	●このアンケートはいつどのような方法で配布したのですか（この用紙は別ルートで入手）、全市民に確実に届くようにしないと不公平になり、後に問題が起きると思う。また、新庁舎が川越で一番立派な建物になるのはおかしい。何故なら、市の運営は市民の税金で賄われているのだから、全市民の住民投票で決めるべき。（男性/60歳代/本庁地区）
341	●未だ築40年足らずの現庁舎ですのに、新築しなければならないとは残念です。しかし今後は、建物は100年も200年も使用できなければならないと思う。頑丈に強固な建物を造って下さい。経済にも考慮しつつ。（女性/70歳代/本庁地区）
342	●観光地としても、子育ての場としても川越は歩きにくい！と思います。車の所有率も高いと感じています。今後の時代の変化も考慮に入れ、ecoの視点、環境への配慮があれば、住みやすさ、活力が増え、経済的にもプラスになると思います。（女性/20歳代/本庁地区）
343	●今のままでも充分。余計な税金は使わないで下さい。（女性/60歳代/本庁地区）
344	1. 第一優先は土地面積が十分確保できる場所に決める必要がある。 2. 駐車場の十分な確保（多層階駐車場。一般の人の為）。（男性/60歳代/本庁地区）
345	●時流に合致していないと思う。経済状態があまりにもあまいだ。なぜ市庁舎を移転しなければいけないのか理解しがたい。（男性/50歳代/山田地区）
346	●西口の市所有地は売却し、他の郊外に土地を買い求め、郊外の活性化と十分な駐車スペースの確保。 ●緑地、公園、避難所の確保、仮設住宅地の確保等をして、防災拠点の中心とする。（女性/50歳代/本庁地区）
347	●元体育館の場所に市役所を新築したらどうでしょうか。市役所のあった場所を観光バス駐車場にし、学習、商業、体育、福祉、娯楽の出来る施設にしてほしい。体育館を無くしたら、その穴埋

	<p>めをして下さい。これ以上借金はやめてほしいものです。 川越を終の住み処と思って転居し、スポーツが出来る楽しみがあったのですが、本当にお先真っ暗です。毎週水曜日に体育館を利用していたものです。（女性/70歳代/本庁地区）</p>
348	<p>1. 市庁舎の建設にはどのくらい金額が掛かりますか。 2. 市民税はどのくらい上がりますか。（男性/80歳以上/本庁地区）</p>
349	<p>●市役所移転に次の理由によって反対します。 (1) 全般 今回の市役所移転の理由は建物の老朽化（耐震不足）と狭隘化である。このことは何も川越市だけの問題ではなく昭和47年前後でかなりの自治体が庁舎建設を行なっており、そうした自治体の施設狭隘・老朽化はいわば他の公共施設を含め共通する課題となっている。しかし今回の川越市案のような実施はしない。工夫・努力し、「継続」「安定」を得ている。市民にとって「安定」は最大の要望事項であって、「継続」し発展することを望んでいる。今回の狭隘・老朽化という理由で正に今の社会情勢と同じに、物を大切にせず、単に買換え捨てる方式を行政が先頭にたつてすべきことではない。何のためにこれまで持続継承・発展努力してきたのか。過去の蓄積があって今があるにも関わらず、これまでの歴史を崩すことは現在と未来をも崩すことになるのは当然である。また、歴史否定は城下町に相応しくない。こうした方法を市行政が先頭にたつて実施すれば、市民に示しがつかなくなるとともに、一層社会が子供達の為に悪くなる一方である。5年刻みで日本（勿論川越市含め）が悪くなっているなかで、今の大人が利便性のみを追及する行為はもうすべきではない。ましてや役所がするのは悪化に拍車をかけるものである。 (2) 行政サービス ほとんどの市民にとって役所に行くのは一生に数回である。しかも今進められている「電子政府」によって簡易申請等は電算化で自宅からも可能となっており、今後も増加していく。また、今のルーチンな申請等はわざわざ本庁に行かずともむしろ身近な地域で申請受理が行なえれば高齢者等社会的弱者のためになり、こうしたことが「利便性」の定義である。アナログに交通手段等、物理的な場の中心位置での利便性確保の本庁設置は正に科学的ではない。市民のニーズはもっと地域性を欲しがっている。巨大な本庁一本化主義を止めてコンパクトにし、効率的で身近な行政として（仮）「地域センター」を分散配置し、本庁ラインで結合すべきである。 (3) 駅周辺設置 今回案の川越駅付近の設置は、同様の駅周辺に設置の他市の状況のとおり自動車来庁者が多い為、一層の交通渋滞、道路違法駐車、無関係駐車（駅利用者と店舗買物者の為の駐車場代わり使用）を招くことになる（公用車の駐車場確保を含め）。また、行政庁舎は「静・動・騒」区分のなかで「静」部分になることから駅周辺には明らかになじまない。駅前を自治法上の「交通利便」で良しとするならば、昭和47年当時に既に実施したはずであるが、現市役所でも公共交通機関があり十分交通利便性は確保している。（男性/50歳代/本庁地区）</p>
350	<p>●地方公務員の不祥事は4、5日に1件ほどの頻度で報道されている。社保庁を含めれば2、3日に1件ほどの割合にもなる。一流大学出で固めていればこんなことにはなるまい。地元の田舎者なのである。 日頃から職員の質の悪さ、程度の低さを思い知らされるにつけ、ヘドが出る。鳥肌が立つ。頭痛が絶えない。 任用段階で既に問題がある。高度の国家試験もなく、公選もなく、いわば随意契約により地元の田舎者を安易に採用するのであるから必然の結果といえよう。彼らの多くは2、3年もすれば公務員の身分を与えられる。保身に走り、ボーフラも湧く。 ●容れ物を良くしても、中身の質が良くならないことは、川越社保事務所の駅前への進出の結果をみても明らかである。結果は周知のとおり。ここでも労組の影がちらつく。市に自浄力はあるまい。 ●庁舎の華美より、先にやらねばならないことは、他に少なくない。貧困な福祉、観光都市・福祉都市を売り物にできないほどのホームレスの常住、ひどい現状の公営駐輪場、この整備。 ●支所・出張所・これらに類する施設の充実と、そのPRがまず必要であり、有効である。また、それで足りる。住民は出張所等に便利を感じ感謝もしている。本庁は中枢を凝縮すればよい。 ●地方公務員は羨ましがられることはあっても決して尊敬されることのない人種になり下がってしまった。羨望と尊敬は多くは背反する。しかし両者を漠然と混同している職員も少なくない。 ●川越に「民主主義」は行われていますか？ 地方公務員の不祥事は毎日のように報道されているが、それが氷山の一角にすぎないことは人間である住民が自省、内観すれば容易に推察される。 ●住民の多くは華美な庁舎など望んでいない。良質の行政サービスこそ望んでいる。支所・出張所</p>

	<p>の充実を有難いと感じている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ●所沢だって、鶴ヶ島、坂戸、川島、狭山、入間、春日部、宮代、幸手、日高だって（旧富士見や上福岡や浦和だって）、本庁は駅近くでなくても支障なくやっていますよ！ ●川越市の裁判所の方が市庁舎より玄関先の空間はより狭いのですよ。裁判所前にはせいぜい自転車か20～30台が駐められるだけ。どこがどう異なるのか。市の方は発想が間違っているのではないかな？ それともマスコミ報道が耳に届いていないのか。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）
351	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎前道路は一方通行の上、車の交通が激しく拡張工事が必要であることから、現在の三田城橋工事を行っていることはわかるが、庁舎移転のことは最近新聞等で知ったことで、今更移転の話はどうかと思う。 ●道路拡張のため、住み慣れた家屋敷の移転を余儀なくされた者のことを思えば、庁舎移転をどうかと思う。体育館跡地に新庁舎を建設し、現庁舎を取り壊した跡に駐車場をつくられた方が効率的と思うがどうですか。川越駅西口市有地だけではいろいろ規制があると聞いている。（男性/70歳代/本庁地区）
352	<ul style="list-style-type: none"> ●防災云々と市役所新築は無関係で、倒れてから新築でも十分でしょう。ハコ物に頼ることなくももっとも頭を使うべきです。今、市の置かれた環境からは、費用対効果、プライオリティ等どれをとっても新築という答えは出ない筈です。よって西口の市有地の有効活用については、もっともときめ細かい方法で市民の意識を把握すべきで、市長は発言撤回を直ちにし、次世代にこの問題を託すべきではありませんか!! とにかくこれ以上税金の無駄遣いをしないよう、切にお願いします。（男性/60歳代/本庁地区）
353	<ul style="list-style-type: none"> ●道路拡張工事を始めたのに庁舎移転では意味ないと思います。 ●体育館跡地に建設するとよいと思います。（女性/70歳代/本庁地区）
354	<ul style="list-style-type: none"> ●ふれあい拠点の相乗効果を挙げているが、集客施設ができることにより駅周辺の交通渋滞や駐車場（集客、公用車）の対策が必要となる。特に駐車場を地下に建設すると莫大な建設費がかかることになり、財政を圧迫することになります。これ以上借金を増やしては困ります。今、庁舎を建設する余裕はないはずではないですか。（男性/50歳代/本庁地区）
355	<ul style="list-style-type: none"> ●市の窓口業務を新庁舎に移転し、その他は現在の庁舎をリニューアルして使用する。（男性/50歳代/本庁地区）
356	<ul style="list-style-type: none"> ●川越市のあり方、食生活が安心できるように市民に地の野菜（農作物）がまかなえるように、農政を考えていただきたい。川越に住んで安心だと思えるように、みんなで考える機会をつくっていただきたい。お願いします。（女性/70歳代/福原地区）
357	<ul style="list-style-type: none"> ●車の駐車場を確保してほしい。（男性/50歳代/大東地区）
358	<ul style="list-style-type: none"> ●通勤等のための自転車の設置（有料）を望む。 ●民間のように余剰人員？をしっかりと考える。 ●公務員的な浅い？対応を一新する。視点を広く、国際的規模でものを考える。（男性/30歳代/本庁地区）
359	<ul style="list-style-type: none"> ●市役所があつた場所にあつてはじめて歴史を感じます。川越は効率化だけを求めてはいけないと思います。（女性/30歳代/本庁地区）
360	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎よりも市民会館を何とかすべき！ 座席スペースは狭く、トイレも不十分。何より駐車場がない！ 駅前に移転すべきなのは、市民会館であるべきだと思います。（女性/20歳代/霞ヶ関地区）
361	<ul style="list-style-type: none"> ●市の財政には極力赤字を出さないこと。第二の夕張市にならぬよう、全市全市民が心すること。（男性/70歳代/南古谷地区）
362	<ul style="list-style-type: none"> ●初雁球場に道の駅、市役所（球場に）、市民会館等をつくり、観光客を受け入れやすいようにする。 ●川越駅西口の空き地は公園とする（災害時には、川越は中央部に空き地がないので、広く必要）。※井戸がある家を確認し、災害時に使用できるように協力を得ておく。（女性/50歳代/本庁地区）
363	<ul style="list-style-type: none"> ●北口の住民は北口がよく、南の住民は南がよいとのこと、前と同じ問題だと思います。川越市は観光を主にするならば、北に市役所があつた方がよく、小江戸の市役所としてふさわしい建物を作ってもらいたいと思います。（女性/70歳代/本庁地区）
364	<ul style="list-style-type: none"> ●市民が活動するときに、場所の問題があります。小さなグループでも使えるような施設をつくってほしいと思います。 ●西口に移転すると便利だと思いますが、交通渋滞、駐車場の問題が心配です。行きやすい市庁舎にして下さい。 ●今まである福祉会館もとても使いやすかったもので、残してもらおうか、それ以上な子育てや高齢者

自由意見（窓口調査）

	が使いやすい施設をつくって下さい。（女性/50歳代/本庁地区）
365	●現在でも、日常的に国道16号バイパスは、大渋滞している。市役所が川越駅西口に移転したら、もっと大渋滞します。市役所を川越駅西口に移転することを提案した市長始め、賛成する人は、責任を持って「国道16号バイパス」の大渋滞解消を図って下さい。（男性/40歳代/本庁地区）
366	●私たちは年金生活者ですので、これ以上の税金が上がることは反対。市庁舎を新しくつくり、移転することは、市民として反対。現行の庁舎がまだ使用できるはずだと思う。（男性/70歳代/高階地区）
367	●移転には反対。建て直しが必要であるならば、現在の場所に建てる、工事中は隣の駐車場に仮の庁舎を建てて仮営業をするのがよい。なぜなら市役所は市の顔であるので、小江戸川越ということからも、旧市内（上下10か町内）にあるべきだと思う。（男性/70歳代/本庁地区）
368	●市財政とのかねあいを決めるべきで、借金でつくる予定ではないでしょうね。（男性/50歳代/本庁地区）
369	●川越駅西口に移転する理由を読んでも、それが現在地では実現できないのかよく理解できない。（男性/60歳代/山田地区）
370	●古くなった、狭くなったで移転するのでは、住民は納得できません。費用のこと、他の公共施設と離れすぎていて（警察、郵便、納税など）不便な点を今後どうするのか。西口の広場の代わりに公園スペースは確保できるのか、色々な情報を開示して下さい。 ●住んでいることを後悔するようなまちにしたいくないので、住民の意見を取り入れられる体制をつくって下さい。（男性/30歳代/本庁地区）
371	●川越駅西口の市有地を売却して、防災に必要なものを準備する費用に充てる。消防署の充実、救急病院の耐震性の確保、給水車の確保、仮設住宅スペースの確保など、市民が安心して生活できるようにして下さい（女性/50歳代/霞ヶ関北地区）
372	●市庁舎を現在のところより移転は反対です。旧市内の北部が衰えていき、こちらにいろいろの市の美術館、博物館等があり、こちらに住んでいる者としては、市役所は現在の所に建て替えてもらいたいと思います。（女性/70歳代/本庁地区）
373	●市債の残高も18年度で市の予算に相当する1100億円もあるが、さらに建設費の借金が増大することは、子孫に大変な負担をかけることになります。現段階では建設に反対します。（女性/50歳代/本庁地区）
374	●市民にとって市庁舎問題は関心事の一つである。もう少し時間をかけ、慎重に考えてもらいたい。市庁舎を移転する前に、行政として取り組むべきことは山積している。 ●自分たちの住処だけよいという問題ではない。市民の目線で行政に当たること。反対。（女性/30歳代/福原地区）
375	●現在地の建替えでも建設コストは知恵と工夫により抑えられる。将来構想をしっかりとつくり、段階的に整備を進めていく方法も考えられます。現庁舎の問題点を列記しているが、補強や増築によって対応できるのではないかと。（女性/50歳代/本庁地区）
376	●もし新庁舎を建設するのであれば、市民が「市役所に遊びに行ける」ようなスペースがあってもよいと思います。高層階に展望フロアや、開放的な玄関ロビーで、だれもが気軽に足を運べる場所。市役所に用事がなくても、小さな頃から市役所を意識して、折に触れ業務を目にする機会が増えていけば市制に興味を持つこと、持たせていくことができると思います。 ●私はまだ川越市民になって半年ほどなのですが、「川越まつり」を拝見し、市役所前に山車がずらり勢揃いし、庁舎と一体になった絵を見て、「なんて素晴らしいまちだ」と思いました。山車と庁舎と町並みと。確かに近代的で交通の便のよい庁舎も魅力ありますが、本当にこの川越に必要な疑問です。私は、川越まつりの山車と庁舎の荘厳な雰囲気に感動したので、いまの庁舎が単なる窓口となった場合、同じ感動ができなくなるのが予想でき、残念です。確かにお祭りのための市役所でないことはわかっていますが、再考いただきたいと思います。新庁舎は賛成できますが、移転には賛成しにくいです。（女性/30歳代/高階地区）
377	●耐震がされていない施設（小・中学校）がまだあるか洗い出しをして、庁舎建設は最後に考えること。市長のパフォーマンスはたくさん。（男性/50歳代/本庁地区）
378	●「建て替え、移転」に反対です。もっと、市民が安全、安心して生活できるように防災、防犯、福祉などに税金を使って下さい。（男性/50歳代/本庁地区）
379	●市役所が近くなれば利用しやすい。（女性/70歳代/南古谷地区）
380	●中央通りは歩く人に優しい通りに。車は少なめに。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）
381	●昨年西口駅前に26階ほどの超高層マンションの話が持ち上がったとき、周辺との調和や防災の面で、市議会で反対となり、その計画は中止となりました。それなのに市庁舎の上に超高層マンシ

	<p>ョンを建設するという話はおかしいと思います。市庁舎の上に住宅があるということ自体、異様な感じです。高さにしても、市庁舎なら10階程度で十分だと思います。屋上を緑化する等、緑がいっぱいの市庁舎なら住民も納得すると思います。(女性/40歳代/本庁地区)</p>
382	<p>●基本的に市役所のような施設はそれなりの予算をあててつくった方がよいと思います。(男性/30歳代/大東地区)</p>
383	<p>●西口ロータリーの整備、歩行者用のデッキ整備。 ●観光バスなどが多く危険なので、バス専用のターミナルの設置。 ●中央通りは観光客が多く、車も多く危険。市役所に車で行く人は多いはず。交通便利な場所に中心施設を置くことは常識。(男性/30歳代/福原地区)</p>
384	<p>●建設は駅に近いこと。(男性/50歳代/福原地区)</p>
385	<p>1. 西口への移転を決めつけたアンケートであり、問題がある。 2. 現庁舎周辺の自治会は移転に反対であり、また西口周辺の自治会も西口への建設には反対をしている。 3. 民間施設や住宅等々を入れる事業手法は、のちのち問題が起きる。 4. 徹底的に議論をしてから建設を。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
386	<p>●建設費の支払い見積もりが不透明。 ◎財源、市民の負担、支払い方法(借入れの場合)。 ◎指定業者が建設費を一部負担し、事後、市から業者に支払いは長期的に見て不適當、市民の負担増。 ●市役所の耐震性と学校、病院等公共施設の耐震性等との兼ね合いは、優先順位の問題。(男性/70歳代/高階地区)</p>
387	<p>●耐震の問題は、他の公共施設、一般の家屋も大きな問題点。今の市役所はまだ10年～15年は大丈夫と思う。なぜ急ぐ。市長のエゴが大きい。(女性/60歳代/高階地区)</p>
388	<p>●反対です。絶対反対です。(女性/20歳代/本庁地区)</p>
389	<p>●川越駅西口の一等地を売却して、発展が遅れているJR西川越駅周辺に、市役所、駐車場、体育館などとあわせて「広い公園」を作って、いざ震災のときは、仮設住宅用地及び避難所にするなど、周辺を防災拠点にするのであるなら、移転もあり得ると思うが、新しくする理由の視点が狭すぎる。(男性/60歳代/本庁地区)</p>
390	<p>●突然に市庁舎の移転の話。借金まみれの川越、箱ものに金をかけるな。税金の高い川越。もっと子育てしやすい川越にすべきである。税金が高い。借金の金額が大きすぎる。(女性/60歳代/霞ヶ関北地区)</p>
391	<p>●便利などところに市有地があるだけで、場所を選定することはよくない。市の全体最適・将来最適で場所の選定、中身の検討をするべきです。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
392	<p>●総建設費用の内訳(国、県からの補助額、市民、納税者の税負担額)を開示すること! ●全国の市町村役場を見ても、まだまだ既存の庁舎で執務をしている! 財政難の今、あえて庁舎新設などする必要はない!! それよりも職員数を半減しろ! 半数の職員は仕事をしていない!! (男性/40歳代/霞ヶ関地区)</p>
393	<p>●私はもともと現在の市役所の近くに住んでいました。確かに川越駅西口に市庁舎を移転すれば利用には便利になるかもしれませんが。しかし、市役所は現在の場所にあつてこそ川越市役所という気がします。広さや便利さだけを追求すれば、きっと反動があると思います。(女性/40歳代/名細地区)</p>
394	<p>●川越は歴史のあるまちです。川越城を中心とした地域はその歴史を強く感じさせてくれる場所です。市庁舎はそういう場所にあつてこそ、歴史の街の市庁舎としての存在感を示すものと思います。機能を求めるだけのまちづくりは決して歴史の街にはなじみません。(男性/50歳代/本庁地区)</p>
395	<p>●まず移転に反対です。城郭の意味を理解し、本庁舎として残すべきです。蔵の町(街)としても近くに存在し、昔ながらの町名も再び復活したらと思う所存です。川越も小江戸として。(女性/70歳代/本庁地区)</p>
396	<p>●新庁舎の話は西口駅前西口広場や駐輪場にできるそうだと噂されているようですが、あの場所はまず市民が憩える公園にしてほしいと思います(例は新宿西口公園のようなもの)。川越は緑がなすぎます。人間が心から憩えるのは、緑だと思うのです。それをまず考えていただきたいと切にお願いします。(女性/60歳代/山田地区)</p>
397	<p>●国政の方ではさかんに民営化を進めていますが、市の財産を減らすようなことは絶対にしないで下さい。民営化はごく一部の高額所得者の利益を増やすだけで、一般の市民には何の利益もあり</p>

自由意見（窓口調査）

	ません。市の財産は全市民のために有益になるように使って下さい。（男性/70歳代/本庁地区）
398	●市庁舎を移転した場合、現庁舎に市役所の窓口機能を残すとのこと、是非お願いしたいです。（女性/60歳代/本庁地区）
399	1. 市庁舎の移転や建設に絶対に反対します。理由：税金を箱物に利用してほしくない（夕張のようになる）。現在の庁舎をリフォームすれば十分機能するはず。 2. 川越駅周辺には市民会館を建設してほしい。庁舎の建設には金がかかるだけだが、市民会館の場合、収入が見込まれる。現在の市民会館では一流のオーケストラも呼べない。もし移転したいのなら、郊外にすべきだ。そうすればその地域が発展し、活性化が望める。 ※この調査票は川越駅周辺に移転をすでに決めていて、その方向に誘導している。この調査票は不適當です。（女性/70歳代/本庁地区）
400	●市庁舎の移転には反対です。なぜ土地の高価なところに移転しなくてはならないのか、疑問です。いまの体育館跡地に建て直すことはできないのか。（女性/60歳代/本庁地区）
401	●本庁と支所（許認可を除く）でも同じ行政サービスが受けられるため、市民生活には何ら支障をきたしていないと思います。したがって利益を受けるのは建設業者ではないでしょうか？ 清掃センターでの失敗を活かすべきではないか…（二度と同じ轍を踏まない）。建設反対！（女性/30歳代/山田地区）
402	●施設づくりはまず都市基盤整理を進めてからでも遅くはない。いままでの施設整備を見ると、例えばオアシス・博物館・南西公民館などに見られるように、大型バスも入れない状況で、非常に不便である。全て後追いで計画性が欠如している。建設反対。（女性/30歳代/大東地区）
403	●移転には賛成ですが、駐車場の確保を十分考えてほしい。高齢者のために住みよい市にしてください。（女性/60歳代/名細地区）
404	●現庁舎は一部の人に便利であるが、広く考えたら、川越駅西口の方がよい。転入者に所在地を案内しやすい。（男性/70歳代/本庁地区）
405	●市長の言っていることは支離滅裂である。市庁舎では強度不足であるが、他の施設ならOKというのは頭がおかしいのか。財政逼迫の折（市長は感じていない）、新市庁舎は不要である。高階公共施設（供用間近）統合、名細公民館、北部、東部ふれあいセンター等の他出張機能を充実すれば対応できます。 ●インターネットの時代です。市庁舎に行かなくても事足りる時代がすぐそこに来ています。将来の大合併を考えて、入りを量りて出づるを制す（これが先）ことをしなければ、川越の未来はない。OA、IT化が進めば職員数は減らせるはずです。（女性/60歳代/名細地区）
406	1. 市民の多くが利用する中心の庁舎になるので、交通の便利性に優れていることが必要（環境問題の観点からも…）。 2. 身障者を除いて、原則公共交通機関での来庁を目指す、新しい時代の庁舎像を示す姿勢を打ち出してほしい。 3. 市役所の建設を機に、「小さな市役所組織」に向かう必要あり。漫然と建物も組織も新庁舎という考え方は厳に改めるべきである。（男性/60歳代/本庁地区）
407	●大賛成です。是非、川越駅西口に建設して下さい。（女性/60歳代/大東地区）
408	●現在の市役所は大手門側内にあり、広げた道路を通過して本丸御殿に向かう、旧市内の中心的な位置にあり、歴史もない西口移転は反対。 ●市役所が老朽化しているのなら、市の体育館跡に建設しろ。（男性/60歳代/本庁地区）
409	●建設、移転に伴う費用はどうなっていますか。市民に説明がほしい。（男性/70歳代/名細地区）
410	●このアンケートは移転を前提として考えてあるので、答えにくい。（女性/60歳代/霞ヶ関北地区）
411	●駐車場や自転車駐輪場の確保をお願いしたい。（男性/50歳代/本庁地区）
412	●縦割り行政をやめていただきたい。（男性/60歳代/本庁地区）
413	●市役所予定地は小ヶ谷の保健所周辺が最もよいと思う。現在候補地は売却して、新庁舎の建設費にすること。現駅前候補地は反対します。（男性/60歳代/本庁地区）
414	●問8～11は市庁舎を移転することを前提とした問になっている。このような問は移転が決まってからすることであり、移転に反対なのだから答えられない。（男性/50歳代/本庁地区）
415	●川越市の観光化を進めるのは、もうやめてほしい。一部の商人の利益のために市民の生活を犠牲にしないでほしい。市長には週末に自動車ですの中央部を回ってほしい。交通渋滞のひどさを、身をもって感じてほしい。 ●また、舟橋市長になってから、多くの施設を建設しているが、お祭り会館、美術館を始め、市民全体にとって必要と思われないものが多い。税金の無駄遣いはやめてほしい。（男性/40歳代/本庁地区）

416	●市民サービスの充実は大切ですが、コスト意識はよく考えていただきたいと思います。(女性/30歳代/本庁地区)
417	●駅から近いので、よい場所だと思う(現在の場所は電車とバスに乗るので、不便です)。(女性/60歳代/霞ヶ関北地区)
418	●調査票は出すだけ無駄だと、友人知人に言われました。以前テレビで、新しく建物を建設するより耐震工事の工事費の方が多額の費用はかからないと言っていたのを覚えています。色々の企業から調べても多額の費用がかかるなら、だいたいの数字で発表してほしい。現在の建物の解体費用もかかるので、税金面が心配です。清掃センターやふれあいセンターが次々建設されたことで、人件費がかかるし、それにプラスして移転した場合、窓口機能を残す場合も人件費がかかる。 ●近隣市の市役所の面積と比較されても、川越市は川越市で、まねて大きくする必要はないと思う。もし移転になるのなら、ビルのような高さはいらないと思う。 ●駅の西口の方は大きい公園がないようなので、災害時に被災された方が集まれるスペース、公園、広場にできたらと思います。トイレも仮設できるように、仮設住宅が建てられるくらいのスペースがあると、もしものときに安心できる。 ●新しくなって喜ぶのは利用する関係者だけ。狭いからと広げてみてもいずれまた狭くなる。西口には観光問題は関係ないと思う。(女性/70歳代/山田地区)
419	●移転は反対。市役所は市の顔。駅にあるのは没「市性」の極み。(男性/50歳代/本庁地区)
420	●移転は絶対反対です。市役所前の道路整備をして、移転したら整備の意味がない。(女性/60歳代/本庁地区)
421	●仮に市庁舎を川越駅西口に移転した場合、 1. 駐車場の確保は出来るのか。 2. 公用車の駐車場はどのように考えているのか。 3. 交通渋滞になるとと思いますが、対策はできているのか。(男性/60歳代/本庁地区)
422	●移転に反対。 ●財政面の無理。 ●小江戸川越としての現在地の安定感。(女性/70歳代/本庁地区)
423	●電車利用時にすぐ立ち寄れるような場所にしてほしい。(女性/70歳代/本庁地区)
424	●OA化、IT化の進展だからこそ、大きな役所はいらぬ。各地域でほとんど用が足りるのだから、駅前に市役所とは話にならない。不可。 ●コストがかかりすぎ。交通量が増える。駅前である必要はない。どこの市が駅前の一等地に市役所があるか。日本全国どこにもない。今少し有効に使って下さい。(男性/50歳代/霞ヶ関地区)
425	●新庁舎の建設が悪いこととは思いませんが、将来、財政破綻というようなことのないように。また新庁舎に莫大な維持費がかかるなどというのはやめてほしいです。(女性/60歳代/高階地区)
426	●駅から近く、広い、無料の自転車置き場がなくなるのは、市民として困ります。 ●4階以上の高いビルはつくってほしくないです。 ●「西部地域振興ふれあい拠点施設」の場所に市役所をつくれぬのだろうか。(女性/20歳代/本庁地区)
427	●他の市に負けぬような、話題になりそうな、よく目立つ建物を建ててほしいです。(男性/20歳代/本庁地区)
428	●移転すると駅の周りが混雑するので、移転はしないように願います。 ●北が寂れる。一極集中しないように！(男性/60歳代/本庁地区)
429	●このアンケートは移転を前提としていて、とてもおかしいと思う。(女性/50歳代/本庁地区)
430	●現在の駐輪場をつぶすことがどれだけ不便になるか考えてほしい。それは庁舎が駅近になることのメリットに比べ、はるかに多くの市民に影響することである。(男性/30歳代/大東地区)
431	●現庁舎は地理的に不便なので、是非西口に移転していただきたい。(男性/70歳代/本庁地区)
432	●今度の市庁舎はとても楽しみです。明るい、そして緑が多い庁舎になると良いなあと思います。(女性/60歳代/本庁地区)
433	●市庁舎が川越駅西口に移転される場合、今ある自転車置き場はどこかに移されるのか。あれがなくなってしまうと、駅周辺に相当な数の自転車が放置されるようになるのではないかと思う。 ●子育てや高齢者だけでなく、障害児・者の福祉についても大事にしてもらいたい。(女性/40歳代/本庁地区)
434	●西口付近は30年前、市役所を建てるということで土地を売却したのです。是非西口に建設を！(女性/60歳代/本庁地区)
435	1. 高層タワー反対。

	<p>●小江戸川越の景観にふさわしくない。京都を見習うべき。西口に今ある建物より高くすべきでない。</p> <p>2. マンション反対。</p> <p>●一部の人しか利用できない部分ができる。市民が共有するスペースだけにすべき。経済性のみ優先する発想で、将来さまざまな問題が発生する恐れがある。孫の代まで禍根を残すことのないようにすべき。</p> <p>3. 西口ふれあい施設に入れるように努力するのがベスト。</p> <p>●経済性を考えるならこれが一番よい。現在の駐輪場や広場は、このまま必要。</p> <p>4. 市民が利用できる会議室をたくさんつくってほしい。現在公民館は希望日がなかなか取れない。</p> <p>5. もっと時間をかけて広く市民から意見を聴くようにしてほしい。特に上記1、2、3について。 （女性/70歳代/本庁地区）</p>
436	<p>●問7ですが、川越まで「電車」という選択肢がありませんが、多くの人はずっとあえて川越まで電車という人が多いのではと思います。現在は出張所で用が足りているのですが、市民として市役所の存在、利用しやすい場所にしてもらいたいと思います。（女性/60歳代/高階地区）</p>
437	<p>●川越市はあまりにも無駄な建築物が多い。もっとスリムにして、税金が市民生活の向上につながるようにしてほしい。</p> <p>●市の庁舎もあまり大きなものをつくらず、機能重視のものにして下さい。場所も、車で利用できるように郊外にし、西口の開発は市民のために望ましい方向に。一等地に市役所は必要ない。（女性/60歳代/大東地区）</p>
438	<p>●絶対に移転には反対です。何をノーテンキなことを言っているのでしょうか？ この不況の御時世、市民のお金（税金）から新しく庁舎をつくるなんて、あっていいわけはありません。耐震補強をして、大切に使用していくべきです。工事には大金がかかると言っているだけで、見積もりもせず、おかしいです。民間に発注し、見積もりを出させ競争させ、より経済的に工事ができるようにやればいいだけです。耐震補強工事は他の自治体でも行われています（所沢市の図書館は数ヶ月をかけ、工事をしました）。大変不愉快です。市長がご自分の名を残したいためだけでこういった建設が簡単に決まり、行われてしまうようです。だいたい問11のように移転後の市庁舎を「軽体育館」「学習施設」「福祉施設」「集会施設」として利用できるのであれば、移す、または新築する必要はないじゃないですか。新しく作る必要はありません。市庁舎は、市民のための仕事ができるのであれば、プレハブだってよいはずですよ。それから川越駅西口に建設した場合、やはり交通渋滞が考えられ（西口周辺で）、迷惑です。また現在ある自転車・バイク置き場はどうなるのですか。市民がありがたく利用しているバイク・自転車置き場を簡単になくし、では今そこを利用している多くの人々はどうすればよいのですか。みな最寄り駅まで歩いて行って、電車を使えというのでしょうか。置き場がなくなったあとの対策が全く何もないじゃないですか。とにかく川越駅西口への移転建設は反対。現在の市庁舎がどうしても狭く、耐震補強もできないというのであれば、裏にあるという旧体育館の敷地に建設すればよいと考えます。歴史ある川越、市役所が川越城の近くにあるといいではないですか。蔵の街の近くに、庁舎はあるべきです。市民の血税を簡単に使わないで下さい。むだ遣いはやめてください。川越駅西口に新築しないで下さい。無駄の無いように運営していく、それが市の仕事のはずです。（女性/40歳代/本庁地区）</p>
439	<p>●新しく建て替えるには多額の費用がかかります。ですから、単純には比較できませんが、県庁のように耐震補強すべきだと思います。現在の場所で問題はないし、現在の市庁舎を活用していくのであれば、補強できるということなのではないでしょうか。狭いことについては市民体育館をうまく使っていくことでどうでしょうか。（男性/40歳代/大東地区）</p>
440	<p>1. 駅西口付近が混雑を理由に反対することは、的外れである。川越駅は、JR、東上線、路線バス、シャトルバス、タクシー乗り場等、交通網が集中しており、自家用車によらなくてもよい位置にある。障害者用の駐車場以外は必要としない。既存の交通機関を利用することは地球温暖化の進行を防ぐことの一助になることを一人ひとりが自覚することが大切である。</p> <p>2. 庁舎を建設する場合、耐震性のほか、簿書を盗難、火災等から守るための耐火式書庫が必要である。事務室は見渡せるフロアにする。</p> <p>3. 移動後の庁舎の利用については、観光客の休憩所とする。博物館、美術館、三芳野神社、本丸御殿の観光道路の入口に位置している。団体客が飲食できる場所がない。5階は展望できるフロアとして活用する。川越の物産展示所等も考えられる。地元の方々は反対しているようですが、官公庁の街は寂しいものです。</p> <p>数10年も利用価値のある市有地を自転車置き場にしておくことは、市民にとっては損失です。（男</p>

	性/70歳代/高階地区)
441	●市庁舎の移転不要。防災中枢拠点整備より、市民の持ち家で築年数の古い物に対し、耐震補強工事を補助するなどの政策を優先すべきだ。また、児童医療、保育施設、保育補助の充実等を優先すべきだ。また、当方にとって不本意ながら移転する場合には、一般競争入札等が適正に実施されるか監視する第三者委員会が必要だ。とにかく、舟橋行政は信用できない。(男性/30歳代/山田地区)
442	●川越市は、財政はどうなっていますか。他県でいろいろと問題が出ていますが、大丈夫ですか。市民に負担をかけないでほしいです。(女性/40歳代/霞ヶ関北地区)
443	●アンケートが始めから移転する設定なのが気になります。(女性/30歳代/霞ヶ関地区)
444	1. そもそも市庁舎とは誰のためにあるのだろうか。市長、市議、職員のためではない。市民のためということを実際に考えているのか疑問である。市庁舎を移転するとどれだけ市民に経済的メリット(産業振興で市の税源が増えるとか)、利便性(仮に川越駅西口になっても、便利になる人もあれば不便になる人もいるのが当たり前、従って市の一等地に建てる必要はない)が飛躍的に高まるなどとは全く思えない。市民にとって良いことは現庁舎を5年でも10年でも長く使い、余計な金を使わないことである(裕福であるとは思えない市財政の中で)。 2. 移転ありき、場所も先に決めてからのアンケートは納得できない。そもそも現在の市庁舎は35年で老朽化、隘路化というが、市内にある一般市民の住宅で35年を経過したものはいくらでもある。市民は建替えたくても資金面でできないのが実情で、それらの耐震安全性についてはどのように考えているのか。仮に震災が起きたとして、市民は災害に遭い、市庁舎とそこにいる職員だけの安全が確保されればよいと考えているのか、答えてほしい。 3. 現庁舎の隘路化と言うが、たまに市庁舎へ行くと、職員の机や棚などオフィスを見ると書類が山積みで、一般企業と比較して整理整頓ができていないように思う。隘路という前に整理整頓という基本から見直すべきである。仕事の手順が悪ければ容れ物だけ新しくしても同じことになる。(男性/60歳代/本庁地区)
445	●市民の税金をいかしたものにしていけるためには、市民の立場に立った見方をしてほしい。(女性/50歳代/霞ヶ関地区)
446	●地方自治体の財政状態の厳しい中での市役所新施設について、市民に対して経済負担を少なくする必要あり。市民が負担すると同じく市議会議員・市役所職員もある程度負担する必要があります。現在の市役所も工夫次第で大丈夫です。市民と話し合う場を設けてほしい。(男性/60歳代/霞ヶ関地区)
447	●西口は交通の便がよく、十分な敷地面積もあるが、市役所として使うのはもったいない気がします。市民会館大ホールは座席がとて狭いので、そちらの代替の方が市外から来る人にも便利になってよいのではないのでしょうか。 ●老朽化、狭あい化も理解できますが、いつ行っても整理整頓がされておらず、窓の外からも山積みの荷物などよく見え、見苦しいです。あのような環境で仕事の質が上がるのか、疑ってしまいます。 ●市は観光よりも市民生活の向上に尽力していただきたいです。 ●現南側駐車場に高層化で建て替え、現市役所跡地に立体駐車場、市民体育館跡にも市民のための施設を検討していただきたいです。(女性/40歳代/本庁地区)
448	●小江戸川越、そして観光のイメージアップのため、市役所は現在地が最もよい。土地の狭さは川越小学校を第一小学校に統合し、その跡地を新市役所建設地とし、現在の市役所跡地を駐車場としたらよいと思います。(男性/70歳代/本庁地区)
449	●現在の場所がよい。(男性/70歳代/本庁地区)
450	●西口移転のメリットがよくわからない。連絡所の機能を充実させれば充分かと思う。(女性/30歳代/本庁地区)
451	●川越駅西口移転計画に反対です。なぜなら激しい交通渋滞と公害(温暖化)を始め、さまざまなデメリットが予想されるからです。少子高齢化が飛び抜けて進んでいる霞ヶ関北地区活性化の為にも、旧霞ヶ関北小跡地が最良だと思います。ご検討下さい。(男性/40歳代/霞ヶ関北地区)
452	1. 構想の西口ではなく、郊外に建設を。車社会、コミュニティバスの運行等から駅前必要性がない。また、駅前の駐輪場(仮設というが)駅利用者への最大のサービスであるが、どこに持ってくるのか。放置駐輪につながらないか。 2. 地域振興ふれあい拠点(県の構想)と近接するが、箱物ばかりの行政は不要。最悪協議して併設を。(男性/50歳代/大東地区)
453	●西口移転は土地の有効活用が図られる。今の建物では手狭で、今後の複雑化するであろう住民サ

	ービスに不自由をきたすと思われる。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
454	●是非実現していただきたい。（女性/70歳代/大東地区）
455	●現状が良い。（女性/50歳代/本庁地区）
456	●川越駅西口市有地の自転車置き場は残してほしい。（男性/30歳代/本庁地区）
457	●移転しないで良い。（男性/60歳代/本庁地区）
458	●市庁舎移転に反対。（女性/70歳代/本庁地区）
459	●財政困難で赤字（夕張並み）なのに、どうして移動（＝移転）をするのが問題です。市民の生活は薄給で物価高、やっとの生活の中でますます税金が上昇するのは困ります。西口移転すれば、駅周辺は現在でも交通事情が悪いのに、どうなることでしょうか。赤字の削減（市職員を減らす等）や当面市民の個々が生活しやすいよう考えてほしいです。市庁舎建設には反対です。市長、市議員等の給料を見直すくらいの気持ちでお願いしたいです。 ※受付でアンケート用紙をいただきに行くと、とっても嫌な顔をすると聞いていましたが、本場でした。受付係も一人で十分です。無駄を省いて下さい。（女性/50歳代/山田地区）
460	●景観も大切だが、景観より思い切り余裕のある建物を造ってほしい。（女性/60歳代/名細地区）
461	●西口に庁舎移転反対です。旭町交差点は改良されましたが、西口から所沢方面のアクセスが悪く、30年過ぎても16号交差点は改良がない。庁舎移転よりも先にすべし。現在のままでしたら、16号への左折禁止に（旭町交差点を利用させるべし）。交通状況、現在のままだとさらに悪くなる。 ●西口広場にある自転車・バイク、庁舎に来庁の駐車場等、予定地も記していない。 ●庁舎は初雁球場に、球場は郊外に移すべし。あるいは庁舎、体育館跡に。 ●駅前に学校・会社・観光バスの送迎乗り入れを禁止せよ。 ●テニスコート跡に駐車場の整備をして道路を広く利用できるよう。 ●西口地下道は再開発の失敗である。利用少なく、30万都市の駅前ではない。田舎の作りである。駅前が狭すぎる。 ●市長は自分の名を残すことにしているのかも。 ●県道6号線が終日渋滞。これ以上悪化させないでほしい。（男性/70歳代/福原地区）
462	●旧市街地に緑が少なすぎる。公園があってもよいのではないかと思う。（男性/40歳代/本庁地区）
463	●新庁舎の土地の価格と旧庁舎の土地の価格があまりにも違い、新庁舎の土地は市役所ごときをつくるのでは有効利用とはいえない。駅前の新庁舎の土地は高額売却も検討の余地あり。他の市との合併も考慮すべし。（男性/40歳代/本庁地区）
464	●市庁舎自体の移転は反対です。建てかえるなら、今回アスベストのため取り壊した市立体育館跡地にしなさい。 ●郭町の道路拡幅工事は、市役所の今後の利便のためと住民説明していたのに、そもそもの市庁舎移転ということは住民への偽証になりますよ。市役所が現行場所にあつて、その利便性と安全性アップというから、地域住民は土地を泣く泣く手放したのだから。 ●このアンケート自体、「市役所西口移転ありき」になっていて西口移転賛成を誘導する設問になっていて非民主的だ。こういう手法はロシアのプーチン政権やパキスタンの選挙みたいで、川越の民度の低さそのものと思う。もちろん、川越市職員の程度も低いのだが。（女性/40歳代/本庁地区）
465	●移転には反対ですが、仮に移転するとしてもなぜ「西口」なのでしょう？ 駅前だから便が良いと考えるのは市民のことを考えていないと思います。市役所を利用するには2通りあります。1つは住民票などの手続きをする市民、もう1つは企業の届け等で来られる業者。私はよく本庁舎に行きますが、車が多いです。ただでさえ駐車場に停めるのに時間がかかるのに、「西口」ならなおさら渋滞するのが目に見えています。たぶん駅前なら便利かと思いますが、電車で来る人はアトレ1階の出張所があるので「西口」は必要ないと思います。 ●西川越にある「保健センター」や「保健所」の移転は正解だと思います。電車や車も混雑なく行けるので、便利だと思いました。市長が「西口」にこだわる理由は、市民の為ではなく、「自分の実績の為？」に過ぎないと思う内容文でした。もう少し市民の意見に耳を傾けて、川越の街を良くしていただけたらと思っています。（女性/30歳代/本庁地区）
466	●破綻は時間の問題（どこの市町村も同じ方向）。負の遺産を子や孫に残さないために、（バブルはバンクしたのに）給与ベースの上がりっぱなしはおかしい。夕張市とまでは考えたくないが、市長も幹部も考え方に厳しさが不足（どこの市町村も同じ方向）。昔の公僕に精神に帰るべし。箱がきれいで広くて給料が高いんじゃ、税金払うのも嫌になる。考え直すべし。（男性/80歳以上/本庁地区）
467	●市役所としては最適の場所である。早急に建設をお願いしたい。

	<ul style="list-style-type: none"> ●他の民間施設（営利目的や住居等）との同居でないこと。全階市の施設として効果的で有効活用できる建物にしてほしい。 ●市営の福祉施設、医療保健関係の施設もほしい。（男性/70歳代/本庁地区）
468	<ul style="list-style-type: none"> ●駅前には市民会館（コンサートホール）を建てるべき。 ●庁舎は補強工事で良い。どうしても建てるのなら、車の渋滞しない場所が良い。 ●体育館跡地は駐車場にするにはもったいない。 ●老人のスポーツ人口が多いので、やはり（自転車で行かれる場所に）体育館を建てるべき。 ●色々な面で納得のいかないことが多く、市長、議員は何やっているのか。血税を大切にしない。子や孫の代まで借金を増やすな。 ●市長は不健康なので、早く辞めてほしい。（女性/50歳代/霞ヶ関北地区）
469	<ul style="list-style-type: none"> ●入間川より西部地区の住民は、電車・バスを乗り継ぐ不便がある。駅近くなれば負担が少なく、ありがたい。現市庁舎は老朽化し、手狭でもある。広域化する市民のためには、足の利便性が不可欠だと思う。（男性/70歳代/霞ヶ関北地区）
470	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎移転反対です。郭町一丁目に住居を置く者です。市庁舎移転しないということで道路拡張に15坪位協力して、家を取り壊し、新築しました。年金生活になってからのことで、とても大変でした。仮住まいをし、2度も引っ越しをして、新居に戻ってまもなく主人が大病をし、入院することになってしまいました。地震対策修復工事を考えてみて下さい。大変な費用がかかることですので。（女性/60歳代/本庁地区）
471	<ul style="list-style-type: none"> ●移転の件が表に出始めてから、ずいぶんと時間がかかっています。早く移転されることを希望します。（女性/60歳代/福原地区）
472	<ul style="list-style-type: none"> ●政治・行政は何十年間も先を見据えて計画を立て実行するものと思いますが、今の政治・行政はとてつもなく思えません。予算が足りなければ、税金を上げる等、いきあたりばつりの事ばかりです。これからの若い人達に負債を残さぬよう行政の沢山の合理化をすすめてもらいたいと思います。市役所の新設はそれからでしょう。市民の為に仕事をして下さい。（男性/40歳代/本庁地区）
473	<ul style="list-style-type: none"> ●現在の場所から西口に移転した場合、西口の混雑は今以上になり、川越駅を利用している現在の自転車置場の人数等も考えるとそれ以上の用地が必要になると思う。今の場所を利用して体育館の跡地もふくめ、必要な事だけ一番に頭に置いて、利用できるものは自分の力でお金を掛けずにやる事を考えて下さい。税金は若者から老人まで必死で働いたお金の一部です。見た目をきれいにとかで使ってほしくない。必要なものだけ考えてください。（女性/50歳代/名細地区）
474	<ul style="list-style-type: none"> ●川越市が公表している、「川越駅西口に新しい市庁舎を建設することについての考え方」によれば、【1】現庁舎の問題点として、1)構造耐震指標IS値が0.5～0.6程度で震度6強程度の地震に耐えられないこと、2)建築から35年以上が経過して老朽化が著しいこと、3)近隣市庁舎と比較しても狭隘化が否めないこと、の3点を挙げ、これらの問題を解決するために新庁舎の建設が必要であることを説き、【2】住民の利便性、交通の事情、他の官公署との関係等を考慮のうえ、川越駅西口に県と市が共同で「西部地域振興ふれあい拠点施設(仮称)」の整備を進めていること、また、財政的な面も考え合わせた結果、新庁舎建設の場所は、「川越駅西口市有地が最良」と結論づけています。 私のこの問題に対する考え方を結論からいいますと、【1】の問題はそのとおりであるのでこれには基本的に賛成、【2】の選択は最悪ともいえるので反対、という立場です。言い換えますと、市庁舎の新築や移転には賛成しますが、川越駅西口という場所には絶対反対、ということです。 川越市は、市のランドデザインをどのように考えているのでしょうか。 ●川越市内の多くの公共機関は、ここ最近、庁舎の移転新築を行い、市の中心部から引っ越してきました。税務署、法務局、警察署、保健所など、これらすべてが四方八方に移転したため、市民はもちろん近隣住民も多大なる不便を強いられています。現在、市の中心部に残るのは市役所と裁判所であり、市役所が川越駅西口に移転してしまいますと、川越の“無定見な”お役所立地は決定的なものとなります。市中心部の空洞化も避けられない状況です。 市役所に用事のある人は、たいいてい、市役所だけではなく他の官公署の用事も抱えています。平日に仕事を休んで、金融機関やお役所の“ハシゴ”をしているわけです。いくら市役所が駅前にあったとしても、他の官公署が駅から離れ、バスの便も不便な場所に位置しては、結局、クルマでの移動を余儀なくされてしまいます。だから、川越の場合、市役所が駅前にできても、多くの人はクルマで来庁することでしょう。 川越駅周辺は、商業施設も集中していて、現状でも交通渋滞が激しい状況です。そういう場所に市役所を持っていき、人やモノの集積をさらに高めてしまいますと、この状況に拍車がかかるこ

	<p>とは容易に想像できます。また、予定地は、30万都市の市庁舎を建設するにはあまりに狭すぎ、十分な駐車場の確保も難しいことがハッキリしています。そういったことから、川越駅前市有地に市役所の立地をすることは絶対に避けるべきだと考えています。このあたり、西武線所沢駅から1つ隣の航空公園駅周辺に公共機関を集中させている所沢市とは実に対照的です。所沢での“お役所用務”は非常に便利です。なので私は、よほどのことがない限り、所沢には電車で行きます。少しはこのまちづくりを見習ったらどうでしょう。</p> <p>それなのに、この問題での市の進め方は、川越駅西口到新庁舎ありき、という感が否めません。多くの一般市民にとって、それほど頻繁に利用するわけでもない市役所が、駅前の一等地に位置する必要性はまったくありません。そのような土地が眠っているのなら、ただでさえ保育所への待機児童が多く、“川越”という街から子育て世代を遠ざけている現状を解消すべく、不足している保育所をこの地に建設し、出張所の機能を併せ持たせてはどうでしょう。それができないなら、そういう過剰な資産は売却してしまったほうがいいのではないのでしょうか。</p> <p>これらのことを踏まえたと、市庁舎の移転新築の検討は、すべて白紙からやり直すべきだと思います。</p> <p>個人的には、行政地域と商業地域が別々に位置することで相互の機能や価値が高まり、公共交通と自動車の両方の利便が調和するような場所があると思います。具体的にいえば、西川越駅を中心として、川越西郵便局や保健所の周辺を候補とすべきと考えますが、現庁舎の正面にある駐車場と裏側にある市民体育館跡地を利活用する現在地再開発でもいいのではないかと、とも思えて簡単には結論を出すことができません。</p> <p>こうしてみても、候補地だけでも議論は尽きないと思いますが、市は、どうして他の場所はダメで「川越駅西口市有地が最良」と結論づけたのでしょうか。また、どうして建て替えありき、なのでしょう。まずは、そのあたりの市役所内部での議論の経過を、具体的な数値を示しながら、明らかにしてほしいと思います。</p> <p>（男性/30歳代/大東地区）</p>
475	●現在の庁舎を安い費用で耐震補強し、現在の駐車場を立体駐車場にすると良い。足りない施設は増設し、その付近に観光用も考えて広い駐車場を完備すべきである。（男性/60歳代/名細地区）
476	●移転は反対です。（男性/40歳代/本庁地区）
477	●建設はなるべく税金をかけずをお願いします。これ以上の支出は家庭では無理です。 ●市民の皆さんが立ちよりやすい庁舎を希望します。（女性/30歳代/名細地区）
478	●あらゆる市町村で財政難に苦慮している中で、川越市には予算を極力縮小し、箱物は一切作ってほしくない。家計と同感覚を基底に節税を第一に、どうすれば無駄を省けるか考え、川越市はこういう努力をしていますと全国に向けて、自慢出来る行政をして欲しい。（女性/60歳代/名細地区）
479	●費用を極力かけない。現在地がさびれない工夫。華美にしない。（男性/60歳代/本庁地区）
480	●移転をしないで現在の市役所を有効にいかせるように考えてほしい。（女性/60歳代/本庁地区）
481	●職員が自席で食事をしたり、休憩しなくては行けず、訪れてその光景をみるのは見苦しいです。（女性/30歳代/本庁地区）
482	●全世帯にアンケートが送られていないので、意見が偏る！不公平であり参考にならない。公共施設にこの用紙があり、郵送しますが、関心のない人が多いとみえ、山になって置いてあるのは非常に資源の無駄!!税金を有効に使って下さい！（男性/60歳代/名細地区）
483	●地盤は現庁舎の方が川越駅西口より良いので、耐震を考えて現在のままで良い。 ●手狭なら旧市民体育館跡を利用すればよい。（男性/70歳代/本庁地区）
484	●川越市はさまざまな公共施設が主要駅から遠過ぎる。ぜひ西口に移転してほしい。そろそろ旧市以外の住民のための便宜についても配慮してほしい。（女性/50歳代/南古谷地区）
485	●市役所の移転は反対です。（男性/20歳代/霞ヶ関地区）
486	●現在地の建替えても建設コストは知恵と工夫により抑えられる（将来構想をしっかりと作り、段階的に整備を進めていく方法も考えられる）。（男性/30歳代/本庁地区）
487	●問10にも記入しましたが、数年後に建てられようとしている場所は、現在無料の駐輪場である。市民のためを思っているならその場所に建てないでほしい。市民税は高いし、無料でとめられる駐輪場スペースはなくなる。それでは皆怒るだろう。もっと市民が住みやすいようにしてほしい。（女性/20歳代/本庁地区）
488	●なぐわし公園予定地に建設した方がよい。理由：市内交通緩和。新清掃センターを隣地にてしっかりと管理。庁舎を高層化しないですむ。新庁舎をマルチ活用できる夢もてる。（男性/60歳代/名細地区）

489	●現在市庁舎が近くて便利だったので、これからも同様に利用出来るのか。又新しい庁舎に行かなければならない事があるのなら、あまり遠くなくわかりやすい所にして欲しいです。(女性/70歳代/本庁地区)
490	●税金の無駄使いはしないでほしい。 ●新庁舎ありきの考えはやめてほしい。 ●市から出したアンケート5000通は少ない(知らない人が多い)。 ●現在の世の中の動きをよく見て、「今は何をすべきか」を充分に考え将来取り返しがつかない事にならないようにして下さい。(女性/50歳代/本庁地区)
491	●このアンケートは新庁舎西口にありきの内容になっており、これを新庁舎建設の参考にするのはおかしい(反対の人も多数いると思います)。知らない人が多いと思います。 ●少子化、老々介護、年金問題、医療問題等、将来が見えない不安の多い時になぜ新庁舎を建てなければいけないのか。市長はじめ、市議会議員、市の職員の方々は責任を取る事が出来るのですか。皆様方のお子様やお孫様に負担がかかるのです。目先の事に目や心を奪われず、地に足をつけた考えと行動を願っております。(女性/60歳代/本庁地区)
492	●特に一等地に市役所は必要ないと思う。現在の市役所の裏(体育館跡地)に経済的な機能を持った市庁舎を建てればよいと思う。西口の一等地には市民会館等建てればよいと思う。(男性/70歳代/本庁地区)
493	●市庁舎は郊外に置き、各支部、町ごとに支所を置き、事務の迅速化をはかること。 ●川越駅西口には近隣に支所を置き、建物は市庁舎でなく税収をあげる活用が望ましい。(女性/50歳代/本庁地区)
494	●市の将来像を示したのが、第3次総合計画ではないでしょうか。この計画では庁舎建設は検討するとある。市長は最近になって突然建設することを表明した。計画を何と考えておりますか。何か裏があるとしか思えない。このような重要なことを簡単に決定することはおかしい。(女性/40歳代/霞ヶ関北地区)
495	●川越祭でも市役所の前に山車が集合し、歴史の中にある市役所が誇りです。私には川越駅西口の方が便利ですが、今の場所にあってほしいです。(女性/20歳代/福原地区)
496	●川越を広範囲で発展させる考えに立つこと。車両の流れを分散させる。そのためにも郊外に庁舎をもっていく。 ●西口は商業地域なので、庁舎よりも収入が得られる建物を考えた方が良い。 ●市民に借金を明らかにし、これから建設費などにいくら必要なのか公表し、論じた方が良い。(男性/50歳代/本庁地区)
497	●西口周辺の道路拡幅をしないと駐車駐輪で混雑、又狭くなるのではないのでしょうか。(男性/70歳代/本庁地区)
498	●遅きに失した感がある。今からでも実施しないと東上線の各市にも遅れてしまう。古い考えは捨てて、未来に希望を託すべきだ。上戸から現在地に政治の中心を移したように、今の場所でなければならないわけではないはずだ！(男性/40歳代/本庁地区)
499	1. 市の財政は豊かですか。現状を公表の上、建設を考えて下さい。 2. 近隣市の庁舎の比較でなく、内容のある庁舎を。 3. 市庁舎の裏側の体育館あとに別館の建設を行い、現庁舎を使用されたい。OA化、IT化を進め、一ヶ所に集中されず出張所の充実を進め分散化を図りたい。 4. 現在の人口減少、高齢化を考え、財政を考え、借金を若い人に残さないで下さい。(男性/60歳代/本庁地区)
500	●あまりにも突拍子のない最悪の計画にあいた口が…。多くの意見を聞いて誰もが納得できる計画を考えて下さい。このまま進んだら後で大きな問題になるのではないのでしょうか。(男性/50歳代/名細地区)
501	●舟橋市長は今までに多くの施設を建ててきたが、本当に市民にとって必要なものかどうか疑問である。投票率が25%をきり、しかもその中で過半数の票を得た市長ではない。つまり市民の8分の1以下しか支持していない市長である。(男性/50歳代/本庁地区)
502	●新しい市庁舎を建てるよりも、市民の生活をより良いものとするために、税金を使うべきです。川越市は下水道が整備されていない所がまだまだあります。そちらを先にすべきです。 ●アンケートの結果は市民にきちんと正確に知らせ、市政に生かして下さい。(女性/30歳代/古谷地区)
503	●市庁舎の移転に反対です。現在市内の道路は平日でも交通渋滞がひどく、移転候補地となっている川越駅西口市有地まで行くのは、時間がとてもかかります。また、バスの便も悪く、川越市北

	部の高齢者にとっては大変困ります。（女性/20歳代/芳野地区）
504	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転に反対します。現在の庁舎を改修して使ってほしい。それよりも下水道の整備を100%にしてほしい。 ●川越市の観光地化も反対です。休日に旧市内に買物に行こうとしても渋滞がひどく、他の市へ行ってしまいます。大変迷惑しています。また、土日に急病になった時、かかりつけの病院まですぐ行けないのではと思い、とても不安です。（女性/30歳代/霞ヶ関地区）
505	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転には反対です。将来に対する備えも必要ですが、今現在すぐにもやらなくてはいけないことが数多くあると思います。下水道の整備も100%ではありませんし、雨が降ると水がたまってしまい、通れなくなる道路もあります。市民のために税金を使うべきです。（女性/40歳代/本庁地区）
506	<ul style="list-style-type: none"> ●市庁舎の移転も市の観光化も反対である。市庁舎の移転は税金の無駄使いである。川越市は道路の整備も下水道の整備もまだまだ不十分であると思う。もっと市民のために税金を使うべきだ。市の観光化の恩恵を受けているのは一部の商人だけである。市民の大半は迷惑している。（男性/50歳代/本庁地区）
507	<ul style="list-style-type: none"> ●市の財政は逼迫しているのではないのでしょうか。新庁舎を建設する資金的余裕はないのではないのでしょうか。現庁舎を補強し使用した方が、市民の理解が得られるのではないのでしょうか。市民のためになる行政をしてください。 ●市内には補強対策もしていない古い建物が多数存在しております。市庁舎建設の前にこれらの対策をとるのが大切ではないのでしょうか。（男性/30歳代/大東地区）
508	<ul style="list-style-type: none"> ●移転反対。築35年鉄筋鉄骨コンクリートの庁舎、耐用年数からみても必要ではない。現在地の増改築を検討したらどうか。 ●正に平治に乱を起こす話題であり、35年前に決着をみた事を再燃させる深意を伺いたい。 ●庁舎問題は論外。財政の安定、土木工事等投資的な経費が不足しているようではないか。（男性/70歳代/本庁地区）
509	<ul style="list-style-type: none"> ●“既存の市庁舎を今後も使用していくものとする” <p>理由：鉄筋コンクリート造りの建物の耐用年数は60年といわれている。今莫大なお金をかけて移転する必要は無いと思われる。将来に借金を残すことはいかかなものかと思う。それでも必要性があるといわれる防災拠点を考えるならば、防災の施設として市民体育館の跡地にでも必要最低限のものを作ればよいと思います。又、川越駅西口に市庁舎を持って行った場合、市の北部は活気がなくなり、寂しくなってしまう。（男性/60歳代/名細地区）</p>
510	<ul style="list-style-type: none"> ●税金のむだ使いには反対。（男性/20歳代/本庁地区）
511	<ul style="list-style-type: none"> ●反対です。（男性/60歳代/南古谷地区）
512	<ul style="list-style-type: none"> ●川越駅西口にぜひ。交通の便がよく利用しやすい。（女性/70歳代/本庁地区）
513	<ul style="list-style-type: none"> ●主な問題点としてあげている耐震性不足、老朽化については一般市民の住宅も同じであり、市としてはまず市民の住宅の改善を考えるべき。市庁舎の対応は最後でよい。 ●狭隘化については不要な設備、職員の削減やペーパーレス化によるロッカーの削減等を十分行った上で、それでも足りないかどうかを検討すべき。 ●総論として本件の賛否を判断する材料が全くといっていいほど公開されていないため、不信感がある。財政への影響、市民の負担増の説明、建設費用と補修費用の比較、出張所への市庁機能の分散化などのことをHPや広報紙等で開示すべき。（男性/40歳代/霞ヶ関地区）
514	<ul style="list-style-type: none"> ●新しい市庁舎については交通至便な場所に建設するのが市民全体にとって一番重要と考えます。（現在の場所では市の中心地区に住んでいる市民はよいが、その他の市民にとっては交通不便である。）（男性/40歳代/本庁地区）
515	<ul style="list-style-type: none"> ●新庁舎周囲の歩行者用道路の舗装についてですが、現在の川越の街はタイル張りが多いと思いますが（見た目はきれい）、下の地面をいくら頑固にしても、しばらくすると一つずつ持ち上がってきて、最終的にははがれ、張り替えなどを目にしますが、高齢化社会になるとつまずき易く、車イスなども通りにくく、とても危険と思われます。同時に修理の費用もかかるので、平らで吸水性があり、長期間持つ舗装手段はないものかといつも感じています。（男性/50歳代/本庁地区）
516	<ul style="list-style-type: none"> ●中核都市としてふさわしい市庁舎。将来を見据えた余裕あるスペースをとり、長年使用出来るような庁舎であってほしい。（女性/60歳代/霞ヶ関地区）
517	<ul style="list-style-type: none"> ●予定地となっている自転車置場を通勤、通学の為に利用しています。これが無くなると大変困ります。無料で利用できる駐輪場の存続は是非お願い致します。（女性/40歳代/本庁地区）
518	<ul style="list-style-type: none"> ●補強をして使う。35年で建替えは考えられない。民間は補強して使うのが当たり前です。観光客のためでなく、市民のために税金を使って下さい。近頃方向性が間違っている気がしてならない。

	安っぽい観光地にしないで下さい。(男性/60歳代/霞ヶ関地区)
519	●市庁舎をたてても市民の負担が少ないようにお願いします。(女性/20歳代/古谷地区)
520	●今の場所でもいいと思いますが、正直、家から遠いです。でも市のためになる方向に行くならどこでもいいです。(女性/20歳代/本庁地区)
521	●新庁舎新築はよいが、市庁舎の移転は現在地周辺がよい。体育館跡などは如何なものか？ 何故西口なのか？ ●西口に決まったようなアンケートには不満。(女性/70歳代/本庁地区)
522	●高齢化して行く折、活動場所が大変不足している。病気にならない予防法として、他では運動に力を入れているが、川越は人口の割に運動施設が不足しすぎていると思う。誰でもいつでも気軽に使える場所を希望する。(女性/60歳代/本庁地区)
523	●否定します。(女性/40歳代/福原地区)
524	1. 駅前は明らかに職員の為である。 2. 一層駅周辺を混乱させる。 3. 単純に何でも駅を中心に考えるのはアナクロである。 4. 静かな所が望ましい。(男性/40歳代/霞ヶ関地区)
525	●川越駅西口は通勤、買物客、市役所利用者が集中して交通混雑、慢性渋滞が懸念されます。故に西口への移転には反対です。 ●初雁球場を城下テニスコート周辺または陸上競技場に移転し、その跡地に市役所を建設したらいかがでしょうか。本庁北部地区の人の地盤沈下も防げるとは思いますが…。(女性/60歳代/本庁地区)
526	●現在の市庁舎を観光拠点とするのは反対です。現在、市庁舎前の道路を拡張整備しているようですが、そこは通学路でもあり、市庁舎前まで観光バスが通るようになれば交通事故の危険性があります。市長は川越の観光化を進めていますが交通渋滞が年々ひどくなり市民のほとんどは困っています。観光化よりも市民が住みよい川越にしてください。(男性/50歳代/本庁地区)
527	●市庁舎の移転には莫大な費用がかかる。川越市には、まだ下水道が整備されていない場所もあるのだから、市庁舎の移転よりも市民の生活の向上を考えるべきだ。 ●このアンケートは必ず市政にいかしてほしい。形だけのものにしないでほしい。(男性/30歳代/山田地区)
528	●市役所は電話の対応がとにかく無愛想です。イヤな気分させられる事が多いので、足を運んで市役所まで行くようにしている。電話での対応をなんとかして。本当に態度の悪い人には名前を聞くようにしている。市民アンケートなどで多く名前のあがった人には注意するとか、対策を練ってほしい。(女性/60歳代/本庁地区)
529	●川越市の財政は、北海道夕張市に近似の状況と世間で見ています。市役所移転を考える前に財政状況の本当の姿を市民に公表すべきだと思いますがいかがでしょうか？ 市議会議員に情報確認済みです。(男性/60歳代/本庁地区)
530	●市役所に行き、いつも思う事は職員のモラルの低さである。仕事そっちのけで、雑談していたり、中には市民と話していた電話の内容を面白く、おかしく表現して職員同士笑いを取っているのもよく見かけますよ。川越市は他市に比較して職員給与平均が高い。仕事がなく雑談しているのであれば、職員数を大幅削減しましょう。新庁舎より、こっちが先でしょう。(女性/60歳代/本庁地区)
531	●駅周辺特に西口はビル街の様相なので30階の高層ビルは息苦しい。又、余りに駅に近すぎるのも考えもの。(女性/70歳代/本庁地区)
532	●駐車場を確保して下さい。(男性/50歳代/霞ヶ関地区)
533	●現在の市の財政を考えた時、移転に賛成できない。国の尻馬に乗って赤字破綻になった市の二の舞はごめんだ。(男性/60歳代/本庁地区)
534	●駅前移転に反対。再考すべき！(男性/50歳代/霞ヶ関地区)
535	●親しみの持てる建物を是非建ててもらいたい。職員を含め。(男性/80歳以上/本庁地区)
536	●混雑や時間がかからないように何事も円滑が大切。(役所に)用事があっていかなければいけない時に行くのが“嫌”だとか思わない感じ、行ってよかった・助かったと思えるようなこと、場所。近頃ニュースなどでは対応が悪く自殺したとかそういう話を聞くのでしっかり色々な意味で見渡せる環境、公務員は机にしがみついただけが仕事ではありません。 ●川越社会保険事務所があるが車や自転車が大型とめるところがなく非常に困るので組み込めるなら、なお良いと思う。 ●安心安全で住みやすいということとはかなり逸脱するようなことがあちこちで起っているよう

自由意見（窓口調査）

	な気がする毎日である。（男性/20歳代/不明）
537	●移転するかどうか決まっていのに、移転を前提とした質問ばかりで、変だと思います。全住民に問うてないので、もし移転を強行するならば、行政不信になるでしょう。市は「お金がない」とよく言います。今何が一番大切かもう一度考え、将来の方針としての移転もその一つというなら、そういうビジョンを明確に出してほしい。（女性/50歳代/霞ヶ関北地区）
538	●川越駅西口が移転予定地は、文化施設に利用した方がいいと思う。（男性/30歳代/本庁地区）
539	●緑地、駐車スペースを多くする。（男性/60歳代/霞ヶ関北地区）
540	●何故、駅前に市役所が必要なのか!? 全然理解できない！ 交通渋滞や駐車場の問題等々もあるし、知り合いの市の職員でさえ反対している。川越駅アトレの中にもあるのだから当然いらなし、もっとほかの事を考えるべき!!（女性/40歳代/本庁地区）
541	●旧市庁舎周辺を整備したのに（金かけた）、なぜ移転するのか。税金のむだ使いである。反対である。（男性/50歳代/芳野地区）
542	●古くからの中心地であってこそ街も良くなると思う。（男性/20歳代/霞ヶ関地区）
543	●はじめから建て替え・引っ越しを前提とするアンケートはおかしい。私は、今の市庁舎をきちんと利用すべきであると考えます。建て替えの理由が、昭和47年に建てたもので地震等の災害時にセンターとしての機能が果たせないとのことですが、耐震等の補強をして使用すべきであると考えます。そんなことが理由なら市民の多くの家屋は建て替えなければならないこととなります。災害時のセンターとしての機能は、新しい立派な建物よりもソフト面での確立・充実と訓練です。（不明/不明/不明）
544	●移転必要なし、補強で充分。 ●このアンケートは何を問うものですか？ 移転の賛否を問うなら最初に、賛成、反対の○×をおくべきでしょう。このうやむやな質問で惑わせ、反対なしに持込とは市民をあまりにも愚弄するものである。 ●補強の経費は多額と曖昧、それでは新築の方が安いとでも？ 移転の前に支所の充実も必要。税金の無駄、また後世に負の財産を強いるな。（不明/不明/不明）
545	●百年の計を誤るな。過去に東北線の乗り入れの先見を誤り、今日さいたま市（旧大宮市）に大きな差をつけられている。市民の大切な財産、最も利益の望める所に多大の負債を投入しマイナス資産は許されない。西口には利益の望める事業を誘致すべきだ。 ●市民の求めない妄想に等しい市役所の件は白紙にもどし、市民をペテンにかけるようなアンケートの費用は市長の責任にて市に返済すること。市民から頭の中が離れた市長は身を清めるべきだ。（不明/不明/不明）
546	●現在のように大変な時市長は何を考えているのでしょうか？ 私は今まで市長を応援していましたが、考えを変えます。市庁舎移転また市庁舎等私のまわりの人々は誰も指示していません。市民にこの件で選挙で問うてみてください。大反対です。（男性/不明/不明）
547	●大反対の一言です。（女性/不明/不明）