

平成24年度 事務事業評価シート

※平成23年度に実施した事業を評価しています

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------|-------|--------|---------|-------|------|------|-------|---------|
| 事務事業名称 | 市営住宅等管理事業 | | | | 継続 | | | | |
| コード | 72 | - | 23 | - | 02 | - | 00 | 予算事業名 | 市営住宅等管理 |
| 担当部署 | 建設部 | 建築住宅課 | 市営住宅担当 | 予算事業コード | 会計 10 | 款 08 | 項 05 | 目 01 | |

1. 事業の位置付けと関連計画等

第三次川越市総合計画後期基本計画における位置付け 位置付けなしの場合 法令による実施義務

| | | | | |
|---------|----|---------------------------|-------------|-------|
| 基本目標(章) | 3章 | 人と環境にやさしい、快適な基盤を備えた魅力あるまち | 根拠となる法令、条例等 | 公営住宅法 |
| 方向性(節) | 3節 | 自然と調和した基盤づくり | 個別計画等の名称 | なし |
| 施策 | 6 | 快適な住宅・住環境の整備 | | |
| 細施策 | | | | |

2. 事業の目的と概要

| | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| 事業の目的 (誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市営住宅入居者に対し、良好な住環境を提供し、その維持・保全を図る。 |
| 事業の概要 (活動内容、実施手段・方法など) | 適時、老朽箇所・不具合箇所等の修繕を行う。 |

3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
|----------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 予算額 | | 170,315 | 193,276 | 224,167 | 216,722 | 210,234 | |
| 事業費 | A | 169,350 | 189,498 | 218,599 | 213,208 | 210,234 | 210,234 |
| | B | 66,600 | 66,600 | 29,600 | 29,600 | 29,600 | 29,600 |
| 総コスト(C=A+B) | | 235,950 | 256,098 | 248,199 | 242,808 | 239,834 | 239,834 |
| 正規職員(1年間の従事人数) | | 9.00人 | 9.00人 | 4.00人 | 4.00人 | 4.00人 | 4.00人 |
| 臨時職員(1年間の従事人数) | | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 |
| 国県支出金 | D | 6,859 | 7,611 | 5,301 | 4,940 | 0 | 0 |
| その他特定財源 | E | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市の財政負担(=C-D-E) | | 229,091 | 248,487 | 242,898 | 237,868 | 239,834 | 239,834 |

※24年度、25年度の事業費、人件費は見込額
※臨時職員の給与も、人件費に含みます。

4. 成果指標・活動指標による分析

| 活動 | 中心指標 | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 指標の定義 |
|------------|--|----|------|------|------|------|---------|
| 市営住宅等の修繕件数 | 件 | | 222 | 290 | 190 | 164 | 年間の実施件数 |
| 中心指標の考え方 | 活動指標をよって評価する。 | | | | | | |
| 指標に基づく評価 | 厳しい財政状況の中、予算が要求どおり確保されなかったが、可能な限りの修繕を実施した。 | | | | | | |

5. 事業の実施を通じた分析・評価

| | |
|--|--------|
| (1) 現在の課題と状況 | 有効性に課題 |
| 平成21年10月から埼玉県住宅供給公社による管理代行を導入したが、十分な予算を確保できないでいる。安定的な管理の面からも十分な予算の確保が望まれる。 | |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など) | |
| 他市では、管理代行の予算不足を公社からの持ち出しで賄っているという事例があり、事業推進の面からも、このような事態は避けなければならない。 | |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響 | |
| 市営住宅は適切な維持・管理のうえで、入居者に良好な状態で供給されるべきものであり、今後も適切な修繕が必要である。 | |
| (4) 所属長自己評価(今後の方向性) | 継続 |
| 厳しい財政状況ではあるが、市営住宅の安全・安心確保及び効率的な運営のため、継続して修繕予算を確保する必要がある。 | |