

# 平成24年度 事務事業評価シート

※平成23年度に実施した事業を評価しています

|        |        |         |    |   |         |    |    |       |          |   |    |   |    |
|--------|--------|---------|----|---|---------|----|----|-------|----------|---|----|---|----|
| 事務事業名称 | 舗装整備事業 |         |    |   |         | 継続 |    |       |          |   |    |   |    |
| コード    | 70     | -       | 23 | - | 01      | -  | 00 | 予算事業名 | 舗装整備(市道) |   |    |   |    |
| 担当部署   | 建設部    | 道路環境整備課 |    |   | 予算事業コード | 会計 | 10 | 款     | 08       | 項 | 02 | 目 | 02 |

## 1. 事業の位置付けと関連計画等

第三次川越市総合計画後期基本計画における位置付け 位置付けなしの場合 法令による実施義務

|         |    |                           |             |     |
|---------|----|---------------------------|-------------|-----|
| 基本目標(章) | 3章 | 人と環境にやさしい、快適な基盤を備えた魅力あるまち | 根拠となる法令、条例等 | 道路法 |
| 方向性(節)  | 2節 | 交通ネットワークの構築               | 個別計画等の名称    | なし  |
| 施策      | 1  | 道路交通体系の整備                 |             |     |
| 細施策     | 3  | 安全で人にやさしい生活道路の整備          |             |     |

## 2. 事業の目的と概要

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| 事業の目的<br>(誰・何を対象に、何のために実施するのか) | 市民を対象に、道路に係る公共の福祉を増進するために実施する。                                |
| 事業の概要<br>(活動内容、実施手段・方法など)      | 道路を常時良好な状態に保つよう、比較的大規模な道路舗装について新規舗装箇所や要修繕箇所を選定し、その箇所の舗装整備を行う。 |

## 3. 実施にかかるコストと実績

(単位:千円)

|                |   | 20年度   | 21年度    | 22年度    | 23年度    | 24年度    | 25年度    |
|----------------|---|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 予算額            |   | 14,070 | 75,060  | 58,874  | 58,610  | 80,000  |         |
| 事業費            | A | 14,070 | 73,449  | 58,228  | 56,983  | 80,000  | 80,000  |
|                | B | 81,400 | 81,400  | 81,400  | 74,000  | 59,200  | 59,200  |
| 総コスト(C=A+B)    |   | 95,470 | 154,849 | 139,628 | 130,983 | 139,200 | 139,200 |
| 正規職員(1年間の従事人数) |   | 11.00人 | 11.00人  | 11.00人  | 10.00人  | 8.00人   | 8.00人   |
| 臨時職員(1年間の従事人数) |   | 0.00人  | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   | 0.00人   |
| 国県支出金          | D | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
| その他特定財源        | E | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
| 市の財政負担(=C-D-E) |   | 95,470 | 154,849 | 139,628 | 130,983 | 139,200 | 139,200 |

※24年度、25年度の事業費、人件費は見込額  
※臨時職員の給与も、人件費に含みます。

## 4. 成果指標・活動指標による分析

| 成果       | 中心指標                                | 単位 | 20年度 | 21年度  | 22年度  | 23年度  | 指標の定義  |
|----------|-------------------------------------|----|------|-------|-------|-------|--------|
| 成果       | 整備延長                                | m  | 285  | 1,811 | 1,000 | 1,320 | 舗装整備延長 |
| 中心指標の考え方 | 本事業は、成果指標を中心に評価する。                  |    |      |       |       |       |        |
| 指標に基づく評価 | 限られた予算・人員の中で、予定した整備箇所について着実に施工している。 |    |      |       |       |       |        |

## 5. 事業の実施を通じた分析・評価

|   |  |
|---|--|
| (1) 現在の課題と状況  | 効率性に課題                                 |
| <p>インフラに係る維持補修については、事故を防止したり、構造物が本来持つ機能を維持することが目的となる。その必要性は高いのだが、新しい何かを作り出すことと比較すると、必要性について認識されるのが難しい。また、予算・人員が減少する中でできる限り効率を上げているが、人員や予算などの費用をかけることで効率がよく、その費用に対して増える市民サービスは質・量ともかかる費用より多いと思われる。ただし、それは数値では測ることは難しい。</p> |  |
| (2) 比較参考値(他市での類似事業の例など)   |  |
| (3) 事業を廃止・縮小したときの影響   | <p>インフラの維持補修が適正に行われなくなり、サービスが低下する。</p> |
| (4) 所属長自己評価(今後の方向性)   | 拡充                                     |
| <p>道路交通の安全性や快適性に直結した事業であるため、今後も計画的に事業の実施を目指すとともに、事業の拡充を図る必要があるものと思われる。</p>  |  |